

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11C/54/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818202328
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818202328.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci žalobcu: X.. X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, Y., proti žalovanému: H.. X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom: E. XXX/X, K., v konaní o zaplatenie 500,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 500,- EUR v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- II. Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.11.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 500,- EUR, ktorá je súčasťou pohľadávky žalobcu proti žalovanému v celkovej nominálnej výške 5.000,- EUR z dohodnutej odmeny advokáta za právne služby - zastupovanie v dovolacom konaní pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky v konaní 3 Tdo/71/2017. Tiež si žalobca voči žalovanému uplatnil trovy konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 25.09.2017 ho žalovaný ako klient poveril ako advokáta právnym zastupovaním v dovolacom konaní vedenom na Najvyššom súde Slovenskej republiky vo veci dovolania voči rozhodnutiu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/8/2017 v nadväznosti na rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/21/2015. Súdny prejednávajúci obžalobu na žalovaného pre zločin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. b) Trestného zákona účinného do 31. 8. 2015 a zo strany príslušných orgánov bola uplatňovaná náhrada škody spôsobená trestným činom, ktorej prakticky celú časť tvorila suma 399.776,64 EUR, t.j. spoločenská hodnota vyrúbaných drevín. Dovolacie konanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky prebehlo pod spisovou značkou 3 Tdo/71/2017. V plnej moci bola zároveň dohodnutá odmena za právne služby - paušálne za celé dovolacie konanie vo výške 5.000,- EUR, s poučením klienta, že za zastupovanie a právnu pomoc v konaní patrí advokátovi zákonná odmena. Žalovaný po žalobcovom požiadaní, aby vyplatil cenu obhajoby sa vyjadril, zaujal pozíciu tzv. "mŕtveho chrobáka". Podľa žalobcu sa jedná o účelové konanie žalovaného, ktoré vníma ako nechotu platiť za právne služby po ich vykonaní. Zdôrazňuje, že žaluje len časť pohľadávky, pričom zvyšná časť pohľadávky ostáva nedotknutá a žalobca si je plne vedomý svojho nároku v jeho nesplnenej časti a nesplatenú časť si uplatní neskôr v inom konaní.

3. Dňa 03.12.2018 vydal tunajší súd platobný rozkaz č. k. 11C/54/2018-11, ktorým žalovaného zaviazal do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 500,- EUR alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením a tiež súd žalovaného zaviazal k nahradeniu žalobcových trov konania vo výške 30,- EUR.

4. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. Svoj odpor žalovaný odôvodnil tým, že plnomocenstvo zo dňa 25.09.2017 skutočne obsahuje sumu 5.000,- EUR, len žalobca zabudol uviesť, že mali uzatvoriť aj riadnu dohodu o zmluvnej odmene, tak ako to vyžaduje vyhláška č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Takúto zmluvu v súlade s ustanovením § 2 ods. 1-3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. neuzatvorili, pretože ju žalobca žalovanému nepredložil. V tejto dohode o zmluvnej odmene mali byť uvedené aj podmienky, za splnenia ktorých mal žalovaný povinnosť sumu 5.000,- EUR zaplatiť. Malo to byť len v prípade úspešnosti dovolania v konaní na Najvyššom súde Slovenskej republiky sp. zn. 3Tdo/71/2017. Dohodu o zmluvnej odmene so žalobcom neuzatvorili a keďže dovolanie nebolo úspešné nevidí dôvod na uhradenie žalovanej sumy 500,- EUR. Ďalej žalovaný uvádza, že žalobcovi dal počas tohto právneho zastupovania 100 ks balíkov sena v celkovej hodnote 4.000,- EUR. Žalobca mu doteraz nezaslal žiadnu faktúru za svoje právne zastúpenie. Žalovaný je v tom, že jeho úhrada za právne služby žalobcu bola celá pokrytá tými 100 kusmi balíkov sena v hodnote 4.000,- EUR, ktoré mu doteraz žalobca neuhradil.

5. Dňa 21.01.2019 vydal tunajší súd uznesenie č. k. 11C/54/2018-17, ktorým vydaný platobný rozkaz zrušil.

6. Voči uzneseniu o zrušení platobného rozkazu podal žalobca sťažnosť. Túto sťažnosť súd uznesením č. k. 11C/54/2018-47 zo dňa 06.06.2019 zamietol.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis - najmä žalobou, splnomocnením zo dňa 25.09.2017, odporom, vyjadrením žalobcu k odporu, sťažnosťou voči zrušeniu platobného rozkazu a jej doplnením, časťou obžaloby voči žalovanému, emailovou komunikáciou medzi žalobcom J. Q. (dcérou žalovaného).

8. Z vykonaného dokazovania mohol súd ustáliť, že žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia časti odmeny za právne služby, ktoré poskytol žalovanému v dovolacom konaní pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky v konaní 3 Tdo/71/2017. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca zastupoval ako advokát žalovaného vo vyššie uvedenom konaní a poskytol žalovanému právne služby. Nesporná bola tiež skutočnosť, že žalobca aj žalovaný vlastnoručne podpísali listinu - splnomocnenie z 25.09.2017. Kvalita právnych služieb tiež nebola žalovaným namietaná. Spornou otázkou ostalo to, či žalobcovi patrí odmena, či bola dohodnutá forma a výška odmeny, a či už žalovaný odmenu alebo jej časť žalobcovi uhradil.

9. Žalovaný tvrdil, že žalobcovi počas právneho zastupovania dal 100 balíkov sena v celkovej hodnote 4.000,- EUR. Túto skutočnosť však žalobca poprel. Taktiež si žalovaný uplatnil na pojednávaní aj náklady spojené s jazdami pre osobné potreby žalobcu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný žalobou uplatnený nárok poprel nemohol súd tento žalovaným uplatnený nárok vyhodnotiť ako kompenzačnú námietku podľa § 147 ods. 2 CSP, a to ani v časti neprevyšujúcej žalobcom uplatnený nárok, nakoľko predpokladom úspešného uplatnenia kompenzačnej námietky je skutočnosť, že navzájom uplatnené nároky sú započítateľné. Pokiaľ žalovaný nárok žalobcu popiera, ide vždy o vzájomnú žalobu. Súd uznesením priamo na pojednávaní túto vzájomnú žalobu vylúčil na osobitné konanie podľa § 147 ods. 4 CSP v spojení s § 166 ods. 1 CSP nakoľko neboli splnené podmienky na spojenie vecí, a to konkrétne podmienka hospodárnosti konania. Podľa § 179 ods. 1 CSP má byť pojednávanie vedené tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jednom pojednávaní. Žalovaný dokumenty dokazujúce jeho nároky predložil až priamo na pojednávaní. Žalobca nárok žalovaného poprel tvrdiac, že na predloženej výdajke nejde o jeho podpis, a že vo vzťahu týkajúcom sa balíkov sena vystupovali iné osoby ako žalobca a žalovaný. Taktiež žalobca spochybnil nároky, ktoré si voči nemu žalovaný vyčíslil v dokumente „Vyúčtovanie jazd pre osobnú potrebu X.. X. B.“. Žalovaný navrhol vo veci jeho nároku voči žalobcovi aj výsluch svedka. Vzhľadom k tomu, že žalobca nárok ako aj preložené listiny poprel, bude nevyhnutné aj ďalšie zisťovanie skutkového stavu. Vzájomná žaloba musí byť podaná písomne a mať všetky náležitosti žaloby. Pokiaľ ich nemá, čo je aj tento prípad, bude súd v ďalšom konaní o vzájomnej žalobe postupovať podľa § 129 CSP. Ohľadne nároku vylúčeného na osobitné konanie sa strany zároveň odvolávali aj na skutočnosti, ktoré boli vo vzťahu k nemu prezentované v konaní vedenom Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 11C/55/2018. Vzájomná žaloba vylúčená v tomto konaní na samostatné konanie je identická so vzájomnou žalobou vylúčenou na samostatné konanie v konaní pod sp. zn. 11C/55/2018.

10. Podľa § 724 Občianskeho zákonníka, príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

11. Podľa § 730 ods. 1 Občianskeho zákonníka, príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo je obvyklá, najmä vzhľadom na povolanie príkazníka.

12. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (ďalej len „Zákon o advokácii“), advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

13. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o advokácii, odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

14. Podľa § 83 Zákona o advokácii, podrobnosti o výške odmeny advokátov a spôsobe jej určenia, o podmienkach na poskytnutie právnych služieb v mimosúdnom konaní za zníženú odmenu alebo bezplatne, o podmienkach na určenie náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

15. Podľa § 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška o advokátskych odmenách“):

(1) Pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

(2) Zmluvná odmena sa určuje

a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena),

b) paušálnou sumou (paušálna odmena),

c) podielom na hodnote veci (podielová odmena),

d) tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

(3) Spôsoby určenia zmluvnej odmeny podľa odseku 2 môžu byť kombinované.

16. Podľa § 5 Vyhlášky o advokátskych odmenách, sa paušálna odmena môže dohodnúť

a) za poskytovanie právnych služieb v určitom časovom období alebo na neurčitý čas,

b) za úplné vybavenie veci alebo súboru vecí.

17. Zo zisteného skutkového stavu a aplikujúc platnú právnu úpravu dospel súd k nasledovnému skutkovému a právnemu posúdeniu veci: Hoci vo všeobecnosti je plnomocenstvo jednostranným právnym úkonom splnomocniteľa, predložená listina - plnomocenstvo zo dňa 25.09.2017, napriek jej pomenovaniu, svojím obsahom a formou má povahu dvojstranného právneho úkonu uzavretého medzi splnomocniteľom (žalovaným) a splnomocnencom (žalobcom), na základe ktorého sa žalobca zaväzuje zastupovať žalovaného v dovolacom konaní a ten sa mu zaväzuje za tieto právne služby zaplatiť odmenu. Advokát s klientom za účelom právneho zastupovania zvyčajne uzatvára zmluvu, ktorá je väčšinou nazývaná ako zmluva o poskytovaní právnej pomoci. Uvedený zmluvný typ nie je nikde samostatne upravený a preto je považovaný za zmluvu inominátnu podľa § 51 Občianskeho zákonníka na ktorú sa uplatnia zákonné ustanovenia upravujúce typy zmlúv, ktorých podstatné náležitosti najviac zodpovedajú obsahu uvedenej nepomenovanej zmluvy. Typovo najbližšie zmluve o poskytovaní právnej pomoci je zmluva príkazná (§ 724 a nasl. Občianskeho zákonníka) a preto sa vzťah strán sporu riadi príslušnými ustanoveniami Zákona o advokácii a podporne uvedeným zmluvným typom podľa Občianskeho zákonníka. Zákon o advokácii ani Občiansky zákonník neurčujú ako podmienku platnosti zmluvy o poskytovaní právnej pomoci ani dohody o odmene za právne služby jej písomnú formu, tak ako to uvádza žalovaný. Vzhľadom k tomu, že právne služby sa poskytujú odplatne, možno vyvodiť, že aj v prípade, ak by si žalobca a žalovaný explicitne nedohodli odmenu za právne služby, bol by žalovaný povinný žalobcovi poskytnuté právne služby uhradiť a to podľa § 24 ods. 3 Zákona o advokácii vo výške tarifnej odmeny určenej podľa Vyhlášky o advokátskych odmenách. Súčasťou listiny - splnomocnenie zo dňa 25.09.2017 - je však aj dohoda žalobcu a žalovaného o výške paušálnej odmeny za zastupovanie a právnu pomoc v dovolacom konaní. Ide teda o úplné vybavenie veci, resp. súboru vecí podľa § 5 písm. b) Vyhlášky o advokátskych odmenách. Táto dohoda je v súlade s ustanoveniami Zákona o advokácii ako aj § 2 ods. 1 a § 2 ods. 2 písm. b) Vyhlášky o advokátskych odmenách. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, odmena za právne služby patrí advokátovi za vykonané právne služby bez ohľadu na to, či bola strana v spore úspešná. Pri posúdení toho, či je výška dohodnutej odmeny v súlade s dobrými mravmi, je potrebné vychádzať z výšky škody uplatnenej v trestnom v trestnom konaní, ktorá je uvedená v obžalobe, t.j. sumy 399.776,64 EUR. K tejto sume je potrebné pripočítať aj ďalšie náklady a ekonomické straty,

ktoré by v rámci vymáhania tejto sumy žalovaný utrpel v rámci prípadného núteného výkonu rozhodnutia. Zohľadňujúc túto sumu, nepovažuje súd výšku dohodnutej odmeny za neadekvátnu a teda nesúladnú s dobrými mravmi. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že nevedel čo podpisuje, je potrebné uviesť, že žalovaný je od roku 1998 nepretržite konateľom spoločnosti U., W., W. XXXX, IČO: XX XXX XXX. Má teda viac ako 20 ročnú prax riadiaceho manažéra a nemožno preto prihliadnuť na jeho tvrdenia, že si výšku dohodnutej odmeny nevšimol, nevedel čo podpisuje alebo nevedel predkladanú listinu prečítať, pričom tento dokument má len niekoľko odsekov. Navyše je potrebné zdôrazniť, že predmetom tohto konania je zaplatenie 500,- EUR, t.j. iba časti dohodnutej zmluvnej odmeny, ktorá predstavuje 5.000,- EUR.

18. V platobnom rozkaze a počas pojednávania žalovaný uviedol, že za právne služby zaplatil žalobcovi formou barteru - balíkmi sena a poskytnutím služieb žalobcovi. S týmito jeho tvrdeniami sa súd vysporiadal, tak ako je uvedené vyššie v tomto odôvodnení, a vylúčil tento nárok žalovaného na osobitné konanie.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal strane, ktorá bola v spore plne úspešná. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).