

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/157/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218208155
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218208155.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky - manželky: D. J.Á., rod. J. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. J., XXX XX J., proti odporcovi - manželovi: Š. J., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. J., XXX XX J., za účasti W. O. P., nar. XX.XX.XXXX a W. T. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E. X, W. G. K., o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: V. J., nar. XX.XX.XXXX a D. J., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, na čas po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 31.10.2018 navrhovateľka žiadala o rozvod manželstva. Rodičovské práva a povinnosti k spoločným maloletým deťom manželov upraviť nežiadala, nakoľko maloleté deti boli zverené do pestúnskej starostlivosti manželov W. O. S. W. T. P. rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 21P/46/2018 zo dňa 15.11.2018 právoplatným dňa XX.XX.XXXX, s tým, že pestúni sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí namiesto ich rodičov. Právo zastupovať maloletých a spravovať ich majetok majú v bežných veciach. Matku zaviazal prispievať na výživu maloletého V. a na výživu maloletej D. na každé dieťa sumou vo výške 30 % životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona s účinnosťou od 04.09.2018 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého V. a na výživu maloletej D. na každé dieťa sumou vo výške 30 % životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona s účinnosťou od 04.09.2018 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

2. Súd nariadil pojednávanie na deň 23.05.2019. Na pojednávanie sa navrhovateľka ani odporca nedostavili, pričom boli na pojednávanie riadne predvolaní a svoju účasť neospravedlnili.

3. Podľa § 97 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), ak sa navrhovateľ nedostaví na pojednávanie a svoju neúčasť neospravedlní včas a vážnymi dôvodmi, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 97 ods. 2 CMP, ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak druhý z manželov, ktorý sa na pojednávanie dostavil, vyhlási, že na prejednaní veci trvá.

5. Vzhľadom na to, že navrhovateľka sa na pojednávanie dňa 23.05.2019 nedostavila a svoju neúčasť nijako neospravedlnila, súd bez toho aby žiadal súhlas odporcu, ktorý sa na pojednávanie tiež nedostavil, konanie v súlade s citovaným ustanovením § 97 ods. 1 CMP zastavil.

6. O trovách rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia, ktorým súd konanie zastavil, je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Proti výroku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Proti výroku uznesenia, ktorým súd vrátil navrhovateľke zaplatený súdny poplatok, odvolanie nie je prípustné

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.