

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824010005
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824010005.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Baláž, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného ml. A. B. a spol., dňa 12. januára 2024 v Rožňave,

rozhodol:

1/ Obvinený ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom B., C. XXXX/XX, D. B., t.č. Ústav na výkon trestu pre mladistvých, Družstevná 1611/2, Sučany, bez pracovného pomeru,

2/ Obvinený E. A., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom F., B. XXX/XX, D. B., bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í, ž e

1) obvinení ml. A. B. a E. A.

dňa 27.05.2023 v čase okolo 06:36 hod. v Rožňave, z predajnej plochy Hypermarketu Tesco na G. H. C. XXXX/X, po predchádzajúcej dohode odcudzili 5 ks Philips zastrihávačov, v hodnote 299,84 eur, 2 ks kabátov zn. F&F, v hodnote 79,98 eur, 16 ks 0,7 l alkoholu zn. Tatratea, v hodnote 295,84 eur a 2 ks záhradných vankúšov, v hodnote 6,58 eur, tak, že tento naložili do nákupného vozíka a s tovarom bez zaplataenia prešli mimo pokladničnú zónu cez priestor, ktorým sa do predajne vstupuje, čím spôsobili pre spoločnosť Tesco Stores SR, a. s., so sídlom I. E. J. C. X, XXX XX F., IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 682,35 eur, napriek tomu, že obvinený ml. A. B. bol:

- rozhodnutím o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Rožňava, Odboru všeobecnej vnútornej správy, č. OU-RV-OVVS-2022/006889, zo dňa 13.10.2022, právoplatným dňa 30.11.2022, postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 10 eur, a

- rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 15 T/83/2021, zo dňa 30.11.2021, právoplatným dňa 26.04.2022, a uznesením Krajského súdu Košice, sp. zn. 28 To/16/2022, zo dňa 26.04.2022, právoplatným dňa 26.04.2022, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín,

2) obvinený ml. A. B.

dňa 10.07.2023 v čase okolo 00:30 hod. v Rožňave, v priestoroch herne Exclusive Game Rotunda na K. H. C. XX/X, odcudzil finančnú hotovosť najmenej vo výške 15.720 eur, ktorá bola odložená v plátenej taške ružovej farby a uschovaná v uzatvorenej skrinke za obslužným barom herne, tak, že využil nepozornosť obsluhy herne a v čase jej neprítomnosti prešiel za bar, otvoril si dvere spodnej skrinky, vzal ružovú plátenu tašku s obsahom finančnej hotovosti a z miesta odišiel, čím pre spoločnosť TRADING & INVEST, s.r.o., so sídlom L. XXXXXX/XX F., XXX XX F., spôsobil škodu vo výške najmenej 15.720 eur, napriek tomu, že bol

- rozhodnutím o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Rožňava, Odboru všeobecnej vnútornej správy, č. OU-RV-OVVS-2022/006889, zo dňa 13.10.2022, právoplatným dňa 30.11.2022, postihnutý

za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 10 eur, a
- rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 15 T/83/2021, zo dňa 30.11.2021, právoplatným dňa 26.04.2022, a uznesením Krajského súdu Košice, sp. zn. 28 To/16/2022, zo dňa 26.04.2022, právoplatným dňa 26.04.2022, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín,

t e d a

obvinený ml. A. B.

v bode 1) výroku trestného rozkazu

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2) výroku trestného rozkazu

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený E. A.

v bode 1) výroku trestného rozkazu

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obvinený ml. A. B.

skutkom v bode 1) výroku trestného rozkazu

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 117/2023 Z. z. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) citovaného Trestného zákona,

skutkom v bode 2) výroku trestného rozkazu

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. a), písm. b) citovaného Trestného zákona,

obvinený E. A.

skutkom v bode 1) výroku trestného rozkazu

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 117/2023 Z. z. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) citovaného Trestného zákona,

a súd ich

o d s u d z u j e :

Obvineného mladistvého A. B.

I.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/51/2023-235, zo dňa 28.07.2023, právoplatného dňa 15.08.2023, ktorým bol obvinenému ml. A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 20 Trestného zákona, § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

II.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 37 písm. h), m) Trestného zákona, súd obvinenému mladistvému A. B. za teraz posudzované prečiny a pre prečiny, z ktorých bol uznaný za vinného uvedeným skorším rozsudkom odsudzuje na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona súd obvineného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd obvinenému ukladá aj trest prepadnutia vecí, a to:

- 1 ks Mobilný telefón zn. iPhone S, model A1688, IMEI: 353269079797688,
- 1ks čierna cestová taška s nápisom ICONO s obsahom čierna kapsička zn. SMOG,
- 1 ks čierno – biele krátke nohavice s nápisom RECKLESS,
- 1 ks bielo-čierne krátke nohavice s nápisom RECKLESS,
- 1 ks bielo – čierne krátke nohavice s nápisom RECKLESS,
- 1 ks biela mikina s kapucňou zn. NIKE,
- 1 ks biele tričko s krátkym rukávom na ktorom je nápis FUCKOFF,
- 1 ks čierne tričko s dlhým rukávom zn. BEKKIN,
- 1 ks sivé teplákové nohavice zn. BEKKIN,
- 1 ks bielo – čierne tielko s nápisom RECKLESS,
- 1 ks biele tričko s krátkym rukávom s nápisom LOS ANGELES,
- 1 ks sivé tričko s krátkym rukávom zn. BEKKIN,
- 1 ks biele krátke nohavice s čiernym nápisom zn. BERSHKA,
- 1 ks čierne krátke tričko zn. BERSHKA,
- 1 ks bielo čierna polokošeľa s nápisom PALM SPRINGS,
- 1 ks čierne krátke riffové nohavice zn. BERSHKA,
- 3 páry ponožiek zn. PUMA,
- 3 páry ponožiek zn. REEBOK,
- 2 páry ponožiek zn. NIKE,
- 2 páry ponožiek bielo sivej farby nezistenej značky,
- 1 pár bielych ponožiek zn. NIKE,
- 1 pár bielych ponožiek zn. NIKE,
- 1 pár čiernych ponožiek.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Obvineného E. A.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá:

1/ Obvinenému mladistvému A. B., zastúpenému zákonnou zástupkyňou M. N., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom B., C. XXXX/XX, D. B., adresa na doručovanie písomností: B., B. F. XXX, D. B. a obvinenému E. A., povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti TESCO STORES, a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom I. E. J. X, XXX XX F., zast. splnomocnencom O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., G. X, D. B., vo výške 682,35 eur (slovom šestoosemdesiatdva eur a tridsaťpäť centov),

2/ Obvinenému mladistvému A. B., zastúpenému zákonnou zástupkyňou M. N., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom B., C. XXXX/XX, D. B., adresa na doručovanie písomností: B., B. F. XXX, D. B., povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti TRADING INVEST s.r.o., IČO:

XX XXX XXX, so sídlom L. XXX, XXX XX F. - P. C. B., zastúpenej splnomocnencom D. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. X, B., vo výške 12.640 eur (slovom dvanásťtisíc šestoštyridsať eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť TRADING INVEST s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom L. XXX, XXX XX F. - P. C. B., zastúpenej splnomocnencom D. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. X, B., so zvýškom svojho nároku na náhradu spôsobenej škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Podľa § 308 ods. 2 Trestného poriadku v prospech obvineného môžu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Odpor je potrebné podať v 4 vyhotoveniach.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb oprávnených podať odpor. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz zruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona skúšobná doba podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody neplyní počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.