

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/119/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201947
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8419201947.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých M. Y., nar. XX.XX.XXXX, Ľ. Y., nar. XX.XX.XXXX, P. Y., nar. XX.XX.XXXX, U. Y., nar. XX.XX.XXXX, J. Y., nar. XX.XX.XXXX, D. Y., nar. XX.XX.XXXX, G. Y., nar. XX.XX.XXXX, U. Y., nar. XX.XX.XXXX, N. Y., nar. XX.XX.XXXX a M. Y., nar. XX.XX.XXXX, všetci maloletí bytom H. E. X. XX, zastúpení procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, deti rodičov: matky U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. E. X. XX a otca M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. E. X. XX, na návrh príbuzných maloletých detí G. Y., nar. XX.XX.XXXX a H. Y., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Nariaduje toto neodkladné opatrenie:

I. Dočasne zveruje maloletých M. Y., nar. XX.XX.XXXX, Ľ. Y., nar. XX.XX.XXXX, P. Y., nar. XX.XX.XXXX, U. Y., nar. XX.XX.XXXX, J. Y., nar. XX.XX.XXXX, D. Y., nar. XX.XX.XXXX, G. Y., nar. XX.XX.XXXX, U. Y., nar. XX.XX.XXXX, N. Y., nar. XX.XX.XXXX a M. Y., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti ich príbuzných G. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. E. X. XX a H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. E. X. XX, ktorí sú oprávnení a povinní maloletým poskytovať riadnu osobnú starostlivosť, zastupovať ich a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Matka U. Y., nar. XX.XX.XXXX je povinná do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletých M. Y., nar. XX.XX.XXXX, Ľ. Y., nar. XX.XX.XXXX, P. Y., nar. XX.XX.XXXX, U. Y., nar. XX.XX.XXXX, J. Y., nar. XX.XX.XXXX, D. Y., nar. XX.XX.XXXX, G. Y., nar. XX.XX.XXXX, U. Y., nar. XX.XX.XXXX, N. Y., nar. XX.XX.XXXX a M. Y., nar. XX.XX.XXXX, na každé dieťa mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 25. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, č.ú. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXX, počnúc dňom 09.07.2019.

III. Otec M. Y., nar. XX.XX.XXXX je povinný do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletých M. Y., nar. XX.XX.XXXX, Ľ. Y., nar. XX.XX.XXXX, P. Y., nar. XX.XX.XXXX, U. Y., nar. XX.XX.XXXX, J. Y., nar. XX.XX.XXXX, D. Y., nar. XX.XX.XXXX, G. Y., nar. XX.XX.XXXX, U. Y., nar. XX.XX.XXXX, N. Y., nar. XX.XX.XXXX a M. Y., nar. XX.XX.XXXX, na každé dieťa mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 25. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, č.ú. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXX, počnúc dňom 09.07.2019.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.07.2019 sa navrhovatelia G. Y.A., nar. XX.XX.XXXX a H. Y., nar. XX.XX.XXXX domáhajú, aby im súd zveril do náhradnej osobnej starostlivosti maloletých M. Y., nar. XX.XX.XXXX, Ľ. Y., nar. XX.XX.XXXX,

P. Y., nar. XX.XX.XXXX, U. Y., nar. XX.XX.XXXX, J. Y., nar. XX.XX.XXXX, D. Y., nar. XX.XX.XXXX, G. Y., nar. XX.XX.XXXX, U. Y., nar. XX.XX.XXXX, N. Y., nar. XX.XX.XXXX a M. Y., nar. XX.XX.XXXX, a zároveň rodičov zaviazal na platenie výživného v minimálnom zákonnom rozsahu v sume rovnajúcej sa 30% sumy životného minima na každé maloleté dieťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok. Návrhom vo veci samej sa domáhali vydania rozhodnutia totožného znenia.

2. Návrh navrhovateľa odôvodnili tvrdeniami, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov M. Y. a U. Y.. Z dôvodu záškoláctva najstaršej dcéry Ivany boli rodičia maloletých detí rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č.k. 9T/93/2017 zo dňa 26.04.2018 uznaní vinnými zo spáchania trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a odsúdení na nepodmienečné tresty odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov pre matku a 8 mesiacov pre otca. Matka maloletých detí nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody dňa 14.05.2019, otec následne dňa 19.06.2019. Keďže maloleté deti zostali bez zákonných zástupcov a bez akejkoľvek starostlivosti, prevzali navrhovateľa starostlivosť o tieto deti. Navrhovateľ je bratom matky maloletých detí. Navrhovateľa sa po nástupe otca maloletých detí do výkonu trestu odňatia slobody spolu so svojim deťmi presťahovali do domácnosti rodičov detí. Pre maloleté deti to bolo najvhodnejšie riešenie, nakoľko je pre nich jednoduchšie zvládnuť neprítomnosť rodičov v ich prirodzenom prostredí. S výchovou maloletých detí navrhovateľa nemajú žiadne vážnejšie problémy, maloleté deti ich rešpektujú a poslúchajú a oni sa snažia situáciu im čo najviac uľahčovať. Navrhovateľa v súčasnosti zabezpečujú potreby maloletých detí z vlastných príjmov. Rodičia zatiaľ na výživu maloletých detí neprispievajú.

3. Z kópie rodných listov mal súd preukázané, že maloletí M. Y.Ž., nar. XX.XX.XXXX, L. Y., nar. XX.XX.XXXX, P. Y., nar. XX.XX.XXXX, U. Y., nar. XX.XX.XXXX, J. Y., nar. XX.XX.XXXX, D. Y., nar. XX.XX.XXXX, G. Y., nar. XX.XX.XXXX, U. Y., nar. XX.XX.XXXX, N. Y., nar. XX.XX.XXXX a M. Y., nar. XX.XX.XXXX, sa narodili matke U. Y., nar. XX.XX.XXXX a otcovi M. Y., nar. XX.XX.XXXX.

4. Lustráciou v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže SR súd zistil, že matka maloletých U. Y. je toho času vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Prešove s predpokladaným termínom ukončenia výkonu trestu ku dňu 14.11.2019. Rovnako tak otec maloletých M. Y. je od 19.06.2019 vo výkone trestu odňatia slobody, s tým, že predpokladaný dátum jeho prepustenia z výkonu trestu je stanovený na deň 19.02.2020.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

13. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchléné a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

14. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z listinných dôkazov k nemu pripojených vyplýva, že rodičia toho času nemôžu zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, nakoľko obaja sú vo výkone trestu odňatia slobody. Príbuzní maloletých prejavili záujem počas doby, kým existuje prekážka na strane rodičov, ktorá im bráni riadne zabezpečovať starostlivosť o maloletých, túto starostlivosť u maloletých zastúpiť. Maloletí v súčasnej dobe žijú na adrese svojho trvalého pobytu spolu s navrhovateľmi a ich deťmi. Súd má za to, že je v najlepšom záujme maloletých, aby ich starostlivosť v súčasnej situácii zabezpečovali ich blízky príbuzní. Nakoľko záujem na priaznivom psychickom, fyzickom a sociálnom vývoji maloletých detí si vyžaduje urýchléné riešenie situácie v ktorej sa ocitli, súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletých do starostlivosti ich príbuzných G. Y. a H. Y., ktorí budú povinní zabezpečovať im osobnú starostlivosť, zastupovať ich v bežných veciach a spravovať ich majetok.

15. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletých súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto rodičov maloletých odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletých, na každé dieťa sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tohto času 28,08 eur), s poukazom na to, že súd môže neodkladným opatrením

uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany rodičov súd v tejto súvislosti nevykonáva v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne majetkové potreby rodičov a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Dokazovanie bude vykonávané a bude zohľadnené až v konaní o veci samej.

19. O trovách konania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým skončí konanie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)