

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 0T/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219010032  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3219010032.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. júla 2019 v trestnej veci proti obžalovanému Z. V., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom H., C. č. XX/XX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek X písm. d) Trestného zákona, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný Z. V., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom H., C. č. XX/XX

je v i n n ý , ž e

dňa XX.X.XXXX v čase o 22:35 hodine jazdil na motorovom vozidle značky Volkswagen Passat evidenčné číslo PD-XXX-FE v obci V. po ulici M. R. N. smerom na obec T.-Q., hoci mu bol trestným rozkazom X. súdu S. č.k. 0T/69/2018-48 zo dňa 9.9.2018 právoplatného dňom 20.9.2018, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 24 mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), n) a § 37 písm. m) Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 150 /stopäťdesiat/ hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou podal dňa 11.03.2019 na Okresný súd Bánovce nad Bebravou obžalobu pod Pv 76/19/3301-8 na Z. V., nar. XX.XX.XXXX v C., na skutkovom základe a právnej kvalifikácii uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX obžalovaný Z. V. po zákonom poučení vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne boli obžalovanému položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal "Áno". Po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu obžalovaného, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutkov uvedených v obžalobe, okresný súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie pre účely stanovenia viny nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba vo vzťahu k výroku o treste výsluchom obžalovaného a oboznámením evidenčnej karty vodiča k osobe obžalovaného, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, odpisu registra trestov u obžalovaného, záznamu z prejednávania podmienok pre uloženie trestu povinnej práce a ostatného spisového materiálu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedal, že svoje konanie ľutuje, bola to nerozvážnosť. Je zamestnaný v trvalom pracovnom pomere, má priateľku. Súhlasí s uložením trestu povinnej práce, pričom jeho zdravotný stav to umožňuje. Doposiaľ nebol v priamom výkone trestu odňatia slobody.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát priestupkovo postihnutý za priestupok na úseku cestnej premávky v roku 2018, kde mu bola uložená bloková pokuta vo výške 500,- € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 20 mesiacov (vedenie OMV bez vodičského oprávnenia a nesplnenie povinnosti prehlásiť držbu vozidla v stanovenej lehote). Z odpisu Registra trestov vyplýva, že obžalovaný doposiaľ bol viackrát súdne trestaný, pričom je možné prihladať iba na jedno odsúdenie a to okresného súdu Prievidza sp. zn. OT 69/2018 zo dňa 9.9.2018, kde mu pre prečin podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona bol uložený podmienený trest 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 19 mesiacov do 21.4.2020 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 2 roky. Obžalovaný doposiaľ nebol podrobený priamemu výkonu trestu odňatia slobody. Evidenčná karta vodiča potvrdzuje vyššie uvedené skutočnosti.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a zhodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Je nepochybné, vzhľadom na súdom prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného, že obžalovaný svojím konaním naplnil znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona a to na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku. V rámci konania neboli pochybnosti o zachovaní ovládacích ani rozpoznávacích schopností u obžalovaného v čase trestnej činnosti a taktiež, že je schopný chápať zmysel trestného konania. Konanie obžalovaného malo formu úmyselného konania vo forme priameho úmyslu, kde si bol vedomý, že svojím konaním porušuje jemu uložený trest zákazu činnosti, a napriek tomu tento vedome porušil.

Súd pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, z účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona a s prihliadnutím na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd u obžalovaného prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) a n) Trestného zákona, keď obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, tým, že sa jednak ku svojmu konaniu v plnom rozsahu doznal, uskutočnil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o svojej vine a z pohľadu vierohodnosti jeho úprimnej ľútosti súd aj napriek skutočnosti, že v prípade jeho konania ide o špeciálnu recidívu mal za to, že je mu možné túto priznať, vzhľadom na charakter jeho prejavu na pojednávaní. Na druhú stranu v danej veci súd taktiež vzhliadol u obžalovaného priťažujúcu okolnosť vo forme existencie predchádzajúceho odsúdenia. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal za dané, že je možné konštatovať prevahu poľahčujúcich okolností nad okolnosťami priťažujúcimi. Súd následne ukladal trest, kde základná trestná sadzba je stanovená trestným zákonom v rozpätí až na dva roky. Uvedená upravená sadzba bola následne modifikovaná z dôvodu prevahy poľahčujúcich okolností znížením

hornej hranice trestnej sadzby ( o 1/3 rozdielu upravenej hornej a dolnej sadzby) na 0 až 16 mesiacov. Súd k uvedenému dospel na základe značnej prevahy poľahčujúcich okolností, ďalej skutočnosti, že u obžalovaného sa jedná o osobu, ktorá doposiaľ nebola podrobená priamemu výkonu trestu odňatia slobody aj na neexistenciu v podstate žiadnych vážnejších následkov konania obžalovaného, vzhľadom na ktoré bolo podľa názoru súdu možné uložiť obžalovanému trest napriek skutočnosti, že v jeho prípade ide o špeciálnu recidívu, ktorej sa dopustil v rámci plynutia skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody (ktorý teda zjavne nemal dostatočný prevýchovný efekt), alternatívny trest vo forme trestu povinnej práce, s ktorým obžalovaný súhlasil a na ktorého uloženie spĺňa podmienky (v zmysle protokolu o prejednaní podmienok pre uloženie trestu povinnej práce). Takýto uložený trest vo výmere 200 hodín podľa názoru súdu jednak je primeranejší okolnostiam trestnej činnosti ako aj charakteru porušeného záujmu chráneného Trestným zákonom, ale môže taktiež lepšie dosiahnuť prevýchovný efekt (nedosiahnutý podmieneným trestom), a nebude ani neprimerane postihovať blízke osoby páchatela a tak viac zabezpečí účel trestu ako priamy výkon trestu odňatia slobody. Súd súčasne ukladal obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu s prihliadnutím na okolnosti prípadu v trvaní 3 (tri) roky, ktorý by mal prispieť k dosiahnutiu prevenčného cieľa trestu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.