

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219203532
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219203532.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. I., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Pezinok, Nová č. 9, 902 03 Pezinok, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava dieťa matky: Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Č.. XX, XXX XX I., a neuvedeného otca, v konaní o návrhu navrhovateľky: K.. S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Č.. XX, XXX XX D., obvykle D. W. Č.. X, H., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Súd predbežne zveruje maloletého K. I., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľky: K.. S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Č.. XX, XXX XX D., obvykle bytom W. Č.. X, H..

Centru pre deti a rodiny Pezinok, Nová č. 9, 902 03 Pezinok, sa ukladá povinnosť odovzdať maloletého K. I.O., R.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľky: K.. S. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. W. Č.. XX, XXX XX D., V. D. W. Č.. X, H.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.06.2019 sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala dočasne zveriť maloletého K. I. do jej starostlivosti.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že maloletý K. bol na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 11P/12/2019-15 zo dňa 25.01.2019 umiestnený v P. pre A. O. W. N. a tunajší súd uznesením č.k. 11P/16/2019-24 zo dňa 11.04.2019 rozhodol o osvojitelnosti maloletého K.. Navrhovateľka absolvovala prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť v akreditovanom subjekte R. V. U.. s kladným výsledkom a dňa 03.12.2015 bola zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR Bratislava. Navrhovateľka tak spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť a veľmi túži poskytnúť maloletému dieťaťu šťastný domov. Na ÚPSVaR Bratislava sa navrhovateľka oboznámila s dokumentmi a fotografiami maloletého a následne sa rozhodla, že má záujem o interakcie s maloletým. Dňa 27.05.2019 ÚPSVaR Bratislava vydal súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým K.. Dospiaľ mala s maloletým tri interakcie a počas nich si k maloletému vytvorila hlboký láskyplný vzťah. V rodine navrhovateľky sú vytvorené podmienky pre výchovu a opateru maloletého dieťaťa a navrhovateľka je presvedčená o tom, že o neho bude riadne postarané po emocionálnej aj materiálnej stránke. Dňa 14.06.2019 bolo navrhovateľke vydané odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti. V záujme maloletého je, aby vyrastal v prirodzenom rodinnom prostredí čo najskôr, a preto je podľa názoru navrhovateľky potrebné, aby súd rozhodol o dočasnom zverení maloletého K. do jej osobnej starostlivosti. Na základe neodkladného opatrenia tak bude možné prevziať maloleté dieťa do osobnej starostlivosti navrhovateľky

ešte predtým ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej. Takýto stav poskytuje priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb a adaptáciu dieťaťa na rodinné prostredie.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 59P/40/2019-25 zo dňa 08.07.2019 súd vylúčil návrh navrhovateľky K.. S. J. na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie, zapísané na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/106/2019.

4. Z dokladov doložených navrhovateľkou, a to: rodný list maloletého dieťaťa, potvrdenie o príjme navrhovateľky, potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľky, výpis z registra trestov navrhovateľky, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o zapísaní navrhovateľky do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, odporúčanie k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti, správa z psychologického hodnotenia interakčného procesu, súd zistil nasledovné:

5. Navrhovateľka je odo dňa 03.12.2015 zapísaná v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, vedenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovala zákonným stanoveným spôsobom v akreditovanom subjekte V. R. v období od 10.08.2015 do 27.11.2015. Navrhovateľka prejavila záujem o nadviazanie kontaktu s maloletým K., na čo po získaní súhlasu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, P. pre A. O. W. N. zahájil interakčný proces maloletého s navrhovateľkou. Priebehy všetkých interakcií boli hodnotené pozitívne a pre dieťa perspektívne. Žiadateľka je rozhodnutá pokračovať v procese náhradnej rodinnej starostlivosti. Z uvedených dôvodov Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava dňa 14.06.2019 vydal odporúčanie k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti.

6. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmych dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie.

18. Navrhovateľka podľa názoru súdu v návrhu osvedčila, že má záujem zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletého, k čomu má vytvorené podmienky, je zapísaná v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovala predpísaným spôsobom, jej zdravotný stav je vyhovujúci a je bezúhonná. V situáciách, keď dieťaťu bezprostredná ujma nehrozí, avšak súd zhodnotí, že v záujme maloletého dieťaťa je vhodné rýchlo a pružne riešiť jeho pomery, môže súd rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku. Zohľadniac uvedené rozlišovacie kritériá je súd názoru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP, keďže maloletý je umiestnený v P. pre A. O. W., kde mu je poskytnutá všetka starostlivosť, akú možno od tohto zariadenia spravodlivo požadovať. Nakoľko však navrhovateľka ako žiadateľka o predosvojiteľskú starostlivosť má záujem sa s dieťaťom zbližiť, pričom najvhodnejšia sa javí jej osobná starostlivosť v domácom prostredí, súd jej návrhu vyhovel. Rozhodnutie súdu, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, súd považuje za súladné s najlepším záujmom maloletého. Súd bude ďalej pokračovať v konaní vo veci samej o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľky.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia