

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Csp/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120417477
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:6120417477.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: E. X., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom XXX XX Q., Š. XX/X, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 5.821,83 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Výrok I. vyhláseného rozsudku vo veci samej v zápisnici o jeho vyhlásení zo dňa 4.5.2023, založenej na č. I. 202-203 súdneho spisu, vedeného v konaní sp. zn. 17Csp/19/2021, o p r a v u j e tak, že tento správne znie:

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.821,83 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.905,25 € od 25.3.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

II. Záhlavie písomného a elektronického vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 17Csp/19/2021-212 zo dňa 4.5.2023, o p r a v u j e tak, že označenie predmetu konania správne znie: „o zaplatenie sumy 5.821,83 €“.

III. Výrok I. písomného a elektronického vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 17Csp/19/2021-212 zo dňa 4.5.2023 o p r a v u j e tak, že tento správne znie:

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.821,83 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.905,25 € od 25.3.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu v rámci upomínacieho konania Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.10.2020, postúpenou pre nedoručenie platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk na ďalšie konanie Okresnému súdu Martin dňa 29.4.2021, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6.281,89 € s príslušenstvom, a to titulom neplnenia si povinností zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.2.2015 riadne a včas.

2. Rozsudkom č.k. 17Csp/19/2021-136 zo dňa 23.9.2021 súd v I. výroku žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 460,06 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 460,06 € od 25.3.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku; v II. výroku vo zvyšku žalobu zamietol a v III. výroku žalovanému voči žalobcovi priznal právo na 85,36 % náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením. Proti výroku II. a III. predmetného rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom odvolaní rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 8CoCsp/5/2022-170 zo dňa 27.5.2022, ktorým napadnutý rozsudok okresného súdu vo výrokoch II. a III. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že výrok I. rozsudku okresného súdu ostal nedotknutý.

3. Následne súd rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 17Csp/19/2021-212 zo dňa 4.5.2023, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.821,83 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.821,83 € od 25.3.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a ktorým žalobcovi voči žalovanému priznal právo na 100 % náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

4. Dňa 27.6.2023 žalobca súd doručil návrh na opravu vyššie uvedeného rozsudku, v tom zmysle, že správne mal výrok I. rozsudku znieť: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.821,83 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.905,25 € od 25.3.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

5. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Súd šetrením zistil, že vyššie uvedený návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia k vydanému rozsudku je dôvodný. V rozsudku č.k. 17Csp/19/2021-212 zo dňa 4.5.2023 totiž došlo k zrejmej nesprávnosti jednak pokiaľ ide o uvedenie predmetu konania, nakoľko po právoplatnosti výroku I. (prvého) rozsudku č.k. 17Csp/19/2021-136 zo dňa 23.9.2021 zostala predmetom konania suma 5.821,83 € (6.281,89 € - 460,06 €), a teda súd v záhlaví rozsudku nesprávne uviedol, že predmetom konania je zaplatenie sumy 6.281,89 € a ďalej aj pokiaľ ide o uvedenie sumy, z ktorej je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi 5 % úrok z omeškania od 25.3.2020. (Prvým) rozsudkom totiž súd žalovanému v I. výroku uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi predmetný úrok zo sumy 460,06 €, ktorý výrok nadobudol právoplatnosť dňa 4.12.2021, nakoľko nebol odvolaním napadnutý. Správne mal teda súd vo výroku I. rozsudku č.k. 17Csp/19/2021-212 zo dňa 4.5.2023 žalovaného zaviazaný na zaplatenie úroku už len zo sumy, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou 4.365,31 € (z ktorej sumy žalobca žiadal zaplatiť úrok z omeškania v podanej žalobe) a sumy 460,06 € (na zaplatenie úroku z ktorej bol už žalovaný výrokom I. rozsudku č.k. 17Csp/19/2021-136 zo dňa 23.9.2021 právoplatne zaviazaný), t.j. zo sumy 3.095,25 €.

7. Vzhľadom na uvedené súd postupoval v zmysle cit. ustanovenia § 224 C. s. p. a vyššie uvedené zrejme nesprávnosti opravil tak v zápisnici z pojednávania, na ktorom bol rozsudok č.k. 17Csp/19/2021-212 zo dňa 4.5.2023 vyhlásený, ako aj v jeho písomnom a elektronickom vyhotovení.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.