

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-9Csp/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201400
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5322201400.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 440,14 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 290,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 200,- € od 30. 3. 2023 do 4. 7. 2023, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 250,- € od 5. 7. 2023 do 10. 10. 2023, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 270,- € od 11. 10. 2023 do 16. 11. 2023, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 290,- € od 17. 11. 2023 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

II. Žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán sporu n e m á na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Žilina, pracovisko Čadca doručená dňa 23. 5. 2022, sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 440,14 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že pôvodný žalobca a žalovaný dňa 21. 5. 2019 uzatvorili zmluvu o pôžičke č. 21491107/9059701618 (evidenčné číslo zmluvy/autorizačný kód), na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.017,- € na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 1.017,- €. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0,- € a na zvyšok kúpnej ceny pôvodný žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa predmetnej zmluvy o pôžičke. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 30,- € až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.440,- € (bez akontácie). Do dňa vyhotovenia žaloby žalovaný uhradil sumu 650,- € (bez akontácie). Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, pôvodný žalobca listom zo dňa 28. 8. 2019 označeným ako Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní, súčasne žalovaného upozornil, ak nedôjde k úhrade aspoň najstaršej omeškanej splátky, bude pôvodný žalobca oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Pôvodný žalobca dňa 19. 10. 2019 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25. 10. 2019 označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku zosplateniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 16Co/33/2018, uznesenie Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 17Co/447/2016. Žalovaný do dňa vyhotovenia

žaloby dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť upravuje článok 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 487,66 €. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu v sume 89,02 € si žalobca neuplatňuje. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca uplatňuje vo výške 0,- €. Celkovú výšku dlžnej sumy ku dňu podania žaloby tvorí istina (bez akontácie) 1.090,14 € + náklady na vymáhanie 47,52 € - prijaté úhrady (bez akontácie) 650,- € = 487,66 €. Keďže žalobca si náklady na vymáhanie pohľadávky uplatňuje vo výške 0,- € a neuplatnil si zmluvnú pokutu, dlžná suma potom predstavuje výpočet 487,66 € - neuplatnené náklady 47,52 € = 440,14 €.

2. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 2. 1. 2023. Lehota na vyjadrenie žalovanému uplynula márne.

3. Uznesením, č. k. 9Csp/20/2022-65 zo dňa 14. 3. 2023 súd pripustil, aby na strane žalobcu miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155 vstúpil do sporu ako nový žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154.

4. Podaním doručeným súdu dňa 5. 1. 2024 žalobca zobral podanú žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 290,- € s príslušenstvom, nakoľko žalovaný dňa 29. 3. 2023 uhradil sumu 200,- €, dňa 4. 7. 2023 sumu 50,- €, dňa 10. 10. 2023 sumu 20,- €, dňa 16. 11. 2023 sumu 20,- €. Tiež doplnil podanú žalobu a uviedol, že zosplatenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté v zmluvných podmienkach čl. 10.2, ktoré sú súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 21491107. Žalobca je toho názoru, že nijakým výkladom § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nemožno vyvodiť záver, že zákonodarca vyžaduje dva úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Takýto výklad predmetného ustanovenia je príliš extenzívny. Cieľom zákonodarcu bolo v prvom rade, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do sféry jeho dispozície. Žalovaný sa doručením upozornenia podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, za ktoré sa dá považovať aj predžalobná upomienka, s obsahom takéhoto upozornenia oboznámil. Následne pôvodný veriteľ využil možnosť predčasného zosplatenia úveru, ku ktorému úkonu síce žalobca nepredkladá doručenkú alebo doklad preukazujúci odoslanie listiny, nakoľko predmetná listina o zosplatení úveru má deklaratórny charakter a účinky nastávajú spätne oboznámením sa žalovaného s obsahom listiny o zosplatení úveru. Žalovaný pozitívne vedel aj s ohľadom na bod 10.2 zmluvných podmienok, aké dôsledky bude mať pre neho nezaplatenie splatnej splátky, pre ktorú pôvodný veriteľ úver zosplatinil v celosti. Pre neplnenie zmluvných záväzkov bola pohľadávka následne podľa § 92 o bankách legitímne postúpená na spoločnosť súčasného žalobcu. Žalovaný nijakým spôsobom nerozporoval skutočnosti týkajúce sa postúpenia pohľadávky na žalobcu, ani skutočnosť, že došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Žalobca poukázal na vyjadrenie Národnej banky Slovenska zo dňa 24. 7. 2014, predložené Okresnému súdu Vranov nad Topľou v konaní sp. zn. 13C/79/20174, v zmysle ktorého ak je úver splatný v splátkach (bez ohľadu na to, o aké splátky ide), banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatenú časť pohľadávky z úveru za splnenia zákonných podmienok podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 14CoCsp/52/2020 zo dňa 11. 5. 2021, uznesenie uvedeného súdu, sp. zn. 11CoCsp/11/2021 zo dňa 22. 4. 2021, uznesenie, sp. zn. 16CoCsp/22/2021 zo dňa 6. 10. 2021, ktorým súd oznámeniu vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru pripísal deklaratórne účinky. Žalobca poukázal na to, že žalovaná pohľadávka je primárne pohľadávkou nebankového subjektu, spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s.. Žalovaný výslovne v tomto spore aktívnu legitímáciu žalobcu nepoprel.

5. Keďže žalobca uplatnil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s podanou žalobou a podanú žalobu vzal z dôvodu čiastočných úhrad žalovaným späť v časti o zaplatenie sumy spolu vo výške 290,- € spolu s prísluškajúcim úrokom z omeškania, ktorý nárok na zaplatenie úroku z omeškania si po čiastočnom späťvzati žaloby uplatňuje zo základu pre výpočet úroku z omeškania znižovaného postupne o jednotlivé žalovaným vykonané úhrady a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, súd preto v súlade s § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 290,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 200,- € od 30. 3. 2013 do 4. 7. 2023 (o ktorú sumu 200,- € žalobca v podaní doručenom súdu dňa 5. 1. 2024 znížil základ pre výpočet úroku z omeškania za uvedené obdobie, keď si neuplatňoval nárok na úrok z omeškania zo sumy 440,14 €, ale od 30. 3. 2023

do 4. 7. 2023 si uplatňoval úrok z omeškania zo základu vo výške 240,14 € zohľadňujúc žalovaným vykonanú úhradu v sume 200,- €), úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 250,- € od 5. 7. 2023 do 10. 10. 2023 (o ktorú sumu 250,- € žalobca v podaní doručenom súdu dňa 5. 1. 2024 znížil za uvedené obdobie od 5. 7. 2023 do 10. 10. 2023 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškania), úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 270,- € od 11. 10. 2023 do 16. 11. 2023 (o ktorú sumu 270,- € žalobca v podaní doručenom súdu dňa 5. 1. 2024 znížil za uvedené obdobie od 11. 10. 2023 do 16. 11. 2023 základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškanie), úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 290,- € od 17. 11. 2023 do zaplataenia (o ktorú sumu 290,- € žalobca v podaní doručenom súdu dňa 5. 1. 2024 znížil za uvedené obdobie od 17. 11. 2023 do zaplataenia základ pre výpočet úroku z omeškania v porovnaní s pôvodne uplatneným nárokom na úrok z omeškanie) zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby v uvedenej časti potrebný nebol, keďže k späťvzatiu došlo skôr ako začalo pojednávanie.

6. Právnemu zástupcovi žalobcu bol termín pojednávania doručený dňa 7. 12. 2023. Podaním doručným súdu dňa 5. 1. 2024 právny zástupca žalobcu ospravedlnil neprítomnosť žalobcu i svoju z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, nenavyšovania trov konania v súlade s hospodárnosťou konania. Žalovanému bol termín pojednávania doručený dňa 8. 12. 2023. Žalovaný sa na pojednávanie neustanovil. Dôvody brániace mu v účasti na pojednávaní neoznámil. Pojednávanie odročiť nežiadal. Súd preto z týchto dôvodov vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

7. Oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli CA-9Csp/20/2022, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 21. 5. 2019 bola medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, č. zmluvy 9059701618. Žalovaný je v zmluve označený menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu. Zo zmluvy vyplýva i údaj o príjme žalovaného za posledné 3 mesiace pred uzatvorením zmluvy, zamestnanie žalovaného a jeho priemerný čistý mesačný príjem. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 1.017,- € na kúpu tovaru Huawei P30 128 GB bi, Samsung Galaxy J6 +č a Samsung Galaxy J6+s. Žalovaný sa zaviazal úver uhradiť v 48 mesačných splátkach, každú vo výške 30,- € so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 6. 2019 a každú ďalšiu splátku vždy k 20. dňu v mesiaci. Zo zmluvy vyplýva i údaj o celkovej čiastke v sume 1.440,- €, celkových nákladoch spotrebiteľa v sume 423,- €, RPMN 20,19 %, fixnej ročnej úrokovej sadzbe 20,19 %. V článku 10.2 si zmluvné strany dojednali právo banky vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, ak žalovaný nebude riadne a včas splácať poskytnutý úver a je v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok uvedených v § 53 ods. 9 a v § 565 Občianskeho zákonníka.

9. Predžalobnou upomienkou zo dňa 28. 8. 2019 pôvodný žalobca žalovanému oznámil, že ku zmluve č. 9059701618, evidenčné číslo 21491107 uzatvorenej dňa 21. 5. 2019 eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 90,- €, ktorý žiadal bezodkladne uhradiť. Zároveň žalovaného upozornil, ak do 5. 10. 2019 nedôjde k úhrade, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 5. 9. 2019.

10. Listom zo dňa 25. 10. 2019 označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôvodný žalobca žalovanému oznámil, že dlh z úverovej zmluvy č. 9059701618 sa stal splatným v celom rozsahu naraz, nakoľko žalovaný napriek upozorneniu a lehote stanovenej v predžalobnej upomienke dlžné splátky riadne a včas neuhradil.

11. Podľa prehľadu splátok a úhrad č. zmluvy 21491107 žalovaný uhradil celkom sumu 650,- €. Následne podľa oznámenia žalobcu po začatí konania uhradil dňa 29. 3. 2023 sumu 200,- €, dňa 4. 7. 2023 sumu 50,- €, dňa 10. 10. 2023 sumu 20,- € a dňa 16. 11. 2023 sumu 20,- €.

12. Dňa 30. 11. 2017 bola uzatvorená medzi Consumer Finance Holding, a. s. a Všeobecnou úverovou bankou, D. ako postupcom a obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. ako postupníkom rámcová zmluva o postúpení pohľadávok. Dňa 18. 11. 2022 bola vyhotovená žiadosť o postúpenie a prevod, ktorou sa A. E. B., D. odvolala na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017

a priložila jeden výtlačok a jeden nosič CD-ROM obsahujúci zoznam pohľadávok, ktoré sa postupujú na postupníka podľa zmluvy k dátumu postúpenia príslušného pre žiadosť o postúpenie a prevod. Listom zo dňa 24. 11. 2022 označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávky pôvodný žalobca žalovanému oznámil, že pohľadávku zo zmluvy č. 21491107 uzatvorenej dňa 21. 5. 2019 postúpil na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o..

13. Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi pôvodným žalobcom a žalovaným bola dňa 21. 5. 2019 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, číslo 9059701618, evidenčné číslo zmluvy 21491107. Žalovaný uzatvorenie uvedenej zmluvy žiadnym spôsobom nespороval. Súd preto uzatvorenie tejto zmluvy zo dňa 21. 5. 2019 vzal na nesporné. Pôvodný žalobca pri uzatváraní uvedenej zmluvy vystupoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, ktorá skutočnosť vyplýva z jeho obchodného registra. Pôvodný žalobca preto spĺňa predpoklady dodávateľa podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je v zmluve identifikovaný menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou trvalého bydliska, čo sú typické identifikačné znaky fyzickej osoby nepodnikateľa. Zároveň zo žiadneho z ustanovení zmluvy nevyplýva, že táto bola so žalovaným uzatvorená v rámci predmetu jeho zamestnania, povolania alebo podnikania. Preto žalovaný podľa názoru súdu spĺňa predpoklady spotrebiteľa podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto zmluvu o spotrebiteľskom úvere, číslo 9059701618 zo dňa 21. 5. 2019 vyhodnotil ako spotrebiteľskú a právny vzťah z tejto zmluvy ako spotrebiteľský podliehajúci nielen ustanoveniam § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ale aj ustanoveniam zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Závazkový vzťah založený uvedenou zmluvou je tiež vzťahom z bankového úveru, ktorý je regulovaný aj špeciálnou právnou úpravou, a to zákonom č. 483/2001 Z. z.. Súd sa v tomto smere nestotožnil s názorom žalobcu, že pohľadávka je primárne pohľadávkou nebankového subjektu, spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s.. Zmluvnou stranou zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21. 5. 2019 bola v postavení veriteľa A. E. B., D., nie obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s.. Preto právny vzťah založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere, číslo 9059701618 zo dňa 21. 5. 2019 sa spravuje aj ustanoveniami zákona č. 483/2001 Z. z..

14. Na základe predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, číslo 9059701618 zo dňa 21. 5. 2019 pôvodnému žalobcovi vznikla povinnosť poskytnúť žalovanému dojednanú výšku úveru v sume 1.017,- € a žalovanému povinnosť poskytnutý úver splácať v dojednaných splátkach mesačne vo výške 30,- €, a to vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 6. 2019 a počtom splátok 48. Žalovaný poskytnutie úveru nespороval. Súd preto vzal za nesporné, že pôvodný žalobca zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, číslo 9059701618 zo dňa 21. 5. 2019 svoj záväzok splnil a dojednanú sumu úveru vo výške 1.017,- € žalovanému poskytol. Žalovaný v konaní nespороval tvrdenie žalobcu o porušení svojej povinnosti riadne a včas poskytnutý úver splácať. Pred začatím konania na poskytnutý úver podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad, č. 21491107 uhradil celkom sumu 650,- € a po začatí konania uhradil sumu 290,- €, t. j. spolu uhradil sumu 940,- €. Iné, ďalšie úhrady netvrdil a nepreukázal. Súd vzal preto za medzi stranami sporu nesporné, že žalovaný svoju povinnosť riadne a včas splácať poskytnutý úver v splátkach v dojednanej výške a termínoch porušil. Pôvodný žalobca bol preto za splnenia podmienok uvedených v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnený pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, ktoré právo banky bolo zmluvnými stranami dojednané v čl. X bod 10.2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere, číslo 9059701618 zo dňa 21. 5. 2019 a zároveň skúmanie schopnosti žalovaného splácať poskytnutý úver pôvodným žalobcom nebolo medzi stranami sporu sporným. Žalovaný splnenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. pôvodným žalobcom nespороval a zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, číslo 9059701618 zo dňa 21. 5. 2019 vyplynuli aj údaje o zamestnaní žalovaného, jeho priemernom čistom mesačnom príjme. Pôvodnému žalobcovi preto ustanovenie § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. nebránilo požadovať jednorazové splatenie poskytnutého úveru, samozrejme za splnenia podmienok v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. 15. Pre účinné zosplatenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka musí ísť o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, dlžník je v omeškaní so splácaním úveru dlhšie ako tri mesiace, veriteľ upozorní dlžníka na možnosť zosplatenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatením, teda vopred notifikuje uplatnenie svojho práva aspoň v 15 dňovej lehote a až následne môže veriteľ pristúpiť k zosplateniu úveru a doručeniu zosplatenia dlžníkovi. Platné zosplatenie úveru pred termínom jeho konečnej splatnosti je podmienkou podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. pre platné postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade k platnému zosplateniu úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, číslo 9059701618 zo dňa 21. 5. 2019 nedošlo. Konkretizácia omeškanej splátky, pre ktorú sa pôvodný žalobca ako veriteľ rozhodol vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21. 5. 2019, z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25. 10. 2019 nevyplýva. Takéto presné, jednoznačné vymedzenie omeškanej splátky, pre ktorú pôvodný žalobca úver zosplatnil, v oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25. 10. 2019 absentuje. Pritom konkretizácia splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol úver zosplatiť a požadovať jeho jednorazové zaplatenie, je zásadného významu pre posúdenie splnenia podmienok podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. či bola dodržaná zákonom stanovená minimálna lehota troch mesiacov pre uplatnenie takéhoto práva veriteľom zosplatiť úver, je rozhodujúca aj pre posúdenie otázky premlčania, t. j. je rozhodujúca pre začiatok plynutia premlčacej doby a posúdenie, či uplatnený nárok nie je v nadväznosti na § 54a Občianskeho zákonníka a § 100, § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka premlčaný. Právny úkon vyhlásenia splatnosti úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, číslo 9059701618 zo dňa 21. 5. 2019 oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25. 10. 2019 je preto podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre jeho neurčitosť neplatným právnym úkonom. Takýto neplatný právny úkon nevyvoláva žiadne právne účinky a jeho titulom preto ani nevzniklo právo pôvodného žalobcu požadovať zaplatenie celého nesplateného zostatku úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, číslo 9059701618 zo dňa 21. 5. 2019 naraz.

17. S prihliadnutím k tomu, že súd z uvedených dôvodov vyhodnotil vyhlásenie o okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25. 10. 2019 ako neplatný právny úkon, na základe ktorého pôvodnému žalobcovi nevzniklo právo požadovať splatenie úveru pred termínom jeho konečnej splatnosti a zároveň bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že konečná splatnosť úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21. 5. 2019 nastala dňa 20. 5. 2023 (prvá splátka úveru bola splatná dňa 20. 6. 2019 a splatenie úveru bolo dojednané v 48 mesačných splátkach), došlo i k postúpeniu pohľadávky z uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21. 5. 2019 z pôvodného žalobcu na súčasného žalobcu rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 18. 11. 2022 v rozpore s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Ak určitú pohľadávku nie je možné postúpiť z dôvodu, že jej postúpenie je objektívne neprípustné, t. j. zakázané, potom aj následné postúpenie je v priamom rozpore so zákonom a ako také podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatné, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení pohľadávok, ale aj navonok voči dlžníkovi. Súd preto z týchto dôvodov postúpenie pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, číslo 9059701618 zo dňa 21. 5. 2019 vyhodnotil ako neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Neplatné vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru pôvodným žalobcom zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, číslo 9059701618 zo dňa 21. 5. 2019 zakladá v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 39 Občianskeho zákonníka neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok medzi pôvodným žalobcom a súčasným žalobcom v časti postúpenia pohľadávky voči žalovanému, a tým aj nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore.

18. Súčasne i za predpokladu, ak by zosplatenie úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, číslo 9059701618 zo dňa 21. 5. 2019 oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25. 10. 2019 bolo platným, nebolo by možné podať žalobu vyhovieť, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázané ani splnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z.. V zmysle citovaného § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. pre platné postúpenie pohľadávky sa vyžaduje kumulatívne splnenie podmienky písomnej výzvy banky uvažujúcej o postúpení svojej pohľadávky adresovanej klientovi a podmienky nepretržitého viac než 90 dní trvajúceho omeškania klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku voči banke. Povinnosťou banky podľa citovaného § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. je vyzvať dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy s uvedením lehoty 90 dní a upozorniť ho, že po márnom uplynutí tejto lehoty bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku na iný, hoc i nebankový subjekt bez súhlasu dlžníka. Takáto písomná výzva pôvodného žalobcu ako banky, ktorou by žalovaného vyzýval k úhrade dlžnej sumy s upozornením na možnosť postúpenia pohľadávky inému, hoc i nebankovému subjektu a žalovaný napriek tomu zostal v omeškani viac ako 90 dní, v konaní predložená nebola. Absencia riadnej výzvy dlžníkovi na úhradu dlžnej sumy pred postúpením pohľadávky má za následok nenaplnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z., čo spôsobuje i neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, konkrétne pre rozpor s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z., a tým aj nedostatok aktívnej legitímácie postupníka domáhať sa plnenia na základe takejto neplatnej zmluvy o postúpení

pohľadávok. Zo všetkých uvedených dôvodov bol súd preto nútený žalobu žalobcu pre nedostatok jeho aktívnej vecnej legitímácie zamietnuť.

19. Každá zo strán sporu mala v konaní čiastočný úspech a čiastočný neúspech. Žalobca bol úspešný do sumy 290,- €, do ktorej zobral podanú žalobu späť pre správanie sa žalovaného, ktorý túto sumu po začatí konania uhradil, čím procesne zavinil zastavenie konania v tejto časti, čo možno analogicky hodnotiť ako úspech žalobcu a neúspešný bol do sumy 150,14 €, do ktorej sumy súd žalobu zamietol. Naopak žalovaný bol úspešný čo do sumy 150,14 € a neúspešný bol do sumy 290,- €. Súd preto vo výroku o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.