

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 39C/495/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115228856
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7115228856.11

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobcov: X. D. E., P.: XX.XX.XXXX, Y. E. XX, U., X. H. E., P.: XX.XX.XXXX, Y. Y. XX, U., obe právne zastúpené: PUCHALA, SLÁVIK & partners s.r.o., Kmeťova 24, 040 01 Košice, IČO: 36 860 930 proti žalovaným: X. G. M. O., P.: XX.XX.XXXX, Y. B. XXXX/XE, U., X. D. G. O., P.: XX.XX.XXXX, Y. Ž. XXXX/XX, U., obaja právne zastúpení: JUDr. Marek Radačovský, advokát so sídlom Žriedlova 3, Košice, IČO: 35 553 961, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti takto

rozhodol:

R u š í predbežné opatrenie Okresného súdu Košice I, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Košice I č.k. 39C/495/2015-31 zo dňa 25.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Co/92/2016-55 zo dňa 10. marca 2016.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 39C/495/2015-31 zo dňa 25.11.2015 súd nariadil za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb.) predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovaným disponovať, scudziť alebo zaťažiť nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území obce U. - H., okres U. M., katastrálne územie H. D., ktoré sú vedené na LV č. XXXX Okresným úradom U. - odbor katastrálny ako parcela registra „C“ č. XXXX/X o výmere 119 m², druh pozemku: záhrady, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (I.); uložil žalovaným strieť užívanie pozemku parcela registra „C“ č. XXXX/X, o výmere 119 m², druh pozemku: záhrady zapísané na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Košice - odborom katastrálnym pre okres U. M., obec U. - H., katastrálne územie H. D. žalobcom a jeho blízkymi osobami a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (II.); uložil žalovaným zdržať sa akýchkoľvek stavebných prác spočívajúcich v pokračovaní vo výstavbe drobnej stavby - oplotenia, terénnych úprav a akýchkoľvek úkonov spočívajúcich v odstránení doterajšieho oplotenia žalobcov na pozemku parcela registra „C“ č. XXXX/X o výmere 119 m², druh pozemku: záhrady zapísaného na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom U. - odbor katastrálny, pre okres U. M., obec U. - H., na katastrálne územie H. D. a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň o trovách predbežného opatrenia rozhodol tak, že o nich bude rozhodnuté spolu s rozhodnutím o trovách vo veci samej (IV.) O odvolaní žalovaných proti tomuto uzneseniu Krajský súd v Košiciach rozhodol uznesením č.k. 5Co/92/2016-55 zo dňa 10. marca 2016 tak, že potvrdil uznesenie vo výroku I., III., IV. a zmenil uznesenie v II. výroku tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia (v tom čase) v tejto časti zamietol. Predmetné uznesenia boli zaslané na zápis katastru nehnuteľností na dotknutý list vlastníctva poznámkou.

2. Dňa 3.7.2019 bol súdu doručený návrh na zrušenie predbežného (neodkladného) opatrenia zo strany žalobcov. Títo v návrhu uviedli, že strany sporu uzavreli dňa 1.7.2019 zmluvu o usporiadaní vlastníckych vzťahov k pozemku, na základe ktorej sa dohodli na urovnaní vzájomných sporných práv a povinností rozdelením sporného pozemku. Zároveň sa v zmysle tejto zmluvy dohodli, že najneskôr do 7 dní odo dňa podpisu zmluvy podajú žalobcovi a Okresnému súdu Košice I návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, s čím žalovaní súhlasili. Vzhľadom na mimosúdnu dohodu a nakoľko zrušenie neodkladného opatrenia je predpokladom na splnenie ďalších záväzkov zo zmluvy - podanie návrhu

na vklad vlastníckeho práva k rozdielnym pozemkom a po jeho povolení späťvzatie žaloby v tejto veci žalobcovia žiadajú, aby konajúci súd nariadené neodkladné opatrenie zrušil. K tomuto návrhu priložili súdu aj zmluvu o usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom.

3. Z článku II. - Predmet zmluvy z bodu 3. tejto zmluvy vyplýva, že geometrickým plánom č. 35/2019 zo dňa 29.3.2019 vyhotoveným spoločnosťou GEOTOP Košice, s.r.o., IČO: 36 590 711 autorizačne overeným M. G. U. dňa 30.4.2019 úradne overeným Okresným úradom Košice - katastrálnym odborom dňa 15.5.2019 pod č. GI-432/2019, ktorý geometrický plán tvorí prílohu č. 1 tejto zmluvy a jej neoddeliteľnou súčasťou bol vytvorený nový stav usporiadania - rozdelenia sporného pozemku na nasledovné parcely: a/ parcela registra „C“ č. XXXX/X - záhrada o výmere 60 m², b/ parcela registra „C“ č. XXXX/X záhrada o výmere 59 m². Z článku II. - Predmet zmluvy z bodu 4. tejto zmluvy je zrejmé, že zmluvné strany sa s ohľadom na nový stav usporiadania pozemkov geometrickým plánom a podpisom tejto zmluvy dohodli na tomto usporiadaní vlastníckych vzťahov k spornému pozemku a zároveň aj k usporiadaniu súdneho sporu takto: a/ novovytvorenú parcelu registra „C“ č. XXXX/X - záhrada o výmere 60 m² vytvorenú rozdelením zo spornej parcely o výmere 119 m² nadobudnú v novej výmere do podielového spoluvlastníctva žalovaní, každý z nich o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 k celku, b/ novovytvorenú parcelu registra „C“ č. XXXX/X - záhrada o výmere 59 m² vytvorenú rozdelením spornej parcely o výmere 119 m² nadobudnú bezodplatne v novej výmere do podielového spoluvlastníctva žalobkyne, každá z nich o výmere 1 k celku. Zároveň sa dohodli tak, že do 7 dní odo dňa podpisu tejto zmluvy žalobcovia podajú návrh na zrušenie predbežného opatrenia, s čím žalovaní súhlasia, zároveň najneskôr do 7 dní od právoplatnosti rozhodnutia o zrušení predbežného opatrenia podajú návrh na vklad vlastníckeho práva a následne zoberú žalobu späť.

4. Konanie bolo začaté za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb.), ktorý bol s účinnosťou od 1.7.2016 zrušený zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok.

5. Podľa ust. § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Súd teda na návrh zruší neodkladné opatrenie (za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku išlo o predbežné opatrenie), ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, čo nadväzuje na ust. § 325 ods. 1 C.s.p., ktoré umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie len v dvoch prípadoch a to z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery alebo z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu odpadnutia podmienky, pre ktoré bolo nariadené, zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha. Odpadnutie dôvodov môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektmi sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie.

8. Ako je zrejmé z odôvodnia uznesenia o nariadení v tom čase predbežného opatrenia č.k. 39C/465/2015-31, toto bolo nariadené z dôvodu, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov takým spôsobom, ako to súd nariadil v predmetnom uznesení z dôvodu spornosti vlastníckeho práva k predmetnému pozemku. Vychádzajúc z obsahu zmluvy o usporiadaní vlastníckych vzťahov k pozemkom, ktorá bola súdu predložená spolu s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia, má súd za to, že stav spornosti ohľadom predmetného pozemku bol odstránený dohodou strán sporu o tom, že sporný pozemok bude na základe geometrického plánu rozčlenený na dve časti, z ktorých každá časť prípadne do vlastníctva jednej spornej strany. Vychádzajúc z tohto za súčasného súhlasu žalovaných so zrušením neodkladného opatrenia mal súd za to, že je tu dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 334 C.s.p.

9. O trovách návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd spolu s rozhodnutím vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu o zrušení neodkladného opatrenia je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. e/ C.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku).