

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63EK/412/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119244999
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119244999.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO.: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina 845 45 Bratislava-Karlova Ves, proti povinnému: X. Z., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XXX, XXX XX W., o vymoženie sumy vo výške 77,32 Eur, o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol konajúcemu súdu doručený dňa 06.03.2019, domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 77,32 Eur - istiny s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Rožňava č.k. 10C/175/2016-11 zo dňa 11.01.2017, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 23.02.2017, (ďalej len „ exekučný titul zo dňa 11.01.2017“).

2. Konajúci súd následne vo veci 63EK/412/2019, IČS.: 6119244999, vydal dňa 02.04.2019 Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2019:6119244999.1, ktorým dňa 02.04.2019 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Štefana Vargu, so sídlom Exekútorského úradu Pribinova 1, 075 01 Trebišov, (ďalej len „súdny exekútor“).

3. V priebehu exekúcie bol súdnemu exekútorovi, doručený dňa 29.05.2019 návrh povinného na zastavenie exekúcie označený ako „Návrh na zastavenie exekúcie“ zo dňa 23.05.2019, (ďalej len „ návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 23.05.2019“). V uvedenom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 23.05.2019, povinný okrem iného uvádza, že „ Ja ako povinná podávam voči tomuto upovedomeniu o začatí exekúcie Návrh na zastavenie exekúcie sp.zn. 187 Ex 129/19 čo do výšky aj titulu z dôvodu premlčania podľa par. 101 zákona č.490/1964 Obč. zákonníka. Poukazujem týmto na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp.zn. C Co 93/2017 z 29.05.2018 (poznámka: súd úradu za obdobie viac ako troch rokov pred podaním žaloby RTVS nepriznal prihládajúcu na všeobecnú premlčaciu dobu podľa predpisov občianskeho práva a ex offio zohľadnenie premlčania odôvodnil podľa par. 55 spotrebiteľského kódexu č. zák. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Odvolací súd sa pritom nestotožňuje s RTVS, že premlčacia doba akejkol'vek úhrady začne plynúť až od výzvy. Touto právnou konštrukciou by sa stali prostriedky spojené s plynutím času závislé od svojvôli RTVS a jej ľubovoľnom rozhodnutí, kedy zašle výzvu na zaplatenie akejkol'vek mesačnej úhrady, nakoľko odkladanie výzvy na niekoľko rokov.“

4. Zároveň súdny exekútor predložil súdu aj vyjadrenie oprávneného označené ako „Vyjadrenie sa k návrhu na zastavenie exekúcie 187 EX 129/19,“ (ďalej len „vyjadrenie sa k návrhu“). Vo vyjadrení sa k návrhu oprávnený okrem iného uvádza, že „námietku premlčania mal povinný možnosť uplatniť v rámci základného súdneho konania vedeného na Okresnom súde Rožňava, spisová značka: 10C/175/2016, teda povinný mal možnosť podať vecne odôvodnený odpor proti Platobnému rozkazu, vydanému dňa 11.01.2017. Nakoľko povinný proti platobnému rozkazu vecne odôvodnený

odpor nepodal, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.02.2017. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.02.2017 a návrh na vykonanie exekúcie bol zo strany oprávneného podaný dňa 11.03.2019. Podľa §110 ods.1 Zákona č.40/1964 Zb. Občiansky zákonník „Ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu a výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo, ak bola však v uznaní bola uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty. Námietku premlčania zo strany povinného považujeme preto za nedôvodnú. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme, aby exekučný súd námietku povinného zamietol a pokračoval vo vykonávaní exekúcie.“

5. Podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

8. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

9. Podľa ust. §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa ust. §110 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník, (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorým účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie, preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

12. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie

respektíve odpor kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

13. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

14. Exekučným titulom v posudzovanej veci je - platobný rozkaz Okresného súdu Rožňava č.k. 10C/175/2016-11 zo dňa 11.01.2017, pričom predmetný exekučný titul zo dňa 11.01.2017 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.02.2017. Uvedené rozhodnutie je teda spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie.

15. Vo vzťahu k námietke premlčania, ktorú vznesol povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 23.05.2019 súd uvádza, že vnesená námietka premlčania zo strany povinného je nedôvodná a neopodstatnená pretože predmetný vymáhaný nárok oprávneného bol priznaný rozhodnutím súdu (t.j. exekučným titulom zo dňa 11.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.02.2017) a z uvedeného dôvodu sa na daný vymáhaný nárok uplatňuje režim plynutia desať ročnej premlčacej lehoty podľa ust. § 110 ods.1 Občianskeho zákonníka, „ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť.“

16. Súd má za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu zo dňa 11.01.2017 dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 23.05.2019 neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 05.03.2019 nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - exekučný titul zo dňa 11.01.2017 v súlade s ust. § 611 ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej vete daného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.