

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/113/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513242013
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jackulíková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1513242013.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: V. L. budov, s.r.o., I.: XX XXX XXX, so sídlom S. 30, Bratislava, zast.: Malich, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Dunajská 25, Bratislava, proti žalovanej: J. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, Q., zast.: JUDr. Eva Bielíková, advokátka, so sídlom Stromová 13, Q., o zaplatenie 306,66 Eur s príslušenstvom a o trovách konania takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia zaplatiť žalovanej náhradu trov konania vo výške 22,50 Eur za zaplatený súdny poplatok za podanie odporu a trovy právneho zastúpenia vo výške 136,80 Eur, na účet právneho zástupcu žalovanej - I.: P XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v A., a.s..

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 26.06.2017 súd konanie zastavil, žalobcovi vrátil krátený súdny poplatok za žalobu a žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Voči výroku o náhrade trov konania podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 4Co/279/2017 - 137 zo dňa 30.04.2019 napadnutý výrok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanej priznal náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Uznesenie tunajšieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 25.07.2017, napadnutý výrok uznesenia nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením odvolacieho súdu dňa 17.06.2019.

2. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

4. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

5. Žalovaná si uplatnila trovy konania vo výške 171,74 Eur nasledovne:

- súdny poplatok za odpor 22,50 Eur,
- prevzatie prípadu (27.06.2016) 24,90 Eur + 8,58 Eur (RP),
- podanie odporu (03.05.2016) 24,90 Eur + 8,58 Eur (RP),
- účasť na pojednávaní (17.10.2016) 6,23 Eur + 8,58 Eur (RP),
- porada s klientom (08.06.2017) 24,90 Eur + 8,84 Eur (RP),
- účasť na pojednávaní (26.06.2017) 24,90 Eur + 8,84 Eur (RP)

6. Súd žalovanej priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za odpor vo výške 22,50 Eur.

7. Súd taktiež priznal žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 5 úkonov právnej služby nasledovne:

1. prevzatie prípadu (27.06.2016) 24,90 Eur + 8,58 Eur (RP),
2. podanie odporu (03.05.2016) 24,90 Eur + 8,58 Eur (RP),
3. účasť na pojednávaní (17.10.2016) 6,23 Eur + 8,58 Eur (RP) /§ 13a ods. 4/,
4. účasť na pojednávaní (26.06.2017) 24,90 Eur + 8,84 Eur (RP),
5. vyjadrenie k odvolaniu (14.08.2017) 12,45 Eur + 8,84 Eur (RP) /§ 13a ods. 2 písm. b)/.

Spolu 136,80 Eur.

8. Ako neúčelný súd posúdil úkon právnej služby - porada s klientom dňa 08.06.2017, pretože vec nielenže nebola tak právne náročná, ale v konaní sa ani neobjavili také skutočnosti, pre ktoré by bolo uskutočnenie tohto úkonu nevyhnutné. Súd preto náhradu za vykonanie tohto úkonu žalovanej nepriznal.

9. Vzhľadom na úspech žalovanej v konaní, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Ak žalobca nesplní povinnosť uloženú mu týmto uznesením, žalovaná môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.