

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12C/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218202824
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218202824.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobkyni S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX G., zast. Mgr. Andrea Legényová, advokátka, Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovanému 1/ F. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX G., žalovanému 2/ I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX G., obaja zast. Advokátska kancelária VICTORIA, s.r.o., IČO: 51 164 353, Stránska 3155/7, 974 11 Banská Bystrica, na nahradenie prejavu vôle, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa **zastavuje**.
- II. Žalobkyni sa voči žalovaným 1/ a 2/ **priznáva** nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.
- III. Súd **zrušuje** uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 12C/25/2018-22 zo dňa 05.09.2018.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou zo dňa 04.10.2018 sa žalobkyňa domáhala, aby súd vydal rozsudok, ktorým nahrádza vyhlásenie vôle žalovaných tak, že ako predávajúci uzatvára kúpnu zmluvu so žalobkyňou ako kupujúcim o predaji nehnuteľnosti v k.ú. G. vedených na LV č. XXX ako parcela registra „E“ p.č. XX/X záhrady vo výmere XXXX m² v zmysle pripojenej kúpnej zmluvy. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.
2. Žalobkyňa doručila dňa 03.07.2019 tunajšiemu súdu späťvzatie žaloby, v ktorom navrhla aby súd konanie zastavil, zaviazal žalovaných na náhradu trov konania žalobkyni a vrátil žalobkyni krátený zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby.
3. Podľa ustanovenia § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
5. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
6. Podľa ust. § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

7. Podľa ust. § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> primerane.

8. Podľa ust. § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu celkom späť pred začatím pojednávania, prípadný nesúhlas žalovaných 1/ a 2/ so späťvzatím žaloby by bol neúčinný, preto bol súd dispozičným právom žalobkyne viazaný a konanie zastavil.

10. Pri rozhodovaní o trovách konania v súvislosti so zastavením konania súd v súlade s § 256 ods. 1 CSP, je vždy povinný skúmať, ktorá procesná strana z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania. Ak niektorá zo strán zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, je povinná nahradiť trovy protistrane, ktorej tieto v konaní vznikli a ktorá zastavenie konania nezavinila. V predmetnom spore súd dospel k záveru, že žalovaní 1/ a 2/ zapríčinili zastavenie konania, nakoľko až po začatí konania (dňa 21.06.2019) uzatvorili so žalobkyňou predmetnú kúpnu zmluvu v znení žalobného návrhu, a preto súd priznal žalobkyňi voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

11. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/25/2018 súd nariadil neodkladné opatrenie v znení:

Žalovaným 1/ F.. Z. S., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. Č.. XX a 2/ I. S., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. Č.. XX, sa zakazuje nakladať s ich spoluvlastníckym podielom v rozsahu 1/6 - tina v celku v BSM k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Veľký Krtíš, obec a k. ú. G., evidovanej Okresným úradom Veľký Krtíš - katastrálny odbor, na LV č. XXX ako parcela registra „E“ KN č. XX/1 - záhrady o výmere XXXX m² v ich bezpodielovom spoluvlastníctve a to akýmkoľvek spôsobom previesť vlastnícke právo k tomuto spoluvlastníckemu podielu na tretie osoby, zriadiť k nemu záložné právo, vecné bremeno, inú ťarchu alebo iné vecné alebo nájomné právo v prospech tretej osoby a to až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia súdu vo veci samej.

Žalobkyňa je povinná v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej voči žalovaným 1/ F.. Z. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. Č.. XX a 2/ I. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. Č.. XX, ktorej predmetom bude nahradenie prejavu vôle.

Žalobkyňi sa voči žalovaným 1/ a 2/ priznáva nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu.

12. Predmetné neodkladné opatrenie, ktoré predchádzalo podanej žalobe zo dňa 04.10.2018 na nahradenie prejavu vôle, bolo vydané dňa 05.09.2018, pričom nadobudlo právoplatnosť dňa 27.03.2019 a vykonateľnosť 10.09.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 11Co/38/2019-78. Pri rozhodovaní o zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby, súd neodkladné opatrenie pod č.k. 12C/25/2018-22 zrušil v zmysle ustanovení § 336 ods. 4 CSP a § 335 ods.1 CSP.

14. Na základe vyššieuvedených zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš, písomne, v dvoch vyhotoveniach, a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda a v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.