

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/190/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202248
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6318202248.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru matky K. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., S. XX/XX a otca T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., W. XXXX/XX, v zastúpení JUDr. Stanislavom Rešutikom, advokátom Advokátska kancelária Brezno, M. R. Štefánika 29/36, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletú a o protinávrhu otca na zníženie výživného na maloletú, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno č. k. 5C 248/2009-35 zo dňa 16.06.2010 vo výroku III. tak, že s účinnosťou od 01.09.2018 sa výživné na maloletú zvyšuje zo 100,- na 135,- Eur mesačne, ktoré je otec p o v i n n ý platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletej.

II. Za obdobie od 01.09.2018 do 09.07.2019 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 350,- Eur; tento dlh je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletej do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Vo zvyšku sa návrh matky z a m i e t a .

IV. Návrh otca na zníženie výživného sa z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 24.09.2018 sa matka maloletej domáha zvýšenia výživného na maloletú zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 250,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2018 a zároveň sa domáha aj novej úpravy styku otca s maloletou tak, aby bol oprávnený stýkať sa s maloletou každú párnú sobotu od 15:00 hod. do 19:00 hod. a každú párnú nedeľu od 15:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že otec maloletú prevezme a odovzdá v stanovený čas pred bytom matky.

2. Uznesením č. k. 8P/190/2018-170 zo dňa 09.10.2018 tunajší súd vylúčil na samostatné konanie časť návrhu matky maloletej, ktorým sa domáha novej úpravy styku otca s maloletou. Toto konanie sa vedie pod zn. 8P/202/2018. V uvedenej veci tunajší súd rozsudkom č. k. 8P/202/2018-92 zo dňa 05.03.2019 nanovo upravil styk otca s maloletou.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletej, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletej a zistil tento stav :

4. Maloletá pochádza z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 5C/248/2009-35 zo dňa 16.06.2010 rozvedené, na čas po rozvode súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že ju zveril do osobnej starostlivosti matky, jej otca zaviazal prispievať na ňu výživným 100,- Eur mesačne a bol tiež upravený styk otca s maloletou. Naposledy bol upravený styk otca s maloletou rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/202/2018-92 zo dňa 05.03.2019 tak, že otec je oprávnený s maloletou sa stýkať :

- a) každý týždeň v utorok od 16:30 hod. do 19:00 hod.,
- b) každú párnú sobotu od 12:00 hod. do 19:00 hod.,
- c) každú párnú nedeľu od 12:00 hod. do 19:00 hod.,
- pri a), b), c) s výnimkou 30-teho a 34-teho kalendárneho týždňa,
- d) celý 29. a 33. kalendárny týždeň od pondelku do nedele každý deň od 12:00 hod., do 19:00 hod.,
- e) každý nepárny rok na Vianoce 24.12. od 12:00 hod. do 19:00 hod. a 25.12. od 12:00 hod. do 19:00 hod.,
- f) každý nepárny kalendárny rok cez Veľkú noc - cez Veľkonočnú nedeľu od 12:00 hod. do 19:00 hod. a cez Veľkonočný pondelok od 12:00 hod. do 19:00 hod.,

tak, že v uvedený čas otec maloletú prevezme pred bytom matky a po zrealizovanom styku maloletú na tom istom mieste matke odovzdá.

5. Pri poslednej úprave výživného pri rozvode manželstva rodičov maloletej maloletá mala 2 roky, jej matka s ňou bola na rodičovskej dovolenke s mesačným príjmom 8.960,- Sk/297,42 Eur, otec maloletej bol zamestnaný s priemerným čistým mesačným zárobkom 15.047,- Sk/499,47 Eur, obidvaja rodičia mali svoj vlastný byt.

6. V súčasnosti má maloletá 11 rokov. Je zdravá až na problémy s vlasmi, navštevuje kožnú lekárku v F. F. a to raz za polroka, tá jej predpisuje vodičku, za ktorú matka dopláca v lekárni 3,- Eurá a maloletej kupuje špeciálny šampón, ktorý vydrží jeden mesiac. Maloletá v školskom roku 2018/2019 navštevovala 5.ročník Základnej školy v F. na T. 4. V tejto škole bude pokračovať i v 6.ročníku. So školou sú bežné výdavky. Na začiatku školského roka sa na združenie rodičov platí cca 17,- Eur, poistenie 2,90 Eur. Na začiatku školského roka 2018/2019 matka nakúpila maloletej školské pomôcky a potreby včítane tašky spolu 120,- Eur, v školskom roku 2019/2020 matka počítala, že školské potreby pre maloletú ju vyjdu podobne bez nákupu školskej tašky, ktorá stála 54,- Eur (120,- Eur - 54,- Eur). Maloletá do školy chodí väčšinou peši, cca dva razy do týždňa ju matka vozí autom. Maloletá sa stravuje v školskej jedálni, čo ju mesačne vyjde 15,- až 20,- Eur. V minulom školskom roku maloletá navštevovala v rámci školy matematický krúžok, kde sa na polroka platil poplatok 4,- Eurá a tiež navštevovala maxi krúžok, kde sa na školský rok platil poplatok 10,- Eur. V januári 2019 sa celá trieda fotila, za čo maloletá zaplatila 11,50 Eur. V januári 2019 bola so spolužiakmi v divadle, čo ju stálo 1,50 Eur. V januári mala sviatok, je zaužívané v triede, že pre spolužiakov kúpila sladkosti a učiteľke bomboniéru a kávu a tiež zavolať kamarátky do pizzerie - s týmto všetkým boli zvýšené výdavky. Vo februári ona bola pozvaná ku kamarátke na oslavu, na darček minula cca 10,- Eur. Vo februári 2019 bol v škole karneval, tiež bolo potrebné prispieť na pohostenie. Maloletá si sama vyhotovila masku, materiál na ňu vyšiel cca 6,- Eur. Matka maloletej mesačne dáva vreckové 8,- Eur. Maloletá za mobil mesačne minie 5,- Eur. Raz do mesiaca maloletá po vyučovaní najmä v piatok chodí so spolužiačkami do pizzerie, na čo minie cca 7,- Eur. V marci, resp. v apríli 2019 šla so školou do Banskej Bystrice na výlet, poplatok vyšiel 7,50 Eur a matka jej dala vreckové 8,- až 10,- Eur.

Maloletá navštevuje Základnú umeleckú školu, hru na husle. Na začiatku školského roka sa v tejto škole platí na združenie rodičov cca 17,- Eur a mesačne sa platí poplatok 9,50 Eur. Na hudobnú teóriu matka maloletej kúpila pracovný zošit za 5,- Eur. Najmä v zime matka vozí maloletú autom do hudobnej, inak chodí peši. Matka maloletú tiež vozí autom keď má maloletá v rámci Základnej umeleckej školy vystúpenie alebo koncert mimo miesta bydliska.

Maloletá v Centre voľného času navštevuje keramický krúžok, kde sa na polroka platí poplatok cca 6,- Eur, na tento krúžok potrebuje zásteru, tričko, nohavice na prezlečenie.

V lete 2018 sa zúčastnila v Banskej Bystrici trojdňového kurzu šitia, za čo sa zaplatil poplatok 30,- Eur. Maloletá v rámci Základnej umeleckej školy navštevuje aj spev, tam sa už poplatky neplatia, ale treba zabezpečiť rovnaké oblečenie - trička, sukničky, obuv. Matka maloletej naposledy kúpila balerínky za

12,- Eur. V zime na vystúpenie zateplené pančušky za 5,- Eur. Takéto vystúpenia má maloletá za polroka 3 až 5.

Matka s maloletou raz, resp. dva razy do mesiaca chodí do detičkárne, kde sa na osobu minie 4,50 až 5,- Eur. Raz, resp. dva razy do mesiaca s ňou chodí na plaváreň do Banskej Bystrice, kde je pre obidve vstupné 8,55 Eur. Maloletá tiež navštevuje klzisko. Raz za štvrtrok sa matka snaží ísť s maloletou na väčšie kultúrne podujatie, v novembri 2018 boli na ľadovej šou v Banskej Bystrici, kde vstupné pre jednu osobu bolo 18,- Eur.

Matka maloletej platí poisťku 27,67 Eur mesačne a sporí jej po 20,- Eur mesačne.

V školskom roku 2019/2020 sa maloletá naďalej bude stravovať v školskej jedálni, kde sa predpokladá paušálny poplatok 5,- Eur a za každý odobratý obed úhrada 10, príp. 50 centov, všetko sa spresní po začiatku školského roka. Maloletá si aj v 6.ročníku vyberie krúžok v škole, jej matka by bola rada keby pokračovala v matematickom krúžku.

Koncom školského roka 2018/2019 maloletá bola so spolužiakmi na výlete pri Filakove, za čo zaplatila poplatok za autobus 11,- Eur a matka jej dala vreckové 15,- Eur.

Maloletá aj naďalej bude navštevovať Základnú umeleckú školu husle, zborový spev a v Centre voľného času keramický krúžok tak ako doteraz.

7. Matka maloletej je rozvedená. Vlastní 2-izbový byt a osobné auto Z. Z rok výroby 2008. Pracuje na H. úrade v F., kde za obdobie od októbra 2017 do apríla 2019 dosiahla priemerný čistý mesačný zárobok 964,46 Eur. Poberá prídavky na maloletú dcéru a uplatňuje si na ňu aj daňový bonus. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Žije sama s dcérou vo vlastnom byte. Jej zdravotný stav vyžaduje pravidelné užívanie potravinových doplnkov so železom, na čo mesačne minie 6,- Eur. Medzi jej mesačné výdavky patrí do bytového spoločenstva včítane služieb s tým spojených 140,- Eur, inkaso 29,64 Eur, plyn 12,- Eur, internet 18,- Eur, mobil 25,- Eur. Do práce chodí peši, v práci si za stravné lístky mesačne zaplatí cca 26,- Eur. Na byt má hypotéku v celkovej výške XX.XXX,- Eur, ktorú spláca spolu aj s poisťkou po 159,61 Eur mesačne, ešte bude splácať 7 rokov. Platí si svoju poisťku 23,19 Eur mesačne a životnú poisťku 12,39 Eur. Mesačne si sporí po 30,- Eur, má nasporenú sumu 900,- Eur. Ročne platí daň z nehnuteľnosti 11,70 Eur, za smeti za 2 osoby 42,04 Eur, za zabratie verejného priestranstva na parkovanie 87,60 Eur, poisťku auta 80,- Eur, poistenie v práci 37,- Eur.

8. Otec maloletej je rozvedený. Vlastní byt a osobný automobil U. S., rok výroby 2003. Je zamestnaný v A. spoločnosti Z. L., a.s., kde za obdobie od októbra 2017 do apríla 2019 dosiahol priemerný čistý mesačný zárobok 673,52 Eur. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Jeho zdravie vyžaduje mesačne výdavky vo výške 10,- Eur. Medzi jeho ďalšie mesačné výdavky patrí splácanie úveru za byt po 80,- Eur mesačne. Byt kupoval za XXX.XXX,- Sk, niečo mal nasporené, nevie v akej výške si vybavil úver, ešte by ho mal splácať cca 5 rokov. Medzi jeho mesačné výdavky patrí do bytového spoločenstva 120,- Eur, od júna 2019 130,- Eur, inkaso 45,- Eur, mobil 26,- Eur, poisťka maloletej X. 25,- Eur, jeho životná poisťka 31,- Eur, internet 5,- Eur, cestovné do práce 10,- Eur, stravné lístky v práci cca 25,- Eur. Ročne zaplatí poisťku auta 75,- Eur, daň za byt + smeti cca 40,- Eur.

V júni 2019 mu vrátili preplatok za byt vo výške 384,71 Eur a tiež v júni 2019 platil 390,- Eur za opravu auta pred STK.

9. Na pojednávaní dňa 21.03.2019 matka maloletej uviedla, že trvá na podanom návrhu, aby súd zvýšil výživné na maloletú na 250,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2018, kedy nastúpila na II.stupeň základnej školy. Ešte za spolužitia s otcom maloletej tento tipoval, podľa nej neprímerane hazarduje.

Na pojednávaní dňa 09.07.2019 uviedla, že sa vrátila z dovolenky v X., kde bola s maloletou, otca maloletej nežiadala o súhlas na vycestovanie do zahraničia, otec však o tom vedel.

V záverečnej reči matka maloletej uviedla : "Čo sa týka styku X. s otcom tak maloletá sa maximálne snaží chodiť k otcovi, chodí k otcovi v maximálne novej miere. Ja viem, že otec tipuje stále, aj predtým tipoval, on si kvôli tomu založil karty, aby zbieral body, má doma veľa vecí od dáždnikov po kadečo iné. Keď sme boli spolu potajme sledoval teletex, vtedy som nevedela prečo, teraz je to už evidentné. Ja doklady o výdavkoch predkladám, ďalšie mám k dispozícii, otec nepredložil žiadne doklady o výdavkoch. X. v zime s otcom nebola na korčuliach na ľade, nechodí s ním ani na kolieskových korčuliach. Otec klame, nedá sa to počúvať. On tipuje ako celá jeho rodina. Ľudia nie sú slepí, vidia, že tipuje. Ja nezavádzam súd, neklamem, zdôrazňujem, že X. chodí k otcovi ako môže. Otec keď dá náhradný termín jeho nezaujímá, či niečo máme, ale tieto veci budeme riešiť so psychologičkou na Úrade práce. Ja sa nečudujem, že X. k otcovi nechce chodiť, lebo otec k nej nie je empatický, nepochváli ju. Pre mňa je dôležité, že otec tipuje, ja neviem o ničom, neviem o veciach, ktoré otec maloletej kúpil, možno že sú to veci zo sekáča,

on nepreukázal o tom žiadne doklady a nie je pravda ako otec tvrdil, že maloletá k nemu nechodí riadne oblečená. Maloletá k nemu chodí slušne oblečená. Čo sa týka botasiek, ktoré otec ukázal kolíznemu opatrovníkovi ja som sa maloletej pýtala, či ich dostala na narodeniny, ona ich nemá, ona ich nevidela, o ničom nevie. Ja otca maloletej poznám, viem, že klame. Mne nejde o peniaze, ja nepodceňujem žiadne povolenie, ja sa snažím vzdelávať aby som mohla zabezpečiť maloletú. Ja neviem čo otec maloletej robí vo voľnom čase okrem tipovania".

Dodala, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí.

10. Na pojednávaní dňa 21.03.2019 otec maloletej uviedol, že po porovnaní možností a schopností jeho ako otca maloletej a matky maloletej dospel k záveru, že podá návrh na zníženie výživného, nakoľko doteraz určené výživné je pre neho likvidačné. S účinnosťou od 01.09.2018 navrhuje znížiť výživné na maloletú na 80,- Eur mesačne. Skôr návrh nepodal, lebo nemal vedomosti o príjmoch matky maloletej. Keď zistil aké má matka príjmy a výdavky zostal zhrozený aký veľký nepomer je medzi tým. Keď si matka maloletej dokáže ešte aj šetriť peniaze tak nie je odkázaná na výživné od neho pre maloletú. On má o 400,- Eur menej. Posledný týždeň si chodí požičiavať peniaze ku svojim rodičom. Podľa neho si matka odkladá peniaze určené pre maloletú X.. Odhaduje, že maloletá potrebuje denne na stravu 10,- až 11,- Eur. Uvedomuje si, že za 30 dní do mesiaca je to 300,- až 330,- Eur. Matka maloletej zavádza v návrhu, ona nekúpila maloletej aktovku, tú jej kúpili krstní rodičia. Vie, že keď sa maloletá v školskom roku 2017/2018 keď končila 4.ročník lúčila s učiteľkou, rodičia sa skladali po 15,- Eur, matka maloletej tieto peniaze nedala, zdalo sa jej to veľa a jeho mrzí ako sa učiteľský zbor z toho pohľadu pozerá na maloletú X.. Matka si neplní ani povinnosť pripravovať maloletú na styk s ním, ona ju pošle nevhodne oblečenú, prípadne nevhodne obutú. Preto jej musí kupovať veci na oblečenie a aj na obutie. Veci, ktoré si maloletá od neho odniesla k matke už viac nevidel. Cez voľné dni, ktoré má v práci si nechodí privyrábať, stalo sa mu to pred 4, či 5 rokmi, že keď si takúto brigádu našiel aby si vylepšil finančnú situáciu matka k tomuto zamestnávateľovi hneď išla zisťovať a ten s ním skončil prácu. Toto sa stalo už dvakrát. Medzi jeho záľuby patrí návšteva kultúrnych podujatí, športových podujatí - na futbal je vstupenka 3,- až 4,- Eurá, tiež cestuje po Slovensku - má zľavnený lístok, chodí na túry do okolia. V stávkových kanceláriách netipuje, mal hracie karty, ale tie požičal bratovi U. a jeho synovi. Rodičia mu dávnejšie požičali 100.000,- Sk na rekonštrukciu bytu, túto pôžičku im nespláca. Chodí si od rodičov požičiavať. Jeho rodičia sú starobní dôchodcovia. Rodičom nemá z čoho vracať, nakoľko si na brigádach nemôže privyrobit'. Má len príjem zo základného pracovného pomeru.

Dodal, že matka okráda maloletú o rodiča, žiadne peniaze dieťaťu nenahradia otca.

Na pojednávaní dňa 09.07.2019 uviedol, že matka maloletej má o 500,- Eur viac ako on s pripočítaním výživného. Ohľadom jeho súhlasu s dovolenkou uviedol, že to prebiehalo tak, že v deň keď mal styk s maloletou, matka s ňou prišla pred činžiak a povedala mu, že sa má rozlúčiť s X. lebo idú na dovolenku. Keby on chcel ísť s maloletou na dovolenku matka mu to neumožní. S maloletou mal tráviť aj víkend 01. a 02.júna. V sobotu 01.júna bol s maloletou na dňoch mesta F., boli na kolotočoch a podobne. Povedal maloletej, že na druhý deň v nedeľu sú pozvaní, nakoľko jeho otec oslavuje 70 rokov, požiadala ju, aby sa vhodne obliekla. Na druhý deň maloletá neprišla, ale bola mu zaslaná SMS správa od jej matky, že stretnutie nebude, lebo idú na rodinnú oslavu do Q..

V záverečnej reči otec maloletej uviedol : "Zo strany matky je tu cynizmus. Ona uvádza, že mám dve nehnuteľnosti čo nie je pravda, nedokázala to. Ona sama podala návrh na nový styk otca s maloletou, ale sama ho nedodržiava. Ja som žiadal, aby mi matka poslala vysvedčenie maloletej z piateho ročníka. Matka mi poslala nejakú machuľu, čiže sama matka neumožnila aby maloletá sa pochválila, aby sa vysvedčením pochválila aj pred starými rodičmi. Matka maloletú X. manipuluje. Môj brat a synovec sú samostatné jednotky. Matka nepredložila žiaden dôkaz o tom, že tipujem. V marci keď som chcel ísť s X. do cukrárne sama X. mi povedala, že nie je vhodne oblečená. Nie je pravdou o tých botaskách, tie som dal maloletej na meniny, na narodeniny odo mňa dostala skeybord. Ja nechcem, aby matka kydala na moju rodinu, nechcem aby matka robila X. to čo robila mne za spolužitia. Návrh matky nie je reálny. Matka má o 450,- Eur vyšší príjem, dostáva aj výživné. Od septembra bude mať menej na stravu v škole o takých 20 - 30,- Eur. Matka má nadštandardné výdavky, odkladá si 30,- Eur mesačne, platí si za parkovacie miesto. Ja si týždeň pred výplatou musím požičiavať od rodičov. Je pravdou, že maloletej kupujem niektoré veci aj používané, ale od dobrých ľudí. Matka zavádza, matka mi aj kazila brigády, nemám šancu zamestnať sa navyše. Preto trvám na tom, aby súd znížil výživné na maloletú na 80,- Eur mesačne".

11. Na pojednávaní dňa 09.07.2019 kolízny opatrovník uviedol, že zvýšenie výživného je v prospech maloletej, preto navrhuje súdu zvýšiť výživné podľa potrieb maloletej a tiež aj vzhľadom na možnosti a schopnosti jej otca.

V záverečnej reči kolízny opatrovník uviedol : "Chcela by som podotknúť, že pri zvýšení výživného súd by mal zobrať do úvahy aj to, že maloletá X. sa venuje záujmovým činnostiam okrem základných potrieb k tomu treba tiež prihliadnuť. Čo sa týka styku otca s maloletou tak v máji už otec avizoval, že sa tento styk nerealizuje podľa právoplatného rozsudku, my sme na to matku telefonicky upozornili. O mesiac neskôr znova bol oznámiť otec, že sa riadne nerealizuje jeho styk s maloletou. Túto skutočnosť sme dali na vedomie aj psychologičke nášho úradu. Obidvaja rodičia maloletej majú nariadený poradenský proces, tak aby sa táto psychologička zaoberala aj týmto stykom v rámci poradenského procesu. Otcovi maloletej sme tiež poskytli povinné poradenstvo ohľadom jeho podaní, aj to sme mu uviedli, že takéto podania sa podávajú v podateľni súdu".

Dodal, že so znížením výživného na 80,- Eur mesačne nesúhlasí.

12. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení, alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

13. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

23. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že od poslednej úpravy výživného na maloletú pri rozvoze manželstva jej rodičov rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5C/248/2009-35 zo dňa 16.06.2010 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane všetkých účastníkov.

24. Maloletá je od poslednej úpravy výživného o 9 rokov staršia, začala povinnú školskú dochádzku, v školskom roku 2018/2019 nastúpila na II. stupeň Základnej školy. Mimo školy navštevuje Základnú umeleckú školu hru na husle a zborový spev, Centrum voľného času, má rôzne voľno-časové aktivity. S týmto všetkým vzrástli výdavky na jej výživu, výchovu, vzdelanie, všestranný rozvoj a starostlivosť o jej zdravie.

25. Pri poslednej úprave výživného matka maloletej bola s ňou na rodičovskej dovolenke, jej príjem predstavoval iba rodičovský príspevok 8.960,- Sk/297,42 Eur a prídavky na maloletú. V súčasnosti je zamestnaná s priemerným čistým mesačným zárobkom 964,46 Eur. Jej majetkové pomery sa nezmenili. Počet vyživovacích povinností sa nezmenil.

26. Otec maloletej pri poslednej úprave výživného dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok 15.047,- Sk/499,47 Eur. V súčasnosti u toho istého zamestnávateľa dosahuje priemerný čistý mesačný zárobok 673,52 Eur. Jeho majetkové pomery sa nezmenili. Počet vyživovacích povinností sa u neho tiež nezmenil.

Matka maloletej ho podozrieva, že je závislý od tipovania. Podľa oznámenia Prvej slovenskej stávkovej spoločnosti NIKE otec maloletej v roku 2018 pretipoval na stávkach on-line prostredníctvom internetu sumárne 11.616,99 Eur. V podrobnom výkaze je kolónka "konto", kde sa uvádza finančný zostatok na stávkovom konte v konkrétnom dni. V období od 02.01.2018 do 20.01.2019 mal otec na tomto konte od najmenšej sumy 0 po najväčšiu sumu 147,88 Eur, najčastejšie sú to sumy okolo cca 10,- až 20,- Eur. Každý má právo na záľubu, záľubou otca je tipovanie. Podľa názoru súdu v tomto tipovaní otec nehazarduje natoľko, že by ohrozil svoju existenciu, ako aj výšku výživného pre maloletú - otec maloletej si riadne platí za byt, dokonca má preplatky. Skutočnosť, že si požičiava od rodičov podľa súdu uvádzal iba účelovo, pretože túto skutočnosť ničím nepreukázal. Z tohto vyplýva, že otec maloletej zo zárobku 673,52 Eur uhrádza si tak povinné platby, pre radosť aj tipuje. Otec tipovanie popieral, uviedol, že na jeho hráčsky preukaz hral jeho brat a synovec. Súd z hľadiska hospodárnosti nepovažoval za potrebné túto skutočnosť objasniť, nakoľko v zmysle citovaného ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Súd teda výdavky otca spojené s tipovaním nepovažuje za výdavky, ktoré je nevyhnutné vynaložiť, ani mu ich nevytýka, pokiaľ dokáže uhrádzať svoje povinné výdavky a neohrozí tým ani výživné pre maloletú.

Kolízny opatrovník bol prešetriť pomery aj na strane otca maloletej a zistil, že tento má vo svojom byte vytvorené podmienky na návštevu maloletej, v byte sa nachádzajú plyšové hračky, bábiky, spoločenské hry, gitara. Tiež sa v byte nachádza detské dievčenské oblečenie, botasky, kolieskové korčule, zimné korčule, detský bicykel (č. l. 113).

Vzhľadom na zistené aktuálne možnosti, schopnosti otca maloletej, s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletej, ako aj možnosti, schopnosti matky maloletej a osobnú starostlivosť o ňu, súd sčasti vyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného a s účinnosťou od 01.09.2018, t. j. od prvého dňa mesiaca, v ktorom matka podala návrh na zvýšenie výživného, súd zvýšil výživné na maloletú zo 100,- na 135,- Eur mesačne.

Od poslednej úpravy výživného príjem otca maloletej sa zvýšil o cca 35%, úmerne tomu súd zvýšil aj výživné na maloletú.

27. Matka maloletej sa domáhala vyššieho výživného. Na základe zistených skutočností v bode 6, 7, 8 a 26 súd jej návrh vo zvyšku zamietol. Nie je v možnostiach a schopnostiach otca maloletej prispievať na výživu maloletej vyšším výživným ako súd rozhodol, t. j. 135,- Eur mesačne.

28. Otec maloletej sa domáhal zníženia výživného zo 100,- na 80,- Eur mesačne s účinnosťou od kedy sa matka domáhala zvýšenia výživného.

Na základe zistených skutočností v bode 6, 7, 8 a 26 súd návrh otca na zníženie výživného považuje za neodôvodnený, za účelovo podaný a v plnom rozsahu ho zamietol.

29. Za obdobie od 01.09.2018 do vyhlásenia rozhodnutia (09.07.2019) mal otec na výživu maloletej zaplatiť spolu 1.350,- Eur (10 mesiacov x 135,- Eur). Za uvedené obdobie otec na výživu maloletej zaplatil 1.000,- Eur (10 mesiacov x 100,- Eur). Rozdiel v uvedených sumách 350,- Eur predstavuje dlh na zročnom výživnom. Vzhľadom na zistené pomery všetkých účastníkov súd zaviazal otca tento dlh zaplatiť k rukám matky maloletej do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd prostredníctvom kolízneho opatrovníka zistil, že otec má nakúpené veci na oblečenie, botasky, športové potreby pre maloletú, avšak všetko sú to veci, ktoré má maloletá pri otcovi, nepoužíva ich každý deň, preto ich súd nezapočítal na výživné.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

31. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.