

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3Er/750/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414207954
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8414207954.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: Stanislav Škantár, ml., nar. 23.09.1977, Štúrová 261/24, 060 01 Spišská Stará Ves, proti povinnému: T. N., C.. XX.XX.XXXX, W. XXX/XX, XXX XX O.Á. O. A., o vymoženie pohľadávky 580,- eur a trov exekúcie, vedenej súdnou exekútorou JUDr. Máriou Hlaváčovou, so sídlom Exekútorského úradu Hlavné námestie 34, 060 01 Kežmarok, pod spisovou značkou EX 386/2014, t a k t o

rozhodol:

I. Exekúciu vedenú súdnou exekútorou JUDr. Máriou Hlaváčovou, pod sp. zn. EX 386/2014 z a s t a v u j e .

II. Oprávnený j e p o v i n n ý zaplatiť súdnej exekútorke JUDr. Márii Hlaváčovej náhradu trov exekúcie vo výške 42,65 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Oprávnený a povinný n e m a j ú n á r o k na náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 26.11.2014 na Exekútorskom úrade JUDr. Márie Hlaváčovej návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému o vymoženie pohľadávky vo výške 580,- eur spolu s trovami exekúcie. Ako exekučný titul oprávnený predložil rozhodnutie Rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 34/2013 zo dňa 24.06.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2013 a vykonateľnosť dňa 24.06.2013.

2. Súdnej exekútorke bolo udelené poverenie na vykonanie exekúcie.

3. Dňa 29.11.2018 súdna exekútorka doručila podnet povereného exekútora na zastavenie exekúcie v súlade s § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku spolu so špecifikáciou trov exekúcie, ktorých náhradu žiadal priznať. Podnet na zastavenie exekúcie exekútorka odôvodnila tým, že povinný nemá majetok.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa ustanovenia § 57 ods.1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.3.2017 súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017 exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Vychádzajúc z judikatúry Ústavného súdu SR (napr. I. ÚS 398/2012, III. ÚS 185/2012), ale aj z názorov právnej vedy (napr. JUDr. Marek Števček, PhD. Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, „Postavenie a funkcia inštitútu súdneho exekútora v systéme orgánov ochrany práva Slovenskej republiky v kontexte hrozby tzv. súkromnej justície“), súdny exekútor poverený exekučným súdom má postavenie orgánu verejnej moci, je „predĺženou rukou súdu“. Súd je teda toho názoru, že oznámenie exekútora o nemajetnosti povinného je dostatočným dôkazom o tejto nemajetnosti pre súd a tento si nemusí overovať tvrdenia inej zložky justičného systému. Opačný prístup by bol v rozpore so zásadou hospodárnosti konania. Exekútor nemá právomoc rozhodovať o zastavení exekúcie, na to je oprávnený iba súd, avšak exekútor nesie zodpovednosť za podklady pre toto rozhodnutie, ktoré súdu ako orgán verejnej moci predkladá. Súdna exekútorka oznámila súdu, že preverila majetkové pomery povinného a zistila jeho nemajetnosť. Súdna exekútorka šetrením zistila, že povinný nevlastní majetok, nemá príjmy, ktoré podliehajú exekúcii, na účtoch nemá finančné prostriedky a voči povinnému sú vedené viaceré exekučné konania vo výške 14 044,24 eur, má dlh na poistnom vo výške 6 017,11 eur. Majetkové pomery povinného boli preverované opakovane a počas vedenia exekúcie sa nezmenili. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd rozhodol o zastavení exekúcie, a to z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

8. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie. Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

11. V zmysle ustanovenia § 196 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 30 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

13. Podľa § 30 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

14. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.3.2017 (ďalej len „vyhláška“) ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

15. Podľa § 22 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

16. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 14 ods. 1 vyhlášky minimálnou odmenou súdneho exekútora pri zastavení exekúcie je suma 33,19 eur a túto sumu žiadala priznať vo svojom vyčíslení trov exekúcie aj súdna exekútorka. Súd takto vyčíslenú minimálnu odmenu priznal v uplatnenej výške. V súlade s § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, súd priznal súdnej exekútorke z priznanej odmeny uplatnený nárok na 20 % DPH, t. j. priznal aj sumu 6,64 eur.

17. Súdna exekútorka vyčíslila a žiadala priznať náhradu trov exekúcie v zmysle § 22 ods. 1 vo výške 10,60 eur, ktorú tvorí náhrada za poštovné a poplatky za elektronickú súčinnosť. Predpokladom na priznanie hotových výdavkov nie je len ich vyčíslenie, ale aj ich preukázanie a to takým spôsobom, ktorý nevyvoláva pochybnosti jednak čo do výšky, a jednak ich dôvodnosti a účelnosti. Súd nepriznal súdnej exekútorke náhradu hotových výdavkov predstavujúcich poštovné - žiadosť o vyznačenie právoplatnosti vo výške 1,25 eur (výška poštovného za doporučený list podľa cenníka Slovenskej pošty, a. s.), 2 x vyúčtovanie vo výške 2,50 eur, vrátenie poverenia vo výške 1,25 eur, 2 x zrušenie exekučného príkazu 2,50 eur a štátny archív - súhlas so skartovaním vo výške 1,25 eur. Všetky položky totiž musia byť hodnoverným dokladom obsiahnutým v spise preukázané tak, aby súd mal dôvod na ich priznanie v rámci náhrady trov exekúcie. Súd priznal súdnej exekútorke len tie trovy, ktoré jej už reálne vznikli do času rozhodovania súdu o trovách exekučného konania a boli reálne preukázané. Súd navyše v tejto súvislosti uvádza, že pokiaľ súdnej exekútorke v zmysle ust. § 196 patrí náhrada hotových výdavkov za výkon exekučnej činnosti, má nárok na hotové výdavky len v súvislosti s exekučnou činnosťou vykonanou počas exekúcie, t. j. do jej zastavenia. Vyššie uvedené hotové výdavky totiž nesúvisia s účelným vykonaním exekúcie. Po zastavení exekúcie súdna exekútorka vykonáva už len administratívne úkony, za ktoré náhrada súdneho exekútora je už zahrnutá v jeho odmene. Súd taktiež poukazuje na gramatický výklad pojmu „náhrada“ hotových výdavkov, nahradiť je možné len hotové výdavky, ktoré počas vykonávania exekúcie reálne vznikli a ich vynaloženie bolo preukázané. Súd priznal súdnej exekútorke poštovné vo výške 1,60 eur (žiadosť o udelenie poverenia, upovedomenie povinnému) nakoľko poštovné bolo v spise súdnej exekútorke preukázané a náhradu poplatkov vo výške 0,75 eur.

18. Súdnej exekútorke ako platcovi DPH patrí zvýšenie jeho odmeny a náhrady hotových výdavkov o daň z pridanej hodnoty. Súd priznal súdnemu exekútorovi daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % z odmeny a náhrad.

19. Priznaná náhrada trov exekúcie tak predstavuje celkom sumu 42,65 eur s DPH, z toho odmena vo výške 33,19 eur, náhrada za poštovné a poplatky 2,35 eur a 20 % DPH, t. j. 7,11 eur.

20. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. Podľa § 9a ods. 4 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017 na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

21. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení nehorších predpisov (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Pri zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného nemožno hovoriť o procesnej zodpovednosti oprávneného za zastavenie exekúcie, ale rovnako nemožno usúdiť, že by zastavenie exekúcie zavinil povinný. Preto súd rozhodol o trovách konania oprávneného a povinného tak, že náhradu trov konania žiadnemu z nich nepriznal.

Poučenie:

Proti I. a III. výroku tohto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, § 357 písm. m) CSP v spojení § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017)

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 v spojení s § 355 ods. 2 CSP a contrario)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 CSP a 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)