

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/125/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219201512
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2219201512.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a sudkýň: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Ľuboslava Vanková, v spore žalobcu: JUDr. Marek Glemba, Odborárske námestie 3, vchod Májkova 3, Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu: J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom: K. XX, Z., proti žalovanej: R. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B. H. XX, X. M., o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 21C/18/2019-59 zo dňa 23.apríla 2019, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh, ktorým žalobca žiadal záložné právo k nehnuteľnostiam patriacim do spoluvlastníctva žalovanej. O trovách konania rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

2. Rozhodnutie odôvodnil s použitím § 343 ods. 1, § 344, § 326 ods.1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vecne tým, že návrhom doručeným Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 15.04.2019 sa žalobca domáhal vydania zabezpečovacieho opatrenia, ktorým súd zriadi k nehnuteľnostiam:

1.rodinný dom, súpisné č. XXXX, druh stavby: 10, popis stavby: dom, umiestnenie stavby: 1, spoluvlastnícky podiel: 1, postavený na pozemku parc. Reg. „C“, parcelné číslo: 1368/1, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX (ďalej len „LV“), vedenom na Okresnom úrade Dunajská Streda, okres Dunajská Streda, obec X. M., katastrálne územie X. M.,

2. Pozemok parc. Reg. „C“, parcelné č. 1368/1, výmera: 121 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využívania: p. 1, druh chránenej nehnuteľnosti: chránená vodohospodárska oblasť, umiestnenie pozemku:1, spoluvlastnícky podiel:1/2, zapísaný na LV č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade Dunajská Streda, Okres Dunajská Streda, obec X. M., katastrálne územie: X. M..

3.Pozemok parc. Reg. „C“, parcelné č. 1368/2, výmera : 203 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, spôsob využ. P.:18, druh chránenej nehnuteľnosti: chránená vodohospodárska oblasť, umiestnenie pozemku: 1, spoluvlastnícky podiel: 1, zapísaný na LV č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade Dunajská Streda, okres Dunajská Streda, obec X. M., katastrálne územie: X. M.,

4. Pozemok parc. Reg. „C“, parcelné číslo : 1369, výmera 494 m², druh pozemku: záhrada, spôsob využ .p.: 4, druh chránenej nehnuteľnosti chránená vodohospodárska oblasť, umiestnenie pozemku: 1, spoluvlastnícky podiel: 1, zapísaný na LV č. XXXX, vedenom na Okresnom úrade Dunajská Streda, okres Dunajská Streda, obec X. M., katastrálne územie: X. M., ktoré sú v spoluvlastníctve žalovanej záložné právo v prospech žalobcu, a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu v konkurznom konaní vedenom Okresným súdom Bratislava I pod sp. Zn. 4K/37/2015, ktorú si žalobca ako správca

konkurznej podstaty úpadcu J. Z. uplatnil vzájomnou žalobou v konaní pod sp. Zn. 1Cbi/7/2016 vedenom Okresným súdom Bratislava I.

Návrh žalobca odôvodňuje tým, že v súčasnosti na Okresnom súde Bratislava I prebieha konanie vo veci žaloby o určenie právneho dôvodu, vymáhateľnosti a výšky popretej pohľadávky pod sp. zn. 1Cbi/7/2016, v ktorom žalobca je žalovaným v 1. rade a žalovaná žalobkyňou. Žalobca vzájomným návrhom zo dňa 07.09.2018 uplatnil právo na náhradu škody voči žalovanej, z dôvodu neodovzdania pokladne v sume ako uviedla v ÚZ zverejnenej v RÚZ dňa 30.06.2018, t.j. v sume 1 340 661,- eur pri zániku funkcie konateľky. Žalovaná neodovzdaním uvedenej sumy pri zániku funkcie konateľky zároveň o túto sumu znehodnotila obchodný podiel spoločnosti zapísaný ako súpisová zložka majetku č. 1 v súpise majetku všeobecnej podstaty úpadcu v konkurze.

K návrhu žalobca pripojil výpis z listu vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom Dunajská Streda, pre Okres Dunajská Streda, Obec X. M., katastrálne územie: X. M., Uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 4K/37/2015- 11 z 25.09.2015 o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka J. Z. a ustanovení žalobcu za správcu konkurznej podstaty, súpis všeobecnej podstaty majetku úpadcu zverejnený v Obchodnom vestníku pod č. 234/2015 dňa 07.12.2015, uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 1Cbi/7/2016-109z 19.02.2019, ktorým súd o.i. vyzval strany na vyjadrenie sa k vzájomnej žalobe JUDr. Mareka Glembu, ktorý žiada zaviazat' žalobcu na zaplatenie sumy 1 340 661,- eur v prospech konkurznej podstaty úpadcu J. Z..

3. Z návrhu s prílohami mal súd za osvedčené, že JUDr. Marek Glemba je konkurzným správcom úpadcu J. Z., pričom obchodný podiel v spoločnosti B-FELL, s.r.o., IČO: 35 823 992, so sídlom Údernicka 14/A, 851 01 Bratislava, je súčasťou súpisu majetku všeobecnej podstaty úpadcu v konkurze. R. W. - v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia žalovaná, sa na Okresnom súde Bratislava I domáhala určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti a výšky pohľadávky špecifikovanej v žalobe (ktorá Okresnému súdu Dunajská Streda žalobcom doručená nebola), následne dňa 07.09.2018 žalobca podal vzájomnú žalobu, v ktorej žiada zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 1 340 661,- eur. Ani táto žaloba tunajšiemu súdu nebola doručená.

4. Podľa § 343 ods. ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená

5. Poukázal na znenie § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku s tým, že z charakteru zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe jeho nariadenia. Osvedčenie takejto skutočnosti musí byť dostatočne presvedčivé, ale existencia dlhu ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe takejto úpravy. Nevyhnutnou podmienkou jeho zriadenia je existencia zákonného dôvodu, t. j. taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi stranami, ktorý vyžaduje takúto úpravu súdom. Súd preto starostlivo zvažuje, či je tu skutočne naliehavá potreba, keď miera osvedčenia sa riadi situáciou a najmä naliehavosťou riešenia, či právo je ohrozené do tej miery, že je potrebné takto rozhodnúť. Zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia. Nebude možné zasiahnuť do majetkových práv subjektu zriadením záložného práva aj v prípade, ak základ nároku nie je minimálne osvedčený. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia by mala byť konkrétna peňažná pohľadávka špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že tento peňažný nárok trvá a je dôvodný. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

6. Zákon výslovne od žalobcu vyžaduje, aby popísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu z ohrozenia budúcej exekúcie ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a teda práve strana sporu, ktorá žiada o vydanie neodkladného opatrenia musí argumentovať tak, aby súd osvedčením uvádzaných tvrdení presvedčila o potrebe jeho nariadenia. Súd v tejto súvislosti ale zdôrazňuje, že nestačí skutočnosti iba popísať, ale je potrebné ich aj osvedčiť. V prejednávanej veci však

žalobca iba poukázal na skutočnosť, že na Okresnom súde Bratislava I sa vedie incidenčné konanie, v ktorom vzájomnou žalobou uplatnil právo na náhradu škody voči žalovanej. Tvrdenú skutočnosť, že žalovaná neodovzdala pokladňu pri zániku funkcie konateľky, čím žalobcovi vznikla škoda, ničím neosvedčil, rovnako neosvedčil ani obavu z ohrozenia budúcej exekúcie.

7. Pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je potrebné osvedčiť splnenie všetkých predpokladov, t.j. danosti nároku, ktorému sa má zabezpečovacím opatrením poskytnúť dočasná ochrana, ako aj obavu z ohrozenia budúcej exekúcie. Súd návrh zamietol, keďže mal za to, že táto podmienka v danom prípade zo strany žalobcu splnená nebola.

8. Pri rozhodovaní o trovách konania dospel súd k záveru, že nárok na náhradu trov konania v súlade s § 255 ods. 1 CSP patrí v tomto prípade v celom rozsahu žalovanej, keďže mala vo veci plný úspech. S poukazom na to, že z obsahu spisu vyplýva, že žalovanej v konaní žiadne výdavky v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva nevznikli, rozhodol súd o trovách tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

9. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca a to s použitím § 365 ods. 1 písm. f), písm. g) a písm. h) Civilného sporového poriadku (CSP).

Vo vzťahu k odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP, uviedol, že má za to, že prílohami k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia riadne preukázal dôvody, ktoré ho viedli k jeho podaniu.

Vo vzťahu k odvolaciemu dôvodu, podľa § 365 ods. 1 písm. g) CSP, uviedol, že existujú ďalšie prostriedky procesného útoku, všetky sú už použité v inom súdnom konaní a má za to, že v zmysle zásady, aj keď značne problematcky aplikovateľnej v praxi, že súd pozná právo, sú tieto súdu známe, navyše tieto uvádza v článku II. odvolania a pripája ich k tomuto podaniu.

Vo vzťahu k odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP uviedol, že nesúhlasí s postupom súdu, pokiaľ žiada od správcu, aby dokazoval, že mu nebola pokladňa vydaná. K tejto veci, preukázať to nevie inak, ako svojím vyhlásením, že k vydaniu pokladne dodnes nedošlo. Taktiež po vzájomnej žalobe ide o sumu vyššiu ako milión eur. Podanie návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia voči trestne stíhanej osobe z prečinu neodvedenia dane a poistného, ktorá pôsobí ako konateľka vo všetkých obchodných spoločnostiach úpadcu, nielen B-FELL, s.r.o. a všetky sú v dlhoch, je podľa neho postupom s odbornou starostlivosťou, ktorý mu prikazuje zákon o správcoch a aj konkurzný zákon. Ako správca si nemôže pri takejto sume, ktorá pri jej vymožení má prepadnúť štátu z titulu konkurzu, ktorý je konkurzom z dôvodu výkonu trestu prepadnutia majetku podľa trestného zákona a konkurzného zákona dovoliť nepodať návrh na zabezpečenie akéhokoľvek majetku, ktorý pri žalovanej identifikuje.

Poukázal na cieľ zabezpečovacieho opatrenia, ktorého na rozdiel od neodkladného opatrenia, je posilnenie pohľadávky veriteľa, kde súd má reflektovať na proporcionalitu zásahu do majetku dlžníka vo vzťahu k pohľadávke veriteľa. Z jeho pohľadu je zrejmé, že majetok žalovanej, ktorá sa momentálne vydala, zmenila priezvisko a žije v Z., je len zlomkom vzájomnou žalobou správcou uplatnenej žalovanej pohľadávky. Proporcionalita práv žalobcu a žalovanej sa v tomto prípade postupom súdu prvej inštancie otáča v neprospech veriteľa - žalobcu, keď podmieňuje zásah do majetku žalovanej exaktným preukázaním jej aktivít smerujúcich k zmareniu exekúcie. Tvrdí, že žalovaná je nedôveryhodná osoba pohybujúca sa v prostredí osôb spájaných s organizovaným zločinom, dôvodne podozrivých a mnohých aj právoplatne odsúdených. Sama viac krát bola vyšetrovaná vo vzťahu k svojej funkcii konateľky a je dôvodné sa domnievať, že v momente, keď sa konanie o vzájomnej žalobe dostane do štádia, ktoré jej bude hroziť procesným neúspechom, majetku sa zbaví. Samotné záložné právo zriadené súdom, ktoré možno vykonať len po úspechu vo veci samej, je oveľa menší zásah do práva žalovanej, ako je zásah do práv veriteľa v konkurze na majetok úpadcu nevykonaním tohto preventívneho opatrenia zo strany súdu. Má za to, že tu stojí právo jednej žalovanej na ochranu pred preventívnym opatrením súdu, voči právu veriteľov, ktorých je viac na uspokojenie svojich pohľadávok v konkurze z majetku úpadcu. Vydaním zabezpečovacieho opatrenia súd navyše zamedzí ďalším konaniam, kde by ako správca musel žalovať odporovateľnosť úkonov žalovanej.

V ďalšom článku odvolania označenom ako: „Novoty v odvolacom konaní podľa § 366 písm. c) CSP“, k odvolaniu pripojil vyjadrenie k žalobe žalovanej zo dňa 11.04.2019, výzvu OR Bratislava V, Odbor kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania, Nám. Hraničiarov 1/B, Bratislava zo dňa 04.09.2018, ČVS:ORP-520/3-VYS-B5-2018, stanovisko žalovanej vyhláseniu konkurzu, vzájomnú žalobu vo veci žaloby žalovanej o určenie právneho dôvodu, vymahateľnosti a výšky popretej pohľadávky, zápisnicu zo zasadnutia valného zhromaždenia (MVZ) spoločnosti B-FELL, s.r.o., zo dňa 31.03.2016, zápisnicu z mimoriadneho valného zhromaždenia (MVZ) spoločnosti B-FELL, s.r.o., zo dňa 02.05.2016. Poukázal

na nedôveryhodnosť žalovanej a dôvodnú obavu z toho, že vykoná úkony smerujúce k uprataniu svojho majetku. Trovy v odvolacom konaní si neuplatnil, nakoľko mu žiadne nevznikli a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

10. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťal (§ 470 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offa na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech, z dôvodu ktorého je potrebné napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 387 CSP ako vecne správne potvrdiť.

11. Predmetom konania pred súdom prvej inštancie vedenej pod sp.zn. 21C/18/2019 je len samostatný návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

12. Odvolací súd viazaný stavom sporu v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 329 ods.2 CSP, rozsahom odvolania podľa § 379 CSP a odvolacími dôvodmi žalobcu podľa § 380 ods. 1 CSP vykonal preskúmanie odvolaním napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo podľa § 380 ods. 2 CSP. Vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok, ku ktorým odvolací by súd prihliadol z úradnej povinnosti, odvolací súd v konaní nezistil.

13. Podľa § 343 ods. 1, 2, 3 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

14. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

15. V súvislosti s novou platnou právnou úpravou civilného procesu Civilným sporovým poriadkom, odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že novou procesnou úpravou sa upustilo od doterajšieho charakteru predbežnosti poskytovanej ochrany. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je nielen posilnenie pozície veriteľa peňažnej pohľadávky, ale zabránenie zhoršenia jeho pozície zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie tejto pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná.

16. Vzťah medzi neodkladným a zabezpečovacím opatrením je vyjadrený v ustanovení § 324 ods. 3 CSP, ktorý možno hodnotiť ako vzťah subsidiarity neodkladného opatrenia k zabezpečovaciemu opatreniu. Z citovaného ustanovenia § 324 ods. 3 CSP vyplýva, že regulovanie vzťahov prostredníctvom inštitútu zabezpečovacieho opatrenia má vždy prednosť pred reguláciou neodkladným opatrením. Súd túto skutočnosť skúma z úradnej moci, pričom ak by mal za to, že vzťahy majú byť regulované zabezpečovacím opatrením, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia môže zamietnuť aj z takéhoto dôvodu. Zo zákonnej formulácie možno substancovať základné predpoklady na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia a to zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na návrh, musí existovať spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, ďalej, že zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku a taktiež tu musí byť existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

17. Aj zabezpečovacie opatrenie, zhodne ako neodkladné opatrenie, môže súd nariadiť pred začatím konania, v priebehu konania ako aj po jeho skončení. K základným predpokladom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia patrí okrem návrhu žalobcu aj spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, zabezpečenie peňažnej pohľadávky a existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Podmienkou, aby bol záloh spôsobilým predmetom záložného práva, je jeho prevoditeľnosť pri rešpektovaní vymedzenia zálohu podľa § 118 ods. 1, 2 v spojení s § 151d ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na prevoditeľnosti je založený výkon záložného práva a jeho speňaženie. Vysporiadanie sa s otázkou prevoditeľnosti predmetu záložného práva predstavuje skúmanie predpokladu o spôsobilosti predmetu záložného práva. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý samá vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, je potrebné prihliadať aj na zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej slúži zabezpečovacie

opatrenie a požiadavku proporcionality. Žalobca by mal konkretizovať peňažnú pohľadávku za účelom preskúmania, či tento peňažný nárok trvá a je dôvodný z hľadiska osvedčovania. Všetky základné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je žalobca povinný osvedčiť, pretože dokazovanie sa nevykonáva. Z hľadiska osvedčenia by mal žalobca poskytnúť súdu dôkazy osvedčujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie vychádza súd z konkrétnych okolností veci. Základné predpoklady musia byť splnené súčasne.

18. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil skutkový stav a dôvodnosť podaného návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia a v tomto smere vec i správne právne posúdil v zmysle príslušných zákonných ustanovení (§ 324 a nasl. CSP). Odvolací súd sa stotožňuje s vysloveným názorom súdu prvej inštancie, že existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie nie je žalobcom osvedčená. Odvolací súd v súlade s obsahom spisu konštatuje, že žalobca v súlade s § 325 ods. 1 CSP neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. V čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie nebolo jednoznačne preukázané, že žalovaná je dlžníkom žalobcu. O oprávnenosti nároku žalobcu voči žalovanej bude rozhodnuté až vo veci samej. Žalobca neuviedol v súlade s § 343 ods. 1 CSP existenciu skutočností osvedčujúcich obavu, že exekúcia voči žalovanej bude ohrozená. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na fakt, že žalobca ani len netvrdí, že žalovaná prevádza vlastnícke právo k svojim nehnuteľnostiam a že by boli preukázané kroky žalovanej osvedčujúce obavu, že by sa svojho majetku chcela, alebo pokúsila zbaviť. V tejto súvislosti odvolací súd už len dopĺňa, že z listu vlastníctva č.XXXX kat. úz. X. M. (založeného v spise) vypláva, že predmetné nehnuteľnosti patria do podielového spoluvlastníctva žalovanej v 1/2-ine a nevyplýva z neho žiadny úkon, ktorý by smeroval k prevodu vlastníckeho práva žalovanej na inú osobu, takýto zápis /plomba/ sa na liste vlastníctva nenachádza. Tvrdenie o nedôveryhodnosti osoby žalovanej, bez osvedčenia obavy z budúceho zmarenia exekúcie sú nepostačujúce.

19. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

20. V odvolacom konaní žalobca úspešný nebol, úspešná bola žalovaná, z tohto dôvodu odvolací súd rozhodujúc podľa § 255 ods. 1 CSP <. a priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP <.).

21. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).