

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 21CoE/126/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412207811
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Noskovičová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1412207811.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Noskovičovej a členov senátu JUDr. Eugena Palášthyho a JUDr. Moniky Školníkovej, vo veci exekúcie oprávnených: F. B. M. Q., Z. XX.XX.XXXX, F. E. T. Q., Z. XX.XX.XXXX, F. M. Z. Q., Z. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, pracovisko: Karloveská 2, Bratislava, všetky tri maloleté deti trvale bytom G. X, XXX XX B., zákonne zastúpení matkou A. Q., právne zastúpenou JUDr. Veronikou Kozovou, advokátkou, Záhradnícka 7, 811 07 Bratislava (vypovedané splnomocnenie dňa 22.10.2018), proti povinnému: E. M. Q., Z. XX.XX.XXXX, A. XX, XXX XX B., právne zastúpený: Kolíková & Partners, s.r.o., Radvanská 21, Bratislava, IČO: 47 239 441, pre vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť na maloletého B. M. zmeškané výživné k máju 2012 vo výške 920,- eur a od júna 2012 bežné výživné vo výške 200,- eur mesačne, na maloletú E. T. zmeškané výživné k máju 2012 vo výške 920,- eur a bežné výživné od júna 2012 vo výške 200,- eur mesačne, na maloletú M. Z. zmeškané výživné k máju 2012 vo výške 460,- eur a bežné výživné vo výške 100,- eur mesačne a trovy exekúcie vedenej JUDr. Ivonou Babuškovou, súdnou exekútkou, so sídlom Exekútorského úradu Športová 45, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, v zmysle poverenia č. 5104 087001 zo dňa 23.08.2012, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č. k. 16Er/2606/2012-243 zo dňa 22.10.2018, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 16Er/2606/2012-243 zo dňa 22.10.2018 v časti výroku VI m e n í tak, že exekúciu v časti vymoženia výživného na maloletú E. T. Q., Z. XX.XX.XXXX, od 01.09.2014 zastavuje celkom.

II. Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 16Er/2606/2012-243 zo dňa 22.10.2018 v časti výroku IX m e n í tak, že exekúciu v časti vymoženia výživného na maloletú M. Z. Q., Z. XX.XX.XXXX, od 01.09.2014 zastavuje celkom.

III. Povinný má voči oprávneným nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV ako súd prvej inštancie, napadnutým uznesením výrokom I exekúciu v časti vymoženia zameškaného výživného na maloletého B. M. Q., Z. XX.XX.XXXX, ku dňu 31.05.2012 vo výške 920,- eur, zastavil; výrokom II exekúciu v časti zameškaného výživného od 01.06.2012 do 31.08.2014 vo výške 5.400,- eur na maloletého B. M. Q., Z. XX.XX.XXXX, zastavil; výrokom III exekúciu na výživnom na maloletého B. M. Q., Z. XX.XX.XXXX, od 01.09.2014 zastavil celkom; výrokom IV exekúciu v časti vymoženia zameškaného výživného na maloletú E. T. Q., Z. XX.XX.XXXX, ku dňu 31.05.2012 vo výške 920,- eur, zastavil; výrokom V. exekúciu v časti zameškaného výživného od 01.06.2012 do 31.08.2014 vo výške 5.400,- eur na maloletú E. T. Q., Z. XX.XX.XXXX, zastavil; výrokom VI exekúciu v časti zameškaného výživného od 01.10.2014 do 31.07.2017 vo výške 6.800,- eur na maloletú E. T. Q., Z. XX.XX.XXXX, zastavil; výrokom VII exekúciu v časti vymoženia zameškaného

výživného na maloletú M. Z. Q., Z.. XX.XX.XXXX, ku dňu 31.05.2012 vo výške 460,- eur, zastavil; výrokom VIII súd exekúciu v časti zameškaného výživného od 01.06.2012 do 31.08.2014 vo výške 2.700,- eur a výrokom IX exekúciu v časti zameškaného výživného od 01.10.2014 do 31.07.2017 vo výške 3.400,- eur na maloletú M. Z. Q., Z.. XX.XX.XXXX, zastavil a to s odkazom na ustanovenia § 9a ods. 1, § 36 ods. 11, § 57 ods. 1 písm. f), § 243b zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku (ďalej len „EP“), čl. 4 ods. 1, ods. 2, § 185 ods. 1, § 186 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 26, § 78 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a § 44 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že dňa 23.08.2012 udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5104 087001 pod sp. zn. 16Er/2606/2012, na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 9C/42/2011-96 zo dňa 26.10.2011 (ďalej len „exekučný titul“), podľa § 45 EP účinný do 31.03.2017. Predmetom vymáhaného nároku bolo zameškané výživné na maloletého B. M., zmeškané výživné k máju 2012 vo výške 920,- eur a od júna 2012 bežné výživné vo výške 200,- eur mesačne, na maloletú E. T. zmeškané výživné k máju 2012 vo výške 920,- eur a bežné výživné od júna 2012 vo výške 200,- eur mesačne a na maloletú M. Z. zmeškané výživné k máju 2012 vo výške 460,- eur a bežné výživné vo výške 100,- eur mesačne. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že bola súdu dňa 18.02.2016 doručená právnym zástupcom povinného špecifikácia plateného výživného za obdobie od 2012 do 31.01.2016 spolu s prílohami, z ktorých je zrejmé, že výživné bolo platené priamo k rukám matky oprávnených. Právna zástupkyňa oprávnených bola výzvou zo dňa 13.04.2016 vyzvaná na predloženie špecifikácie výšky uhradeného zameškaného výživného na maloleté deti ku dňu 31.03.2016. Matka oprávnených A. Q., súdu dňa 10.05.2016 doručila špecifikáciu zaplateného výživného v ktorej uviedla, že povinný doplatil zameškané výživné do augusta 2014, za september 2014 výživné neuhradil a od októbra 2014 platil výživné len na maloleté dcéry vo výške 300,- eur mesačne z dôvodu, že maloletý B. M. Q. žije u otca. Dňa 04.04.2017 matka oprávnených súdu doručila vyjadrenie k platbám povinného v ktorom uviedla, že povinný k jej rukám uhrádza mesačne 300,- eur od 01.10.2014 ako výživné na maloleté L. E. T. Q., Z.. XX.XX.XXXX T. M. Z. Q., Z.. XX.XX.XXXX T. Q. B. M. Q. sa stále nachádza u otca. Dňa 28.09.2017 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu povinného označené ako „oznámenie nových skutočností“ spolu s kópiou rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/21/2013-2198 zo dňa 04.05.2017 (ďalej len „Rozsudok“), ako i s prehľadom uhradeného výživného na maloleté deti Q. od marca 2016 do júla 2017. V zmysle výroku VII rozsudku je otec povinný prispievať na výživu maloletej M. Z. Q., Z.. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 200,- eur mesačne k rukám matky maloletej vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc 01.05.2017, namiesto doterajších 100,- eur mesačne. Rozhodnutie v časti výroku VII nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2017. Výživné na maloletú E. T. Q., Z.. XX.XX.XXXX, je povinný platiť vo výške 200,- eur mesačne v zmysle pôvodného exekučného titulu. Podľa znenia výroku XIII rozsudku, súd prvej inštancie zmenil exekučný titul, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2011 a to v časti zverenia a v časti výživného na maloletého B. M. Q. a tiež v časti výživného na maloletú M. Z. Q. a v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi. V ostatnej časti zostal exekučný titul nezmenený. V časti výroku XIII rozsudku nedošlo k jeho právoplatnosti. V bode 33 odôvodnenia rozsudku, súd prvej inštancie zdôraznil, že v období od 01.09.2014 do 30.04.2017 otec hradil všetky výdavky maloletého B. M. Q., nakoľko sa nachádza už vyše štyroch rokov v osobnej starostlivosti otca. Nebolo by teda spravodlivé, aby mu aj počas tohto obdobia plynula vyživovacia povinnosť podľa pôvodného rozhodnutia súdu. Na záver odôvodnenia súd prvej inštancie uviedol, že exekučný súd exekúciu v časti vymoženého zameškaného výživného na maloleté deti E. T. T. M. Z. Q. za obdobie september 2014 spolu vo výške 300,- eur nezastavil, nakoľko matka oprávnených vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 04.04.2017 uviedla, že toto výživné zo strany povinného doposiaľ uhradené nebolo. Rovnako doklad o zaplatení výživného otcom v prospech matky spolu vo výške 300,- eur na maloleté deti E. T. T. M. Z. Q. súdu zatiaľ doručený nebol a táto skutočnosť tak nebola preukázaná. Súd konštatoval, že zo súdneho spisu mal za preukázané, že zameškané výživné povinný uhradil k rukám matky maloletých detí, a preto svoje rozhodnutie založil najmä na nesporných tvrdeniach oprávneného a povinného a jednotlivých dokladoch založených v spisovom materiáli (č. I. 192 - 209 spisu) povinným, na základe ktorých súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je uvedené v jednotlivých bodoch výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.

3. Proti tomuto uzneseniu podal povinný prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie v rozsahu výroku VI a výroku IX predmetného uznesenia a navrhol, aby odvolací súd odvolaním dotknuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti výroku VI zmenil tak, že exekúciu na výživnom na maloletú E. T. Q., Z.. XX.XX.XXXX, od 01.09.2014 zastavil celkom a tiež, aby uznesenie

Okresného súdu Bratislava IV č. k. 16Er/2606/2012-243 zo dňa 22.10.2018 v časti výroku IX zmenil tak, že exekúciu na výživnom na maloletú M. Z. Q., Z.. XX.XX.XXXX, od 01.09.2014 zastavil celkom a aby rozhodol, že povinný má nárok na náhradu trov konania. Povinný v odvolaní uviedol, že uznesenie súdu prvej inštancie trpí vadami podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) CSP. Súd prvej inštancie zastavil exekúciu pohľadávok oprávnených M. Z. Q. T. E. T. Q. proti odvolateľovi s výnimkou výživného za mesiac 09/2014, spolu vo výške 300,- eur, ktorú nezastavil, nakoľko matka oprávnených vo svojom vyjadrení doručenom súdu prvej inštancie dňa 04.04.2017 uviedla, že toto výživné zo strany povinného doposiaľ uhradené nebolo. Rovnako doklad o zaplatení výživného otcom v prospech matky spolu vo výške 300,- eur na maloletú E. T. T. M. Z. Q., súdu zatiaľ doručený nebol a táto skutočnosť tak nebola preukázaná. S týmto záverom súdu prvej inštancie sa povinný nemôže stotožniť a nemá ani oporu vo vykonanom dokazovaní. Odvolateľ zaplatil zákonnej zástupkyňi maloletých detí výživné za mesiac september 2014 v riadnej výške dňa 25.08.2014. Odvolateľ v podaní označenom ako „Vyjadrenie k exekučnému konaniu a predloženie listinných dôkazov“ zo dňa 17.02.2016 predložil súdu prvej inštancie dôkazy preukazujúce platby výživného pre oprávnených do februára 2016. Obdobie platenia výživného do 10/2014 preukázal odvolateľ predložením rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV v trestnom konaní č. k. 2T/26/2014-267 zo dňa 25.08.2014 a tiež predložením Zápisnice z pojednávania dňa 25.08.2014 v trestnom konaní, vedenom pred Okresným súdom Bratislava IV sp. zn. 2T/26/2014. V zápisnici, ako aj v predmetnom rozsudku, sú zaznamenané platby výživného, ktoré uhrádzal odvolateľ. V zápisnici o hlavnom pojednávaní zo dňa 25.08.2014 v trestnom konaní sp. zn. 2T/26/2014, vedenom pred Okresným súdom Bratislava IV, je zachytená aj výpoveď zákonnej zástupkyne oprávnených, ktorá uviedla: „Mám za to, že bežné výživné spolu so zaostalým výživným bolo uhradené. Uhradil teda už i za mesiac september 2014 a to dnešným dňom...“ Sama zákonná zástupkyňa maloletých detí potvrdila, že jej odvolateľ dňa 25.08.2014 uhradil výživné za mesiac 09/2014.

4. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 470 CSP), po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého uznesenia v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania, po oboznámení sa s procesným postupom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že odvolanie povinného je dôvodné.

5. Z obsahu predmetného spisu odvolací súd zistil, že predmetné exekučné konanie začalo dňa 14.06.2012, doručením návrhu oprávnených na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi a to na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 26.10.2011 pod č. k. 9C/42/2011-96, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.12.2011. Týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého B. M. Q. sumou 200,- eur mesačne, na výživu maloletej E. T. Q. sumou 200,- eur mesačne a na výživu maloletej M. Z. Q. sumou 100,- eur mesačne, ktoré výživné bude posilať k rukám matky detí vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Okresný súd Bratislava IV dňa 23.08.2012 udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5104 087001 pod sp. zn. 16Er/2606/2012 na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 9C/42/2011-96 zo dňa 26.10.2011 (exekučného titulu). Predmetom vymáhaného nároku bolo zameškané výživné na maloletého B. M., zmeškané výživné k máju 2012 vo výške 920,- eur a od júna 2012 bežné výživné vo výške 200,- eur mesačne, na maloletú E. T. zmeškané výživné k máju 2012 vo výške 920,- eur a bežné výživné od júna 2012 vo výške 200,- eur mesačne a na maloletú M. Z. zmeškané výživné k máju 2012 vo výške 460,- eur a bežné výživné vo výške 100,- eur mesačne.

6. Súdny exekútor dňa 01.06.2015 doručil súdu prvej inštancie podanie povinného označené ako „námietky proti exekúcii a proti trovám exekúcie“ zo dňa 25.05.2015, ktoré súd prvej inštancie podľa jeho obsahu posúdil ako námietky proti trovám exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie. Súd uznesením č. k. 16Er/2606/2012-77 zo dňa 29.06.2016, v časti I. výroku námietky povinného proti trovám exekúcie zamietol a v časti II. výroku exekúciu čiastočne zastavil vo veci vymoženia dlžného výživného na maloletého B. M., Z.. XX.XX.XXXX, k 31. máju 2012 v sume 920,- eur, na maloletú E. T., Z.. XX.X.XXXX, k 31. máju 2012 v sume 920,- eur a na maloletú M. Z., Z.. XX.XX.XXXX, k 31. máju 2012 v sume 460,- eur a v časti vymoženia dlžného výživného za obdobie od 1. júna 2012 až 31. marca 2016, spolu na všetkých oprávnených vo výške 11.120,- eur.

7. Voči uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 16Er/2606/2012-77 zo dňa 29.06.2016 podal povinný prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie v rozsahu výroku II. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 21CoE/375/2017-224 zo dňa 10.04.2018 bolo uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 16Er/2606/2012-77 zo dňa 29.06.2016 v časti výroku II zrušené a vec vrátená

Okresnému súdu Bratislava IV na ďalšie konanie a návrh povinného na povolenie odkladu exekúcie zamietol.

8. Súdu prvej inštancie bola dňa 18.02.2016 doručená právnym zástupcom povinného špecifikácia plateného výživného za obdobie od 2012 do 31.01.2016 spolu s prílohami (viď č.l. 36, 38 až 55), z ktorých je zrejmé, že výživné bolo platené priamo k rukám matky oprávnených.

9. Právna zástupkyňa oprávnených JUDr. Veronika Kozová bola výzvou súdu zo dňa 13.04.2016 vyzvaná na predloženie špecifikácie výšky uhradeného zameškaného výživného a bežného výživného na maloleté deti ku dňu 31.03.2016. Matka oprávnených A. Q., súdu dňa 10.05.2016 doručila špecifikáciu zaplateného výživného, v ktorej uviedla, že povinný doplatil zameškané výživné do augusta 2014, za september 2014 výživné neuhradil a od októbra 2014 platil výživné len na maloleté dcéry vo výške 300,- eur mesačne z dôvodu, že maloletý B. M. Q. žije u otca (viď č. I. 74 - 75).

10. Dňa 04.04.2017 matka oprávnených súdu doručila vyjadrenie k platbám povinného v ktorom uviedla, že povinný k jej rukám uhrádza mesačne 300,- eur od 01.10.2014 ako výživné na maloleté dcéry E. T. Q. T. M. Z. T. Q. B. M. sa stále nachádza u otca.

11. Nálezom Ústavného súdu SR zo dňa 04.07.2017 pod č. k. III.ÚS 212/2017-33 bolo uznesenie Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 16Er/2606/2012 z 29. júna 2016 v časti výroku o zamietnutí námietok povinného proti trovám exekúcie zrušené a vec vrátená Okresnému súdu Bratislava IV na ďalšie konanie. Ďalej rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 04.05.2017 pod č. k. 13P/21/2013-2198, súd zveril oprávneného maloletého B. M. Q. do osobnej starostlivosti otca a súčasne došlo ku zmene exekučného titulu, t. j. rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 26.10.2011 pod č. k. 9C/42/2011-96 v časti výživného a v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi. Dňa 28.09.2017 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie právneho zástupcu povinného označené ako „oznámenie nových skutočností“ spolu s kópiou rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/21/2013-2198 zo dňa 04.05.2017, s prehľadom uhradeného výživného na maloleté deti Q. od marca 2016 do júla 2017. V zmysle výroku VII rozsudku je otec povinný prispievať na výživu maloletej M. Z. Q., Z.. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 200,- eur mesačne k rukám matky maloletej vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc 01.05.2017, namiesto doterajších 100,- eur mesačne. Toto rozhodnutie v časti výroku VII rozsudku nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2017.

12. Podľa znenia výroku XIII rozsudku súd prvej inštancie zmenil exekučný titul, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2011 a to v časti zverenia a v časti výživného na maloletého B. M. Q. a tiež v časti výživného na maloletú M. Z. Q. a v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi. V časti výroku XIII rozsudku nedošlo k jeho právoplatnosti. V bode 33 odôvodnenia rozsudku č. k. 13P/21/2013 súd zdôraznil, že v období od 01.09.2014 do 30.04.2017 otec hradil všetky výdavky maloletého B. M. Q., nakoľko sa nachádzal už vyše štyroch rokov v osobnej starostlivosti otca. Nebolo by teda spravodlivé, aby mu aj počas tohto obdobia plynula vyživovacia povinnosť podľa pôvodného rozhodnutia súdu.

13. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č. k. 16Er/2606/2012-243 zo dňa 22.10.2018, súd prvej inštancie v I. výroku exekúciu v časti vymoženía zameškaného výživného na maloletého B. M. ku dňu 31.05.2012 vo výške 920,- eur zastavil; v II. výroku exekúciu v časti zameškaného výživného od 01.06.2012 do 31.08.2014 vo výške 5.400,- eur na maloletého B. M. zastavil; v III. výroku súd prvej inštancie exekúciu výživného na maloletého B. M. 01.09.2014 zastavil celkom; v IV. výroku exekúciu v časti vymoženía zameškaného výživného na maloletú E. T. ku dňu 31.05.2012 vo výške 920,- eur zastavil; v V výroku exekúciu v časti zameškaného výživného od 01.06.2012 do 31.08.2014 vo výške 5.400,- eur na maloletú E. T. zastavil; v VI. výroku súd exekúciu v časti zameškaného výživného od 01.10.2014 do 31.07.2017 vo výške 6.800,- eur na maloletú E. T. zastavil; v VII. výroku súd exekúciu v časti vymoženía zameškaného výživného na maloletú M. Z. ku dňu 31.05.2012 vo výške 460,- eur zastavil; v VIII. výroku súd exekúciu v časti zameškaného výživného od 01.06.2012 do 31.08.2014 vo výške 2.700,- eur na maloletú M. Z. zastavil a v IX. výroku súd exekúciu v časti zameškaného výživného od 01.10.2014 do 31.07.2017 vo výške 3.400,- eur na maloletú M. Z. zastavil.

14. Proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 16Er/2606/2012-243 zo dňa 22.10.2018 podal právny zástupca povinného odvolanie proti VI. a IX. výroku uznesenia a žiadal o vydanie doplňujúceho uznesenia, nakoľko súd prvej inštancie opomenul rozhodnúť o náhrade trov konania

(vrátane odvolacieho konania), preto navrhol aby súd prvej inštancie doplnil uznesenie o výrok o náhrade trov konania.

15. Okresný súd Bratislava IV doplnujúcim uznesením č. k. 16Er/2606/2012-298 zo dňa 11.02.2019 doplnil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 16Er/2606/2012-243 zo dňa 22.10.2018 o výrok X a rozhodol, že povinný má voči oprávneným nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej súd rozhodne osobitným rozhodnutím. Toto doplnujúce uznesenie sa stalo právoplatným dňa 28.03.2019.

16. Odvolací súd z predložených dokladov zistil, že súd prvej inštancie zastavil exekúciu pohľadávok oprávnených M. Z. Q. T. E. T. Q. proti odvolateľovi s výnimkou výživného za mesiac 09/2014. Jednou z kľúčových otázok v predmetnom uznesení je, či odvolateľ za mesiac 09/2014 zaplatil výživné alebo nie.

17. Exekučný súd prvej inštancie v časti vymoženía zmeškaného výživného na maloletú E. T. T. M. Z. za obdobie september 2014, spolu vo výške 300,- eur, exekúciu zastavil, nakoľko matka oprávnených vo svojom vyjadrení, doručenom súdu dňa 04.04.2017 uviedla, že toto výživné zo strany povinného doposiaľ uhradené nebolo. Rovnako doklad o zaplatení výživného otcom v prospech matky spolu vo výške 300,- eur na maloleté deti E. T. T. M. Z. Q. súdu zatiaľ doručený nebol a táto skutočnosť tak nebola preukázaná.

18. Odvolací súd sa s týmto záverom súdu prvej inštancie nemôže stotožniť a nemá ani oporu vo vykonanom dokazovaní. Povinný zaplatil zákonnej zástupkyňi výživné za mesiac september 2014 v riadnej výške dňa 25.08.2014. Povinný v podaní označenom ako „Vyjadrenie k exekučnému konaniu a predloženie listinných dôkazov“ zo dňa 17.02.2016 predložil súdu prvej inštancie dôkazy preukazujúce platby výživného pre oprávnených do februára 2016. Obdobie platenia výživného do 10/2014 preukázal povinný predložením rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV v trestnom konaní č. k. 2T/26/2014-267 zo dňa 25.08.2014 a tiež predložením Zápisnice z pojednávania dňa 25.08.2014 v trestnom konaní, vedenom pred Okresným súdom Bratislava IV sp. zn. 2T/26/2014 (príloha č. 3 a 4 predmetného podania). V zápisnici, ako aj v predmetnom rozsudku, sú zaznamenané platby výživného, ktoré uhradil povinný. V zápisnici o hlavnom pojednávaní zo dňa 25.08.2014 v trestnom konaní sp. zn. 2T/26/2014, vedenom pred Okresným súdom Bratislava IV je zachytená aj výpoveď zákonnej zástupkyne oprávnených, ktorá uviedla: „Mám za to, že bežné výživné spolu so zaostalým výživným boli uhradené. Uhradil ich povinný teda už i za mesiac september 2014 a to dnešným dňom...“ (t.j. 25.08.2014). Sama zákonná zástupkyňa maloletých detí potvrdila, že jej povinný dňa 25.08.2014 uhradil výživné za mesiac 09/2014.

19. Povinnému je známe, že vo vyjadrení zo dňa 04.04.2017 svoje pôvodné tvrdenie zákonná zástupkyňa maloletých detí zmenila tak, že výživné za 09/2014 jej nebolo uhradené. Žiadny spôsobom však nevysvetlila rozpor medzi jej výpoveďou z roku 2014 a jej tvrdením obsiahnutým vo vyjadrení zo dňa 04.04.2017. S ohľadom na túto skutočnosť, odvolací súd je toho názoru, že tvrdenia zákonnej zástupkyne maloletých detí - oprávnených, obsiahnuté v jej vyjadrení zo dňa 04.04.2017 ktorými popiera, že jej odvolateľ - povinný uhradil výživné za mesiac 09/2014, sú nedôveryhodné a javia sa ako účelové.

20. Odvolací súd má za preukázané, že dňa 25.08.2014 V., T..Q., F. Z. X, XXX XX B., previedla na pokyn povinného vklad v hotovosti, t.j. výživné vo výške 500,- eur pre maloleté deti B., E. T. M., na flexiúčet (viď č. I. 291) k rukám matky za mesiac september 2014, o čom povinný predložil riadny doklad o úhrade platby z V..

21. Podľa § 243b ods. 1 EP, text novely Exekučného poriadku vykonanej zákonom NR SR č. 299/2013 Z. z. účinný dňom 01.11.2013, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

22. Podľa § 243h ods. 1 EP (prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. apríla 2017), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

23. Podľa § 9a ods. 1 EP (v znení účinnom do 31.03.2017), ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

24. Podľa § 395 ods. 1, ods. 2 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

25. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

26. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

27. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

28. Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

29. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

30. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

31. Podľa § 57 ods. 1 písm. f) EP súd exekúciu zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

32. Podľa § 36 ods. 11 EP, ak prijme peňažné prostriedky od povinného priamo oprávnený a nejde o plnenie na základe exekučného príkazu, je povinný exekútorovi bezodkladne oznámiť výšku prijatých peňažných prostriedkov a čas, keď mu povinný plnil. Ak oprávnený poruší povinnosť podľa predchádzajúcej vety, znáša trovy, ktoré exekútorovi vznikli v čase od prijatia plnenia oprávneným až do splnenia jeho oznamovacej povinnosti.

33. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

34. Podľa § 390 CSP, odvolací súd sám rozhodne vo veci, ak a) rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo už raz odvolacím súdom zrušené, vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a b) odvolací súd koná a rozhoduje o odvolaní proti novému rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

35. Podľa § 392 CSP odvolací súd rozhoduje rozsudkom, ak potvrdzuje rozsudok alebo mení rozsudok; inak rozhoduje uznesením.

36. Keďže predmetom sporu je už len zameškané výživné zo strany povinného za mesiac september 2014 na maloletú E. a tiež za mesiac september 2014 na maloletú M., súčasťou predmetného procesného podania boli okrem iného, doklady o úhrade výživného za obdobie od októbra 2014 do februára 2016, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 25.08.2014 pod č.k. 2T/26/2014-267, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.08.2014 a zápisnica o hlavnom pojednávaní, konanom dňa 25.08.2014 vo veci pod sp. zn. 2T/26/2014, na ktorom bola ako svedkyňa vypočutá zákonná zástupkyňa oprávnených A. Q., ktorá na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedla, že má za to, že bežné výživné spolu so zaostalým výživným je uhradené s tým, že obžalovaný (t.j. v tomto konaní povinný) dňa 25.08.2014 uhradil výživné v sume 500,- eur už i za mesiac september 2014 (viď str. 4 zápisnice). Na tomto pojednávaní povinný predložil doklad o úhrade z V. zo dňa 25.08.2014 na sumu 500,- eur, ktorý sa nachádza na č. I. 291 a odvolací súd ho uvádza v bode 20 tohto uznesenia. Taktiež na str. 3 zápisnice (viď č.l. 292) svedkyňa A. Q. vypovedala, že okrem iných úhrad na výživnom jej obžalovaný (t.j. povinný) uhradil 25.08.2014 aj čiastku 500,- eur na maloleté deti Q. (viď č. I. 292) a doklad z 25.08.2014 z V. B. o

zaplatení čiastky 500,- eur pre maloleté deti B., E. T. M. za september 2014 (č. . 291 exekučného spisu sp. zn. 16Er/2606/2012 vedeného na Okresnom súde Bratislava IV).

37. Preto odvolací súd v zmysle § 388 CSP uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 16Er/2606/2012-243 zo dňa 22.10.2018 v časti výroku VI zmenil tak, že exekúciu v časti vymoženía výživného na maloletú E. T. Q., Z.. XX.XX.XXXX, od 01.09.2014 zastavil celkom a tiež v časti výroku IX zmenil výrok uznesenia tak, že exekúciu v časti vymoženía výživného na maloletú M. Z. Q., Z.. XX.XX.XXXX, od 01.09.2014 zastavil celkom, v zmysle § 57 ods. 1 písm. f) EP, keďže po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

38. Odvolací súd na základe vyššie uvedeného a citovaných ustanovení rozhodol týmto uznesením tak, že úspešnej strane, t. j. povinnému, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči oprávneným. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 2 CSP.

39. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa § 396 ods. 2 CSP, ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

40. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, veta druhá, CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).