

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 5C/34/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200690  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1623200690.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, v konaní pred sudcom, JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, IČO: 51 079 721, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX C., o zaplatenie 96,31 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 96,31 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 96,31 Eur od 29.09.2021 do zaplatenia, na účet žalobcu vedený v D. E. F., G., IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 05.04.2023 sa žalobca domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 96,31 Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 96,31 Eur od 29.09.2021 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že ako poisťovateľ uzavrel s G. H., ako poistníkom dňa 29.03.2019 Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú, na vozidlo EČV: I. XXX J.. Išlo o zmluvné poistenie podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“). Dňa 01.12.2019 v čase o 08:00 h prišlo v obci C. k dopravnej nehode, a to tak, že vodič, A. B., viedol motorové vozidlo zn. K., EČV I. XXX J. po komunikácii v obci C. v smere od železničnej stanice k Seniorvall, kde následkom neprimeranej rýchlosti zišiel s vozidlom vpravo, kde narazil do kopy zeminy, pričom prišlo k vymršteniu vozidla do vzduchu a letelo 11,7 m, následne po dopade na kolesá sa zvrtilo vľavo a po dopade ešte išlo 27,5 m, pokiaľ nezastavilo vedľa cesty vľavo. Vodič nebol držiteľom vodičského oprávnenia, s vozidlom z miesta dopravnej nehody odišiel.

3. Žalobca ďalej uviedol, že pri dopravnej nehode prišlo k ublíženiu na zdraví u poškodeného, D. B., nar. XX.XX.XXXX. Spoločnosť DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. požiadala žiadosťou žalobcu o úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 128,41 Eur. Žalobca poukázal sumu vo výške 96,31 Eur (suma 128,41 znížená o sumu 32,10 Eur titulom spoluviny 25 %) spoločnosti DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., dňa 18.08.2021.

4. Žalovaný viedol osobné motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia, čím žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla s poukazom na § 12 ods. 2 písm. c) zákona o PZP.

5. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 06.09.2021 (doručená dňa 13.09.2021) na náhradu poskytnutého plnenia vo výške 96,31 Eur, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný dlžnú sumu ku dňu podania žaloby nezaplatil.

6. Na podporu svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to návrh na uzavretie poistnej zmluvy č. 3539453808, výpis z inkasného účtu poistnej zmluvy, relácia dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, žiadosť o úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, oznámenie o poistnom plnení, výpis z databázy žalobcu o poskytnutom poistnom plnení 96,31 Eur, výzva na zaplatenie zo dňa 06.09.2021.

7. Súd o žalobe najskôr rozhodol vydaním platobného rozkazu č. k. 5C/34/2023-44 zo dňa 19.06.2023. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd preto platobný rozkaz zrušil Uznesením č. k. 5C/34/2023-57 zo dňa 13.10.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2023.

8. Súd doručoval žalovanému žalobu podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

9. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

10. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 96,31 Eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 11.01.2024.

11. Podľa § 12 ods. 2 písm. c) zákona o PZP poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uložené súdom alebo iným príslušným orgánom.

12. Podľa § 797 ods. 2 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

13. Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

14. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Súd sa oboznámil so žalobou a priloženými listinnými dôkazmi, a to s návrhom poisťnej zmluvy zo dňa 29.03.2019 č. 3529453808, výpisom z inkasného účtu poisťnej zmluvy, správou dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, prípadom náhrady vynaložených nákladov poisťencovi zdravotnej poisťovne DÔVERA, D. B., konečným vyúčtovaním, žiadosťou o úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, oznámenie o poistnom plnení, výpis z databázy žalobcu o poskytnutom poistnom plnení 96,31 Eur, výzvou zo dňa 06.09.2021, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav.

17. Súd ustálil, že medzi žalobcom, ako poisťovateľom a G. H., ako poistníkom (trv. bytom D. L. XXX/XX, M. B., korešp. adresa N. XX, K.), bola uzavretá poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2019 na dobu neurčitú, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. K. O. L., VIN: M., EČV I. XXX J.. Medzi stranami sporu bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 124,00 Eur, splatné štvrťročne. Z relácie dopravnej nehody vyplýva, že dňa dňa 01.12.2019 v čase o 08:00 h prišlo v obci C. k dopravnej nehode, a to tak, že vodič, A. B., viedol motorové vozidlo zn. K. O. L., zelenej farby, EČV I. XXX J. po komunikácii v obci C. v smere od železničnej stanice k Seniorvall, kde následkom neprimeranej rýchlosti zišiel s vozidlom vpravo, kde narazil do kopy zemin, pričom prišlo k vymršteniu vozidla do vzduchu a letelo 11,7 m, následne po dopade na kolesá sa zvrtilo vľavo a po dopade ešte išlo 27,5 m, pokiaľ nezastavilo vedľa cesty vľavo. Pri nehode prišlo k ľahkému zraneniu spolujazdca, D. B., a to k rozťatiu spodnej pery a narazeniu hrudníka. Alkohol u vodiča zistený nebol. Vodič nebol držiteľom vodičského oprávnenia, s vozidlom z miesta dopravnej nehody ušiel. Žalovaný nebol pripútaný bezpečnostnými pásmi. Subjektom dopravnej nehody je podľa policajnej správy aj G. H., ako vlastník vozidla, ktorý nie je účastníkom dopravnej nehody. Z konečného vyúčtovania vyplýva, že vyčíslenú škodu vo výške 96,31 Eur žalobca poukázal zdravotnej poisťovni Dôvera dňa 18.08.2021 v sume 96,31 Eur. Súčasťou súdneho spisu je aj výzva adresovaná žalovanému na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho zaplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný si výzvu prevzal dňa 13.09.2021, avšak na výzvu nereagoval a poistné nezaplatil. Z obsahu výzvy je nesporné, že žalobca si uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré žalobca poskytol z poisťnej zmluvy žalovaného č. 6602226952 na základe oznámenia poškodeného, D. B., o vzniku poisťnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode, na zdraví z titulu poisťnej udalosti č. 9531146034 zo dňa 01.12.2019, vo výške 96,31 Eur, pričom škoda bola spôsobená prevádzkou osobného motorového vozidla EČV I., ktoré žalovaný viedol bez vodičského oprávnenia.

18. Súd vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný si počínal v rozpore s normami upravujúcimi povinnosti vodiča, spôsobil osobným motorovým vozidlom dopravnú nehodu, pri ktorej vznikla škodová udalosť, a to spôsobenie škody na zdraví poškodeného, D. B., v dôsledku čoho bolo mu zo strany zdravotnej poisťovne Dôvera, ako svojmu poisťencovi, poskytnutá zdravotná starostlivosť s vyúčtovanými nákladmi a následnou úhradou týchto nákladov zo strany žalobcu. Vzhľadom k § 12 ods. 2 písm. c) zákona o PZP si žalobca uplatnil nárok na náhradu takto poukázaných nákladov vo forme regresu od žalovaného.

19. Keďže žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu a toto omeškanie trvá, súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania, a to vo výške 5 % ročne zo sumy 96,31 Eur od 29.09.2021. Pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu omeškania predstavovala 0,00 % ročne, žalobcovi tak vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Žalobca požadoval od žalovaného v konaní zaplatenie sumy vo výške 96,31 Eur. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Vychádzajúc zo skutočností, že plne úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

23. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).