

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 1P/113/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201885  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8419201885.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú W. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. U. XX/XX, XXX XX W. H., t. č. v Centre pre deti a rodiny Š. X., zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky X. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. U. XX/XX, XXX XX W. H. a otca X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. U. XX/XX, XXX XX W. H., na návrh Centra pre deti a rodiny Š. X., so sídlom Z.. S. XX/XX, XXX XX Š. X. o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

I. U s t a n o v u j e maloletej W. Q., nar. XX.XX.XXXX za o p a t r o v n í k a Centrum pre deti a rodiny Š. X., so sídlom KQ.. S. XX/XX, XXX XX Š. X., ktoré bude oprávnené udeliť súhlas na operačný zákrok maloletej v celkovej anestézii a podpísanie informovaného súhlasu pacienta s poskytnutím zdravotnej starostlivosti a iných tlačív potrebných k operačnému zákroku maloletej a následnej pooperačnej liečbe maloletej.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 25.06.2019 doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.06.2019 sa Centrum pre deti a rodiny Š. X., so sídlom Z.. S. XX/XX, XXX XX Š.L. X. (ďalej len „navrhovateľ“) domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by ho súd ustanovil za opatrovníka maloletej Veronike na udelenie súhlasu na operačný zákrok maloletej v celkovej anestézii a podpísania informovaného súhlasu pacienta s poskytnutím zdravotnej starostlivosti.

2. Podaný návrh navrhovateľ odôvodnil tvrdeniami, že maloletá W. bola do centra prijatá spolu so svojimi súrodencami na základe uznesenia Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/56/2017-30 zo dňa 07.04.2017. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/124/2017-41 zo dňa 09.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2018 bola nad maloletou Veronikou nariadená ústavná starostlivosť. Dôvodom vyňatia maloletej Veroniky z biologickej rodiny bola neschopnosť rodičov zabezpečiť adekvátnu starostlivosť maloletej, zanedbávanie výživy, hygieny a zdravotných prehliadok u maloletej, taktiež podmienky, v ktorých maloletá vyrastala boli pre jej zdravý fyzický a psychický vývin nepostačujúce. Rodičia maloletej sú na veľmi nízkej intelektovej úrovni, nedokážu zhodnotiť nebezpečenstvo pre maloletú, nie sú schopní zabezpečiť ani základné životné potreby, neposkytovali maloletej pravidelnú stravu, maloletá bola odkázaná na iných obyvateľov obce, ktorí jej dávali najesť. Rodičia maloletej v domácnosti takmer vôbec nekúrili, pálili iba odpad. Maloletá Veronika bola dňa 21.06.2019 ošetrená vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou J. A. Reimana Prešov na oddelení otorinolaryngológie z dôvodu krvácania z ľavého ucha. Maloletej bola následne stanovená diagnóza H 65.4 Iný chronický nehnisaný zápal stredného ucha a D 48.1 Nádor s neurčitým alebo neznámym správaním: spojivové a iné mäkké tkanivo s odporúčaním objednať sa na operačný zákrok (odstránenie tu zvukovodu vľavo, ev. endo At. A TE. Dňa 24.06.2019 navrhovateľ s maloletou opätovne navštívil otorinolaryngologické oddelenie z dôvodu objednania maloletej na operačný zákrok, pričom operačný zákrok maloletej, ktorý maloletá

absolvuje v celkovej anestézii bol stanovený na daň 18.07.2019. Súhlas s operačným zákrokom maloletej je potrebný z dôvodu, že biologickí rodičia maloletej sa od umiestnenia maloletej v centre o ňu vôbec nezaujímajú, v zariadení ju nikdy nenavštívili, nekomunikujú a nespolupracujú ani so zamestnancami zariadenia a odmietajú podpísať potrebné dokumenty súvisiace s operačným zákrokom maloletej. K návrhu navrhovateľ priložil aj kópiu rodného listu maloletej, kópiu lekárskej správy zo dňa 21.06.2019, kópiu lekárskej správy zo dňa 24.06.2019 a kópiu objednávky maloletej na hospitalizáciu.

3. Z kópie rodného listu maloletej mal súd preukázané, že maloletá W. Q. sa narodila dňa 13.07.2004 v Z. a matke X. Q., rod. Q., nar. 26.03.1969 a otcovi X. Q., nar. XX.XX.XXXX.

4. Z predloženej kópie lekárskej správy zo dňa 21.06.2019 vyplýva, že maloletej bola stanovená diagnóza H 65.4 Iný chronický nehnisaný zápal stredného ucha a D 48.1 Nádor s neurčitým alebo neznámym správaním: spojivové a iné mäkké tkanivo s odporúčaním objednať sa na operačný zákrok (odstránenie tu zvukovodu vľavo, ev. endo At. A TE)

5. Z predloženej kópie lekárskej správy zo dňa 24.06.2019 vyplýva, že navrhovateľ objednal maloletú na operačný zákrok - extirpáciu TU zvukovodu 1. sin., event. endo AE TE bilat. na deň 18.07.2019.

6. Uznesením č. k.: 1P/113/2019 - 16 zo dňa 09.07.2019 súd ustanovil maloletej Veronike na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

7. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 272 CMP súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

18. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

19. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

20. Podľa § 274 ods. 2 CMP v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

21. Podľa § 31 ods. 4 druhej vety Zákona o rodine funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

22. V zmysle § 61 od. 1 Zákona o rodine je opatrovník povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

23. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

24. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

25. V konaní mal súd za osvedčené, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaný navrhovateľom dôvodne. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z listinných dôkazov k nemu pripojených mal súd za osvedčené, že zdravotný stav maloletej si vyžaduje operačný zákrok (odstránenie zvukovodu) a rodičia maloletej ako jej zákonní zástupcovia odmietajú udeliť súhlas s vykonaním operácie a s tým súvisiacim poskytnutím zdravotnej starostlivosti. Vzhľadom na blížiaci sa termín operácie (18.07.2019) je daná preukázateľná potreba neodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, a to ustanovením opatrovníka v podobe Centra pre deti a rodiny Š. X. na udelenie súhlasu v danej veci namiesto rodičov dieťaťa.

26. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

28. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Týmto uznesením súd vzhľadom na obsah neodkladného opatrenia rozhodol vo veci samej. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnili a napokon im v konaní ani žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)