

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24CoSr/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318201629  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2318201629.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a sudkýň: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Ľuboslava Vanková, v právnej veci žalobkyne: G. P., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom XXX XX Q. -Q., A. XXXX/X, proti žalovanému: POŠTOVÁ BANKA, a.s., so sídlom 811 02 Bratislava, Dvořákovo nábřežie 4, IČO: 31 340 890, zastúpená splnomocnencom: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Bratislava, Dvořákovo nábřežie 8A, IČO: 47 232 471, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 17Csr/1/2018 - 49 zo dňa 18.10.2018, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie r u š í a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. žalovanému priznal voči žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %, s tým, že o výške súd rozhodne samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

2. Rozhodnutie odôvodnil s použitím § 524 ods. 1, ods.2 Občianskeho zákonníka, § 217 Civilného sporového poriadku. Vecne argumentoval tým, že žalobca sa svojou žalobou, doručenou súdu dňa 19. 2. 2018 domáhal, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovská a mediačná, so sídlom Dunajská 15, 811 01 Bratislava sp. zn. PI- R/1015/0093 zo dňa 21. 11. 2017, vydaný v konaní pred rozhodcom JUDr. Jánom Huňadym. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že v právnej veci žalobcu (v rozhodcovskom konaní) POŠTOVÁ BANKA, a.s. proti žalovanému (v rozhodcovskom konaní) G. P., o zaplatenie 1066,16 eura s prísl., vydal Stály rozhodcovský súd zriadený pri Rozhodcovská a mediačná, so sídlom Dunajská 15, 811 01 Bratislava pod sp. zn. PI-R/1015/0093 dňa 21. 11. 2017 rozsudok, ktorým rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1066,16 eura, úrok vo výške 25 % ročne zo sumy 1066,16 eura od 2. 10. 2015 do zaplatenia istiny, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1066,16 eura od 2. 10. 2015 do zaplatenia istiny, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 1. 10. 2015 vo výške 404,16 eura spolu s trovami konania a právneho zastúpenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. Žalobca s rozhodcovským rozsudkom nesúhlasí, považuje ho za odporujúci ustanoveniam zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, ako aj odporujúci právnym predpisom na ochranu spotrebiteľa. Z tohto dôvodu podal v zmysle ust. § 45 zákona č. 335/2014 Z.z. žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku sp. zn. PI-R/1015/0093 zo dňa 21. 11. 2017. Žalobca namietal právomoc rozhodcovského súdu na konanie a rozhodovanie v spore, nakoľko považuje rozhodcovskú doložku za neplatnú, pretože bola zakotvená len vo všeobecných obchodných podmienkach, na ktoré bolo v Zmluve len odkázané, nemožno ju považovať za platne a individuálne dojednanú. Z tohto titulu je rozhodcovskú zmluvu potrebné v zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ považovať za neprijateľnú podmienku, a teda neplatné dojednanie. Neplatná rozhodcovská zmluva nemôže založiť právomoc rozhodcovského súdu na konanie a rozhodnutie vo veci. V prípade, ak konajúci súd dospeje

k záveru, že bola daná právomoc rozhodcovského súdu na konanie a rozhodovanie v spore, žalobkyňa tvrdí, že rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu (§ 45 ods. 1 písm. i) zákona č. 335/2014 Z.z.) a rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom (§ 45 ods. 1 písm. d) zákona č. 335/2014 Z.z.). Svoje tvrdenia žalobca odôvodnil tým, že v zmluve o úvere č. 0319537610 zo dňa 18. 3. 2010 (na poskytnutie úveru vo výške 1500,- eur) absentujú obligatórne náležitosti požadované zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov (RPMN, druh spotrebiteľského úveru, celková výška úveru, údaj o výške, počte termínoch splátok istiny, úrokov). Z aktuálneho stavu úveru vyplýva, že ku dňu 23. 9. 2015 bola uhradená suma 2042,78 eura. Od 1. 10. 2015 uhradil žalobca ešte 405,95 eura, t. j. spolu uhradil žalobca žalovanému 2448,73 eura, čiže nielen, že má istinu uhradenú, ale aj preplatenú. Rovnako skutočnosť, že rozhodcovský súd priznal žalovanému nárok na úrok z úveru vo výške 25 % aj po zosplatnení úveru, je závažným porušením práva na ochranu spotrebiteľa (rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2015 sp. zn. 6Co/190/2014, rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 3Co/98/2017 zo dňa 7. 11. 2017).

3. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril dňa 3. 4. 2018, v ktorom vyjadrení uviedol, že žalovanému nesvedčí a ani v čase podania žaloby nesvedčala, pasívna vecná legitímácia z dôvodu postúpenia pohľadávky na nového veriteľa. Rozhodcovský súd založil svoju právomoc na rozhodcovskej doložke v Zmluve o úvere č. 0319537610 zo dňa 18. 3. 2010. Žalovaný postúpil všetky práva a povinnosti týkajúce sa predmetnej zmluvy o úvere na nového veriteľa, a to spoločnosť R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 50 094 297, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 10. 10. 2017. Žalovaný žalobcovi postúpenie pohľadávky oznámil písomným Oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Žalobcovi bolo doručené Oznámenie o postúpení pohľadávky listom žalovaného zo dňa 9. 10. 2017. V predmetnom dokumente bolo žalobcovi oznámené postúpenie pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. 0319537610 zo dňa 18. 3. 2010 so všetkými právami a povinnosťami s ňou spojenými na vyššie uvedenú spoločnosť R Collectors s.r.o. Žalovaný tak v súčasnosti nedisponuje ani pohľadávkou ani oprávnením požadovať splnenie rozhodcovského rozsudku. Rozhodnutie súdu by tak bolo vo vzťahu k žalovanému neúčinné a obsolentné. Nakoľko rozhodnutím súdu nedôjde k zmene už existujúceho právneho ani skutkového stavu medzi žalobcom a žalovaným, na takom rozhodnutí nevidí žalovaný ani naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem totiž predpokladá existenciu momentálneho sporu medzi žalobcom a žalovaným, ktorý však neexistuje, ak neexistuje ani právny vzťah. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 Cdo 49/2003 (75/2003ZSP) naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) OSP je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť; nie je pritom rozhodujúce, ako táto neistota vznikla. V obdobnom prípade Krajský súd Bratislava v konaní 10Co/304/2016 potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V, ktorý zamietol žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku z dôvodu postúpenia pohľadávky Poštovej banky, a.s. na spoločnosť BOSSNUT INVESTMENT LIMITED. Nakoľko v obdobnom prípade voči žalovanému bol vydaný zamietavý rozsudok, ktorý potvrdil aj Krajský súd Bratislava má žalovaný za to, že jeho argumentácia opierajúc sa aj o názory súdov je pre dané konanie relevantná a pokiaľ žalobca chce byť v konaní úspešný, ako dominus litis musí zvážiť svoje ďalšie kroky aj čo do osoby žalovaného. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má žalovaný za to, že pre nedostatok pasívnej legitímácie je žaloba voči žalovanému nedôvodná a z toho dôvodu žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Dňa 21. 11. 2017 vydal Stály rozhodcovský súd zriadený pri Rozhodcovská a mediačná, so sídlom Dunajská 15, 811 01 Bratislava sp. zn. PI- R/1015/0093 pred rozhodcom JUDr. Jánom Huňadym rozsudok, ktorým rozhodol, že žalovaný (v rozhodcovskom konaní) G. P., je povinný zaplatiť žalobcovi POŠTOVÁ BANKA, a.s. istinu vo výške 1066,16 eura, úrok vo výške 25 % ročne zo sumy 1066,16 eura od 2. 10. 2015 do zaplatenia istiny, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1066,16 eura od 2. 10. 2015 do zaplatenia istiny, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 1. 10. 2015 vo výške 404,16 eura spolu s trovami konania a právneho zastúpenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku.

5. Dňa 10. 10. 2017 uzatvoril žalovaný so spoločnosťou R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 50 094 297, Zmluvu o postúpení pohľadávky. Žalovaný žalobcovi

postúpenie pohľadávky oznámil písomným Oznamením postupcu o postúpení pohľadávky. Žalobcovi bolo doručené Oznamenie o postúpení pohľadávky listom žalovaného zo dňa 9. 10. 2017.

6. Po zhodnotení skutkového stavu vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že v danom prípade došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalobkyni zo žalovaného na spoločnosť R Collectors s.r.o. Predpokladom úspešnosti každej žaloby je existencia vecnej legitímácie na strane žalobcu - tzv. aktívna legitímácia, a na strane žalovaného - tzv. pasívna legitímácia. Vecnou legitímáciou sa v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť strán sporu vyplývajúce z hmotného práva. Legitímáciu má tá zo strán sporu, komu svedčí stav z hmotného práva, či je nositeľom subjektívneho práva alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva, o ktorých sa v konaní rozhoduje. Postúpením pohľadávky došlo k zmene v osobe veriteľa, t. j. do právneho vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom nastúpil na miesto pôvodného veriteľa veriteľ nový, bez toho aby došlo k zmene v obsahu záväzku.

Žalovaný - POŠTOVÁ BANKA, a.s., v tomto prípade nie je pasívne vecne legitimovaný na konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Legitimovaný na konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku je nositeľ hmotného práva. Z dôvodu, že žalovaný nie je pasívne vecne legitimovaný v tomto konaní, súd žalobu musel zamietnuť. V konaní zostalo nepochybné, že nastala podstatná právna skutočnosť, a síce žalovaný, ako postupca postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok č. II/2017 zo dňa 10. 10. 2017, t. j. ešte pred podaním žaloby, na spoločnosť R Collectors s.r.o., ako postupníka pohľadávky špecifikované v prílohách č. 1 až 3, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy (článok I. a II. zmluvy).

7. Žalobca ako dominus litis disponuje konaním a jeho predmetom, preto procesné oprávnenia, týkajúce sa akejkoľvek dispozície so žalobou prináležia výlučne žalobcovi, ktorý rozhoduje o existencii sporu a je na jeho vôli, či podá žalobu a či aj v priebehu konania bude mať záujem na ďalšom vedení sporu a v akom rozsahu, a to pokiaľ ide o subjekty na strane žalovaného i rozsah žalovaného nároku. Vzhľadom k tomu, že došlo k postúpeniu pohľadávky žalovaného na iný subjekt, žalovaný túto skutočnosť žalobcovi nepochybné oznámil listom zo dňa 9. 10. 2017, navyše žalovaný namietal svoju pasívnu vecnú legitímáciu vo svojom vyjadrení k žalobe, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 2. 5. 2018, žalobca návrh na zmenu strany sporu na strane žalovaného nepodal, trval naďalej na žalobe v nezmenenom znení, súd prvej inštancie preto rozhodol tak, ako to vyplýva z enunciatu. V čase vyhlásenia rozsudku už žalovaný nebol nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. Aj za stavu, ak by žalobca bol v konaní úspešný, rozhodcovské konanie by nemohlo byť ďalej vedené s Poštovou bankou, a.s. (pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 10Co/304/2016 zo dňa 24. 5. 2017).

8. O nároku žalovaného na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. Strana, ktorá mala plný úspech vo veci, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal súd náhradu trov konania v rozsahu 100 % a to voči neúspešnej strane sporu - žalobcovi. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa s poukazom na to, že ako spotrebiteľ sa domáha ochrany svojho práva a odvolanie zdôvodnila s poukazom na § 365 ods. 1 písm. h), že súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a v zmysle § 365 ods. 1 písm. f) Civilného sporového poriadku, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Zdôraznil, že žalobkyňa ako účastník dotknutého rozhodcovského konania, ktorý napáda návrhom podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Zákona o rozhodcovskom konaní sporný rozhodcovský rozsudok je aktívne legitimovaná v konaní a žalovaný ako žalobca, teda ako druhý účastník v tomto rozhodcovskom konaní je pasívne vecne legitimovaný v konaní. Na tomto nemení nič ani skutočnosť, ak k postúpeniu pohľadávky, ktorá bola uplatnená zo strany žalovaného ako žalobcu proti žalobkyni ako žalovanej v dotknutom rozhodcovskom konaní, keďže k zmene účastníkov by mohlo dôjsť až v prípade, že by súd napadnutý rozhodcovský rozsudok na základe návrhu žalobkyne zrušil. V prejednávanej veci totiž predmetom konania nie je postupovaná pohľadávka, ale preskúmanie právomoci rozhodcovského súdu z dôvodu namietanej neplatnosti rozhodcovskej doložky a prípadných nedostatkov rozhodcovského rozsudku z dôvodov podľa ustanovenia § 40 ods. 1 písm.

c) a písm. j) Zákona o rozhodcovskom konaní. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 21.03.2017 sp.zn. 11Co/330/2016, ako aj na rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 31.01.2018 sp.zn. 23Co/7/2017. Na základe uvedených skutočností navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu a rozhodol vo veci tak, že zruší rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovská a mediačná so sídlom Dunajská 15, Bratislava, sp.zn. PI-R/1015/0093 zo dňa 21.11.2017 vydaný pred konaním pred rozhodcom JUDr. Jánom Huňadym. Náhradu trov konania si neuplatnila.

10. K doručenému odvolaniu podal písomné vyjadrenie žalovaný prostredníctvom svojho právneho splnomocnenia tvrdiac, že žalobca sa nesprávne domnieva, že žalovanému napriek postúpeniu pohľadávky svedčí pasívna vecná legitímácia. Postúpením pohľadávky postupca stráca postúpenú pohľadávku s celým príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Príslušenstvo pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatňovaním. Postupca už ďalej nie je oprávnený pohľadávku vymáhať a prijímať od dlžníka plnenie. Postupník sa stane veriteľom a nadobúda pohľadávku vrátane jej príslušenstva a práv. Súdna prax potvrdzuje, že postupca stráca všetky práva a povinnosti a jeho vzťah voči dlžníkovi zaniká, pričom si nemôže vymáhať pohľadávku, ktorá mu v zmysle postúpenia už nepatrí. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu v inej veci, konkrétne sp.zn. 4CDo/105/2000, ako aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Obo/210/01. Z dôvodu postúpenia postupca nie je už ďalej oprávnený pohľadávku vymáhať a prijímať od dlžníka plnenie. Veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom, nastupuje tak do právnej pozície doterajšieho veriteľa a požíva všetky práva postupcu. Na platnosť zmluvy o postúpenie pohľadávky si nevyžaduje ani to, aby dlžník o nej vedel. Obsah pôvodného záväzku sa postúpením nemení a samotné postúpenie pohľadávky uzavretím zmluvy o postúpení vplyv na právne postavenie dlžníka nemá. Dlžník je povinný splniť ten istý dlh. Nevyhnutným predpokladom postúpenia pohľadávky však vždy je, že musí ísť o pohľadávku určitú, identifikovateľnú a existujúcu proti konkrétnemu dlžníkovi. Má teda za to, že nielen, že žalovaný nie je pasívne legitimovaný, ale absentuje aj naliehavý právny záujem za zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý by podľa názoru žalobcu mal zjavne zaväzovať účastníkov rozhodcovského konania. V takomto prípade by totiž zrušenie rozhodcovského rozsudku zakladalo rozhodnutie bez právneho obsahu, keď žalovaný nedisponuje právami, ani povinnosťami zo žalovaného rozhodcovského rozsudku. Záverom uviedol, že trvá na zamietnutí žaloby a priznaní náhrady trov konania žalovanému v rozsahu 100 %.

11. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. a), b), d), f), h) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, v dôsledku čoho je nevyhnutné napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, s použitím § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu vymedzeným žalobcom uplatnenou odvolacou argumentáciou bolo posúdiť správnosť procesného postupu súdu prvej inštancie vo veci, ako aj správnosť jeho skutkových a právnych úsudkov vedúcich k záveru o potrebe zamietnutia žaloby v celom rozsahu, v podstate z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie na strane žalovaného, pričom s argumentáciou žalobcu v odvolaní je treba súhlasiť.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 21.11. 2017 vydal Stály rozhodcovský súd zriadený pri Rozhodcovská a mediačná, so sídlom Dunajská 15, 811 01 Bratislava sp. zn. PI- R/1015/0093 pred rozhodcom JUDr. Jánom Huňadym rozsudok, ktorým rozhodol, že žalovaný (v rozhodcovskom konaní) G. P., je povinný zaplatiť žalobcovi POŠTOVÁ BANKA, a.s. istinu vo výške 1066,16 eura, úrok vo výške 25 % ročne zo sumy 1066,16 eura od 2. 10. 2015 do zaplatenia istiny, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1066,16 eura od 2. 10. 2015 do zaplatenia istiny, sumu dlžných úrokov a úrokov z

omeškania vyčíslených ku dňu 1. 10. 2015 vo výške 404,16 eura spolu s trovami konania a právneho zastúpenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku.

14. Dňa 10. 10. 2017 (ešte pred vydaním rozhodcovského rozsudku) uzatvoril žalovaný so spoločnosťou R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 50 094 297, Zmluvu o postúpení pohľadávky. Žalovaný žalobcovi postúpenie pohľadávky oznámil písomným Oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Žalobcovi bolo doručené Oznámenie o postúpení pohľadávky listom žalovaného zo dňa 9. 10. 2017.

15. Rozhodcovské konanie upravuje zákon o rozhodcovskom konaní č. 244/2002 Z.z.

16. Ustanovenia § 40 ods. 1 citovaného zákona taxatívne vymedzuje dôvody, pre ktoré sa môže účastník rozhodcovského konania žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku.

17. Aj keď v ust. § 40 nie je výslovne uvedené, voči ktorému subjektu má žaloba smerovať, z logického výkladu ust. § 43 ods. 1 zák. o rozhodcovskom konaní vyplýva, že žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku musí smerovať voči subjektu, ktorý bol v rozhodcovskom konaní účastníkom konania

18. Podľa § 40 ods. 1 zákona o rozhodcovskom konaní, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak jeden z účastníkov popiera platnosť rozhodcovskej doložky.

19. V zmysle § 45 ods. 1 Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania, d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu, e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca, i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom, k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky, l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

20. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku.

21. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje súd právne závery a aplikuje konkrétnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii právnej normy na zistený skutkový stav, ku ktorému môže dôjsť vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť alebo ak použil síce správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

22. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnu alebo pasívnu sa vo všeobecnosti v občianskom sporovom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje.

23. Podľa ust. § 40 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z. z. je týmto zákonom dané súdom rozhodovať za podmienok tam uvedených, okrem iného aj o zrušení rozhodcovského rozsudku. Účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou, podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku za podmienok tam uvedených.

24. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia potom vyplýva, že účastníkmi konania na súde budú osoby, ktorých sa tento rozhodcovský rozsudok týka, teda osoby, ktoré v rozhodcovskom konaní vystupovali na strane žalobcu a na strane žalovaného, (v danom prípade žalobkyňa vystupujúca v rozhodcovskom konaní na strane žalovaného) a spoločnosť POŠTOVÁ BANKA, a.s.. (vystupujúca v rozhodcovskom konaní na strane žalobcu).

25. Predmetom rozhodovania v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku nie je posudzovanie existencie, rozsahu postúpenej pohľadávky a práv s nej súvisiacimi, ale preskúmavanie ne/splnenia predpokladov vydania zákonného, právne účinného rozhodcovského rozsudku v rozhodcovskom konaní vedenom medzi žalovaným (v rozhodcovskom konaní v postavení žalobcu) a žalobkyňou (v rozhodcovskom konaní v postavení žalovaného) vymedzených v ust. § 45ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z., preto pasívne legitimovaným subjektom v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku je v zásade osoba, ktorá je oprávneným z napadnutého rozhodcovského rozsudku (§ 45 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z.), čo je v danom prípade žalovaný. Z ustanovenia § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že subjekt, na ktorý bola pohľadávka z právneho úkonu postúpená, nevstupuje do postavenia pôvodného účastníka právneho úkonu (veriteľa postúpenej pohľadávky) v celom rozsahu, ale len v rozsahu práv a povinností viažucich ( por. rozsudok KS Prešov 21 CoSr/2/2018 z 11.12.2018 ).

26. Odvolací súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie zákona o rozhodcovskom konaní vyvodil záver, že len účastníci rozhodcovského konania môžu byť účastníkmi konania v spore o zrušení rozhodcovského rozsudku. Účastník konania na strane žalovaného v danej veci tak, ako ho žalobca vymedzil vo svojej žalobe, je preto pasívne vecne legitimovaný, keďže bol účastníkom rozhodcovského konania. Niet preto žiadneho dôvodu, aby v danom prípade v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku na všeobecnom súde na strane žalovaného vystupoval iný subjekt, než pôvodný veriteľ, keď tento bol účastníkom rozhodcovského konania, aj keď postúpil svoju pohľadávku na spoločnosť R Collectors s.r.o.

27. S ohľadom na vyššie uvedené, v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci a následného neposúdenia žaloby z hľadiska splnenia podmienok žiadaného zrušenia rozhodcovského rozsudku odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, než napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie s použitím ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP.

28. Povinnosťou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude posúdiť uplatnený nárok žalobcu z hľadiska včasnosti žaloby a všetkých na vec vzťahujúcich sa zákonných ustanovení a následne vo veci rozhodnúť, pričom rozhodnutie je potrebné náležite v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP odôvodniť. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie i o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP), nakoľko nesprávne rozhodnutie s nutnosťou jeho zrušenia zakladá povinnosť súdu prvej inštancie rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

29. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon

pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).