

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419201943
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419201943.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - G. a otec - G. zastúpený advokátskou kanceláriou Zahradnikova.SK, so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou A. počas letných prázdnin 2019 od 16.07. od 09:00 hod. do 31.07 do 17:00 hod. a od 16.08 od 09:00 hod. do 31.08. do 17:00 hod.

Miestom prevzatia a odovzdania maloletej je bydlisko otca.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom doručeným na Okresný súd Bratislava IV dňa 01.07.2019 žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho stretávanie s maloletou v priebehu tohtoročných letných prázdnin maloletej tak, že ju bude mať v osobnej starostlivosti od 16.07. od 09:00 hod. do 31.07. do 17:00 hod. a od 16.08 od 09:00 hod. do 31.08. do 17:00 hod. Za miesto prevzatia a odovzdania maloletej žiadal určiť jeho bydlisko.

2. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že dňa 24.10.2018 podala matka na Okresný súd Bratislava IV návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý je vedený Okresným súdom Bratislava IV pod sp. zn. 17P/50/2018. V uvedenom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie. Matka podala na Okresný súd Bratislava IV aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol vedený pod spis. zn. 17P/6/2019. Súd v tomto konaní rozhodol uznesením zo dňa 22.2.2019 o zverení maloletej A. do osobnej starostlivosti matky a stretávanie otca s maloletou upravil na každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci, v utorok a vo štvrtok v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý párný týždeň v kalendárnom mesiaci: v stredu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa je bydlisko otca. Napriek návštevám psychológa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava sa ich vzťahy s matkou nevyvinuli do stavu, kedy by sa vedeli dohodnúť na úprave rodičovských práv a povinností. Matka ho v rámci nožnej dohody o letných prázdninách maloletej odkázala na súd. Keďže nemal záujem iniciovať ďalšie konanie a snažil sa nájsť riešenie na nekonfliktné vyriešenie ich vzťahov, napriek postojú matky ju oslovil aj prostredníctvom e-mailu s návrhom na rozdelenie letných prázdnin spôsobom, ako navrhovala vo svojom návrhu na rozvod manželstva, a to tak, že by sa s maloletou stretával počas leta od 16.07. od 9.00 hod. do 31.07 do 17.00 hod. a od 16.08. od 9.00 hod. do 31.08. do 17.00 hod. Matka mu však na e-mail neodpovedala a pravdepodobne

mu v zmysle jej vyjadrenia po poslednom pojednávaní v konaní o rozvod manželstva ani neodpovie. Matka mu tiež po tomto pojednávaní uviedla, že už má s maloletou dlhodobejšie plány, z čoho mu vyplýva, že pravdepodobne nebude rešpektovať ani ten rozsah styku, ktorý mu bol určený neodkladným opatrením zo dňa 22.2.2019. Matka nemá relevantný dôvod k tomu, aby sa nedohodli na pomernom rozdelení letných prázdnin. Maloletá má nárok tráviť s rodičmi čas pomerne. Matka v tomto prípade len využíva nestálu situáciu, a z jej doterajšieho konania sú zjavné zámery tendenčne mu znemožňovať, aby sa podieľal rovnocenným spôsobom na zabezpečovaní starostlivosti o maloletú. Už v minulosti konala spôsobom, že sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti a zobrala so sebou maloletú bez toho, aby mu takýto úmysel akokoľvek avizovala, pričom po odchode jednostranne určovala rozsah jeho styku s maloletou bez ohľadu na jeho žiadosti o umožnenie tráviť čas s maloletou vo väčšom rozsahu ako iba na pár hodín. Problematické bolo aj riešenie jarných prázdnin, kedy sa pôvodne s matkou na styku dohodli, avšak na základe rozhodnutí matky opätovne došlo k rôznym zmenám počas jeho realizácie. Otcova snaha s matkou dohodnúť sa na rozdelení starostlivosti o maloletú počas letných prázdnin bola neúspešná, pretože matka nie je ochotná pristúpiť k žiadnej, aspoň dočasnej, mimosúdnej dohode. Tým je v konečnom dôsledku bránené maloletej mať s ním širší kontakt, ako je určený neodkladným opatrením. Je preto nevyhnutné upraviť pomery medzi rodičmi počas letných prázdnin maloletej aspoň v rámci tohto roku, nakoľko takáto úprava nie je súčasťou doposiaľ účinného rozhodnutia súdu upravujúceho jeho styk s maloletou, a je možné s ohľadom na predchádzajúce súdne konania vo vzťahu k maloletej predpokladať, že dohoda medzi nimi ako rodičmi je vylúčená. Posledné dva roky bol otec napriek spolužitiu s matkou, s maloletou na bežnej dovolenke v zahraničí bez prítomnosti matky v rozsahu celého týždňa. S maloletou si tento spoločný čas užili a bola spokojná. Matka pri svojom postoji, ktorý aktuálne zaujala, zjavne nemá vôľu dohodnúť sa s ním a umožniť maloletej tráviť s otcom viac času, napriek tomu, že počas spoločného spolužitia nemala problém, že zabezpečoval starostlivosť o maloletú aj sám. Keďže je zjavné, že osobitná úprava prázdnin absentuje, rodičia sa nedokážu o otázke styku počas prázdnin sami dohodnúť, maloletá aj v minulosti v útlejšom veku absolvovala dovolenky s otcom v zahraničí bez prítomnosti matky, je potrebné prostredníctvom neodkladného opatrenia bezodkladne upraviť realizovanie styku otca s maloletou počas letných prázdnin.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Po oboznámení sa s návrhom otca a k nemu priloženými listinnými dôkazmi dospel súd k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery v rodine prostredníctvom neodkladného opatrenia. Otec má záujem na vytváraní citových väzieb s maloletou, je ochotný sa dieťaťu prispôbiť a rešpektovať rozhodnutia matky, čo sa týka určených termínov na realizáciu ich styku. Otec aj prostredníctvom tohto návrhu žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletou počas letných prázdnin, tak ako navrhovala matka v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode vedenom pod sp.zn. 17P/50/2018. Súd pri rešpektovaní práv obidvoch rodičov, s prihliadnutím na najlepší záujem maloletej dospel k záveru, že je potrebné, aby bol bezodkladne upravený styk otca s maloletou počas tohtoročných letných prázdnin, nakoľko sa rodičia o tomto dohodnúť sami nevedia. Súd mal za preukázané, že maloletá už v minulosti viackrát strávila dovolenku s otcom, je na výlety s ním zvyknutá a je preto predovšetkým v jej záujme, aby napriek rozchodu rodičov cítila naďalej záujem z obidvoch strán, bez potreby prikláňania sa na jednu z nich. Matka má v záujme maloletého dieťaťa povinnosť maloletú na styk s otcom riadne pripraviť, najmä po psychickej stránke a nezaťažovať maloletú prípadným negatívnym postojom voči otcovi.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.