

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18C/133/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111226379
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1111226379.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: I. I., L. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX/XX, XXX XX K. D., proti žalovanej: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu škody v sume 85.678,12 €, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručeného Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 22. júla 2011 a postúpeného Okresnému súdu Bratislava I dňa 12. augusta 2011 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 21.07.2011, doručenou Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 22.07.2011 a postúpenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 12.08.2011 sa žalobca domáhal náhradu škody v sume 85.678,12 €. Nakoľko podanie nebolo úplné, vyzval súd žalobcu na odstránenie väd podania.

2. Uznesením zo dňa 22.03.2017, č. k. 18 C 133/2011-57 súd v súlade s §§ 127, 129, 133 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C. s. p.") vyzval žalobcu, aby svoje podanie (žalobu) opravil a doplnil tak, že opíše rozhodujúce skutočnosti, t. j. jasne, stručne a zrozumiteľne uvedie skutočnosti, o ktoré opiera svoje nároky, a z ktorých vyplývajú jeho nároky (ako prišlo k vzniku škody, odôvodniť jej výšku, ktoré konkrétne rozhodnutie považuje za nezákonné, ktorý postup považuje za nezákonný), prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis na ktorý sa odvoláva. Žalobu odôvodní tak, aby medzi odôvodnením žaloby a jej petitom bola logická zhoda, preukáže, či bol nárok žalobcu predbežne prerokovaný príslušným orgánom, špecifikuje petit, tak aby bol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný (vyčíslil uplatňovanú náhradu škody do konkrétnej sumy a vyčíslil uplatňovanú náhradu nemajetkovej ujmy do konkrétnej sumy tak, aby petit žaloby bol zrozumiteľný a vykonateľný) a doplní o dôkazy, na ktoré sa žalobca odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť.

3. Nakoľko žalobca vady podania neodstránil, súd uznesením zo dňa 29.06.2017, č. k. (8 C) 18 C 133/2011-60 jeho podanie odmietol. Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave zo dňa 30.11.2017, č. k. 6 Co 291/2017-69 tak, že napadnuté uznesenie tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vychádzajúc z odôvodnenia odvolacieho súdu povinnosťou tunajšieho súdu bolo cestou dožiadaného súdu vypočuť žalobcu v zmysle § 130 C. s. p., pričom ak sa postupom v zmysle § 130 C. s. p. nepodarí vadu podania žalobcu odstrániť, tunajší súd vyzve žalobcu na odstránenie väd v zmysle § 129 C. s. p. a poskytne žalobcovi dodatočnú lehotu na odstránenie vady podania.

4. Nakoľko sa žalobca a jeho trvalý pobyt nachádza v obvode Okresného súdu Veľký Krtíš, tunajší súd požiadal Okresný súd Veľký Krtíš o vykonanie dožiadania - vyluchu žalobcu, a to za účelom odstránenia väd jeho podania zo dňa 21.07.2011.

5. Dňa 08.03.2019 Okresný súd Veľký Krtíš vrátil tunajšiemu súdu spis sp. zn. (8 C) 18 C 133/2011 spolu s vybavením dožiadania. Zo zápisnice Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 05.03.2019 vyplýva, že žalobca cíti zaujatosť voči tunajšiemu súdu a Krajskému súdu v Bratislave, a preto nechce v súčasnosti nedostatky žaloby odstraňovať, keďže tunajší súd podľa jeho názoru nie je oprávnený v tejto veci konať a vyzývať žalobcu na odstránenie nedostatkov jeho podania.

6. Po vybavení dožiadania a vzhľadom na skutočnosť, že žalobca odmietol odstrániť nedostatky svojho podania zo dňa 21.07.2011, súd uznesením zo dňa 13.03.2019, č. k. (8 C) 18 C 133/2011-86 vyzval žalobcu, aby pod následkom odmietnutia žaloby odstránil v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia vady podania tak, že doplní svoje podanie o opísanie rozhodujúcich skutočností. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 12.04.2019, avšak žalobca v stanovenej lehote neodstránil vady podania.

7. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Jednou z procesných podmienok konania je aj to, že podanie vo veci samej musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti.

9. Podľa ustanovenia § 129 ods. 1 C. s. p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa § 129 ods. 3 C. s. p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Žalobca svoje podanie v stanovenej lehote neopravil a ani nedoplnil. V danom prípade ide o vady, pre ktoré súd nemôže pokračovať v konaní. Žalobca neodstránil vady podania tak, ako bol súdom vyzvaný a poučený, preto súd nemohol ďalej o jeho návrhu konať a rozhodovať. Vzhľadom na to, že súd má za to, že boli splnené všetky predpoklady ustanovené zákonom na odmietnutie podania, rozhodol tak ako je uvedené v tomto uznesení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. b/ C. s. p.) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).