

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11Csp/18/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122501696  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6122501696.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

11Csp/18/2023

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO 47 967 692, práv. zast. KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO 36 648 892 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, št. občan Gruzínska republika, naposledy bytom C., D. D. XXX/X o zaplatenie 791,36 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

11Csp/18/2023

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 767,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 77,66 Eur od 05.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 160,61 Eur od 30.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 77,66 Eur od 02.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 96,56 Eur od 01.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 77,66 Eur od 01.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 77,66 Eur od 01.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 218,56 Eur od 01.07.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 93,66%, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto rozsudku, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

11Csp/18/2023

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica 14.12.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplata celkom sumy 791,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 77,66 Eur od 5.1.2021 do zaplata, zo sumy 160,61 Eur od 30.1.2021 do zaplata, zo sumy 82,65 Eur od 2.3.2021 do zaplata, zo sumy 96,56 Eur od 1.4.2021 do zaplata, zo sumy 77,66 Eur od 1.5.2021 do zaplata, zo sumy 77,66 Eur od 1.6.2021 do zaplata, zo sumy 218,56 Eur od 1.7.2021 do zaplata a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 1172835703. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa 15.12.2020 uvedená pod VS 8273720404 vo výške 77,66 Eur s lehotou splatnosti 04.01.2021, faktúra zo dňa 15.01.2021 uvedená pod VS 8275588454 vo výške 160,61 Eur s lehotou splatnosti 29.01.2021, faktúra zo dňa 15.02.2021 uvedená pod VS 8277447991 vo výške 82,65 Eur s lehotou splatnosti 01.03.2021, faktúra zo dňa 15.03.2021 uvedená pod VS 8279296149 vo výške 96,56 Eur s lehotou splatnosti 31.03.2021, faktúra zo dňa 15.04.2021 uvedená pod VS 8281139626 vo výške 77,66 Eur s lehotou splatnosti 30.04.2021, faktúra zo dňa 15.05.2021 uvedená pod VS 8282984787 vo výške 77,66 Eur s lehotou splatnosti 31.05.2021, faktúra zo dňa 15.06.2021 uvedená pod VS 8284831933 vo výške 218,56 Eur s lehotou splatnosti 30.06.2021. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškani. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradil žiadnu sumu.

2. Žalobca ako dôkaz označil a predložil podací hárok zo dňa 22.07.2022, 20.10.2022, faktúry zo dňa 15.12.2020 E. XXXXXXXXXXXX vo výške 77,66 Eur, zo dňa 15.01.2021 č. 8275588454 vo výške 160,61 Eur, zo dňa 15.02.2021 č. 8277447991 vo výške 82,65 Eur, zo dňa 15.03.2021 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 96,56 Eur, zo dňa 15.04.2021 č. 8281139626 vo výške 77,66 Eur, zo dňa 15.05.2021 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 77,66 Eur, zo dňa 15.06.2021 č. 8284831933 vo výške 218,56 Eur, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.03.2022, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2022, výzvu na zaplata - predžalobná výzva zo dňa 18.10.2022, upomienka 12.02.2021, upozornenia na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ zo dňa 21.05.2021, zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.09.2020, výhody a podmienky skupiny Magenta 1, žiadosť o prenos čísla zo dňa 14.09.2020, osobitné podmienky pre službu prenositeľnosti čísla, Zmluva o poskytovaní služby magio Televízia cez internet zo dňa 14.09.2020, súhlas so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 14.09.2020, zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.11.2020, Zmluva o poskytovaní služby magio Televízia cez internet zo dňa 14.11.2020.

3. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu, aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), oznámil, že súhlasí s pokračovaním v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní sa preto platobný rozkaz zrušil a vec bola postúpená na pokračovanie v konaní Okresnému súdu Trenčín.

4. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP (fikcia doručenia) písomne nevyjadril, v konaní bol pasívny.

5. Súd vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 297 písm. b/ zák.č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok(CSP) z dôvodu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu.

6. Súd rozhodol vo veci na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to podací hárok zo dňa 22.07.2022, 20.10.2022, faktúry zo dňa 15.12.2020 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 77,66 Eur, zo dňa 15.01.2021 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 160,61 Eur, zo dňa 15.02.2021 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 82,65 Eur, zo dňa 15.03.2021 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 96,56 Eur, zo dňa 15.04.2021 č. 8281139626 vo výške 77,66 Eur, zo dňa 15.05.2021 č. 8282984787 vo výške 77,66 Eur, zo dňa 15.06.2021 č. XXXXXXXXXXXX F. výške 218,56 Eur, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.03.2022, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2022, výzvu na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 18.10.2022, upomienka 12.02.2021, upozornenia na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ zo dňa 21.05.2021, zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.09.2020, výhody a podmienky skupiny Magenta 1, žiadosť o prenos čísla zo dňa 14.09.2020, osobitné podmienky pre službu prenositeľnosti čísla, Zmluva o poskytovaní služby magio Televízia cez internet zo dňa 14.09.2020, súhlas so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 14.09.2020, zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.11.2020, Zmluva o poskytovaní služby magio Televízia cez internet zo dňa 14.11.2020 a zhodných (resp. nespochybných) tvrdení strán (§ 186 ods. 2 CSP) pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.09.2020, Zmluvy o poskytovaní služby magio Televízia cez internet zo dňa 14.09.2020 a zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.11.2020, Zmluvy o poskytovaní služby magio Televízia cez internet zo dňa 14.11.2020 vyplýva, že právny predchodca žalobcu na základe žiadostí o prenos čísla uzavrel dňa 14.09.2020 a 14.11.2020 so žalovaným zmluvy o poskytovaní verejných služieb na základe ktorej sa zaviazal poskytovať žalovanému verejné telekomunikačné služby, a to program "T Ideál 32" a bolo mu pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. Žalovaný sa zaviazal za poskytované služby riadne platiť dojednanú cenu v zmysle platného cenníka, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli i Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby spoločnosti Slovak Telekom, a.s., bližšie upravujúce jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán. Strany si dojednali dobu viazanosti na 24 mesiacov a súčasne právny predchodca žalobcu predal žalovanému ( podľa každej zmluvy) mobilné zariadenie Samsung Galaxy A51 Black za kúpnu cenu po zohľadnení zľavy vo výške 165 eur. Žalovaný na kúpnu cenu uhradil akontáciu vo výške 1,08 Eur a zvyšok kúpnej ceny zariadenia sa zaviazal splácať v 24 mesačných splátkach po 6,83 Eur. Právny predchodca žalobcu si v bode 8 písm. h) zmluvy vymienil právo požadovať od žalovaného predčasné splatenie celej zvyšnej časti kúpnej ceny mobilného zariadenia jednorazovo, ak sa žalovaný omešká s úhradou čo i len jednej splátky dlhšie ako tri mesiace.

8. Na základe využívania služieb vyúčtoval žalobca žalovanému poplatky za poskytnuté služby a dohodnuté splátky kúpnej ceny a to faktúrou zo dňa 15.12.2020 č. 8273720404 sumu vo výške 77,66 Eur, zo dňa 15.01.2021 č. 8275588454 sumu vo výške 160,61 Eur, zo dňa 15.02.2021 č. 8277447991 sumu vo výške 82,65 Eur, ktorou boli vyúčtované aj náklady vymáhania - upomienky v sume 4,99 eur vrátane DPH, zo dňa 15.03.2021 č. 8279296149 sumu vo výške 96,56 Eur, ktorou boli vyúčtované aj náklady skorého vymáhania v sume 18,90 eur vrátane DPH, zo dňa 15.04.2021 č. 8281139626 sumu vo výške 77,66 Eur, zo dňa 15.05.2021 č. 8282984787 sumu vo výške 77,66 Eur. Faktúrou zo dňa 15.06.2021 č. 8284831933 vyúčtoval žalobca žalovanému sumu vo výške 218,56 Eur ako neuhradenú časť kúpnej ceny za mobilné telefóny v zmysle upozornenia na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ zo dňa 21.05.2021.

9. Upomienkou zo dňa 12.02.2021 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na úhradu faktúry č. . 8273720404 a č. 8275588454 vo výške spolu 238,27 Eur.

10. Listom zo dňa 21.05.2021 upozornil právny predchodca žalobcu žalovaného na úhradu dlhu z faktúr v celkovej sume 495,14 Eur a súčasne upozornil, že si uplatňuje právo na úhradu celej dlžnej kúpnej ceny jednorazovo v sume 116,11 Eur za mobilné zariadenie, za ktoré vznikla žalovanému povinnosť uhrádzať

splátky dňa 14.11.2020 a v sume a 107,45 Eur za mobilné zariadenie, za ktoré vznikla žalovanému povinnosť uhrádzať splátky dňa 14.09.2020.

11. Oznámením zo dňa 07.03.2022 Slovak Telekom, a.s. odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb so žalovaným, s účinnosťou od 17.03.2022 v súlade s ustanoveniami § 44 ods. 11 písm. b) a § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ako aj v súlade s ustanovením časti III. čl. 6. bodu 8. písm. b) Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Súčasne žalovaného upozornil, že ak je napriek písomnej výzve spoločnosti Slovak Telekom nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže spoločnosť v zmysle § 43 ods. 13 zákona postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu jeho peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez jeho súhlasu, ak tomu nebráni uzatvorená dohoda so zákazníkom. Žalobca predložil súdu výstup online služby o sledovaní zásielky, z ktorého vyplýva, že odstúpenie od zmluvy bolo žalovanému doručované doporučenou zásielkou na jeho korešpondenčnú adresu uvedenú v zmluve o poskytovaní verejných služieb, v zmysle Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s.

12. Slovak Telekom, a.s. oznámením zo dňa 18.07.2022 žalovanému oznámil, že pohľadávku v sume 791,36 Eur z predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb postúpil žalobcovi. Z podacieho hárku vyplýva, že zásielka bola poštou zaslaná dňa 22.07.2022 na adresu žalovaného uvedenú v zmluve o poskytovaní verejných služieb.

13. Výzvou zo dňa 18.10.2022 vyzval žalobca žalovaného na úhradu pohľadávky z predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb s upozornením, že ak nedôjde k úhrade do 5 dní od doručenia výzvy, uplatní si žalobca svoj nárok súdnou cestou. Z podacieho hárku vyplýva, že výzva bola poštou zaslaná dňa 20.10.2022 na adresu žalovaného uvedenú v zmluve o poskytovaní verejných služieb.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon o elektronických komunikáciách") zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

17. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "Občiansky zákonník") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

22. Podľa § 494 Obč. zák. z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

23. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák. príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

24. Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Žalobcom predložená zmluva o poskytovaní verejných služieb je zmluvou uzavretou podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách. Zmluva má súčasne charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý pri uzavieraní zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie verejných komunikačných služieb. Na základe predmetnej zmluvy v znení dodatku sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný riadne a včas platiť cenu za tieto služby. Právny predchodca žalobcu v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby, ktoré žalovaný doteraz neuhradil, čím porušil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ako i zo zákona o elektronických komunikáciách, a preto ho súd podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, zaviazal na ich zaplatenie. Žalobca si okrem nezaplatených poskytnutých služieb uplatnil i nárok na zaplatenie kúpnej ceny mobilného zariadenia, a to jednotlivých nezaplatených splátok ako aj celej zvyšnej časti, ktorú zosplatnil v súlade s bodom 8 písm. h) zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Žalobca si tak uplatnil 7 splátok po 6,83 eur a zvyšok kúpnej ceny vo výške 116,11 Eur, čo predstavovalo 17 zosplatnených splátok po 6,83 eur a 9 splátok po 6,83 Eur a zvyšok kúpnej ceny vo výške 102,45 Eur, čo predstavovalo 15 zosplatnených splátok po 6,83 eur. Žalobcovi tak patrí i uplatnená kúpna cena a jeho nárok je dôvodný. Pri vyslovení tohto záveru súd vychádzal z tvrdení žalobcu a z predložených faktúr, o ktorých nemal dôvod pochybovať. Navyše žalovaný tvrdenia žalobcu nijak nerozporoval. Tým, že si žalovaný nesplnil svoju povinnosť zaplatiť vyfakturované sumy riadne a včas v lehotách splatnosti vystavených faktúr, dostal sa do omeškania. Súd tak tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania z priznanej sumy súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň

omeškania, ktorým bol prvý deň, nasledujúci po márnom uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená pri omeškaní vo výške 0,00 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Žalobcovi tak súd priznal úrok z omeškania 5 % ročne v žalovanej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr v súlade so žalobou, tak ako je uvedené vo výroku bod I. tohto rozhodnutia.

30. Okrem ceny za služby boli uvedenými faktúrami účtované aj poplatky, a to poplatok za upomienku - náklady vymáhania - upomienka v sume 4,99 eur vrátane DPH, náklady na vymáhanie v sume 18,90 eur vrátane DPH. Poplatky za upomienky - náklady vymáhania - upomienka v sume 4,99 eur a náklady za vymáhanie v sume 18,90 eur považoval súd za nedôvodné. Žalobca nepreukázal, na akom základe si voči žalovanému uplatnil poplatok za upomienky a náklady za vymáhanie v účtovanej sume, nakoľko nedoložil žiadnu listinu, z ktorej by vyplývala dohoda účastníkov o výške poplatku za zaslanie upomienky (výška týchto poplatkov nie je zakotvená v zmluve ani v predložených obchodných podmienkach) alebo náklady za vymáhanie, a preto nie je zjavné, na základe čoho si uplatnil poplatky za upomienky a náklady za vymáhanie práve v účtovanej výške. Žalobca nepredložil žiaden cenník či tarifu, v ktorej by boli uvedené poplatky zakotvené, a preto súdu znemožnil preskúmať, či sú poplatky uplatnené v sadzbe podľa cenníka ani nešpecifikoval a nepreukázal vynaloženie uplatnených nákladov na vymáhanie. Okrem toho súd považuje sumu účtovanú za upomienku za neprimeranú, keďže by mala predstavovať náklady spojené so zaslaním upomienky, ktoré aj v prípade jej písomného vyhotovenia a s tým spojených výdavkov na poštovné, možno považovať za neadekvátne predmetnému úkonu. Zároveň v prípade poplatku takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Doručovanie upomienok fyzicky napr. poštou, resp. iným spôsobom, z ktorého by vyplývalo, že s jeho doručovaním mal právny predchodca žalobcu akékoľvek náklady, ani nebolo preukázané. Žalobca síce predložil upomienky, avšak nepreukázal ich doručovanie. V časti poplatkov za upomienky - náklady na vymáhanie - upomienky a nákladov na vymáhanie s príslušným úrokom z omeškania súd preto žalobu zamietol.

31. Lehotu na splnenie povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím určil súd podľa § 232 ods.3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP).

32. Podľa § 262 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 255 ods.1,2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 767,47 Eur, ktorá predstavuje zo žalovanej sumy 96,98% a teda úspech žalobcu v tomto rozsahu. Žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie sumy 23,89 Eur, ktorá predstavuje zo žalovanej sumy 3,02% a v tomto rozsahu bol žalovaný úspešný. Z uvedeného vyplýva, že žalobca bol v konaní úspešnejší. Podľa pomeru úspechu a neúspechu má žalobca ako strana sporu, ktorá mala vo veci čiastočný úspech, nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní, t.j. v rozsahu 93,66%( 96,98 – 3,02) v rozsahu ktorého mu súd náhradu trov konania priznal. Náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto rozsudku. Na splnenie tejto povinnosti súd určil žalovanému trojdňovú lehotu, avšak táto začne plynúť až právoplatnosťou uznesenia o výške náhrady trov konania, keďže až na základe tohto uznesenia bude žalovanému zjavné v akej konkrétnej výške má žalobcovi trovy konania nahradiť.

**Poučenie:**

11Csp/18/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSp odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.