

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17Csp/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118306143
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6118306143.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o. , IČO: 35 724 803 so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5 proti žalovanej C. Y., L. XX.XX.XXXX, J. B., L. X, štátny občan SR v konaní o zaplatenie 642,85 eura s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 314,91 eura, s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 102,00 eura od 14.07.2015 do zaplatenia, s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 204,82 eura od 28.07.2015 do zaplatenia, s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 8,12 eura od 26.08.2012 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 327,91 eura, všetko v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania voči žalovanej v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou v upomínacom konaní na Okresnom súde v Banskej Bystrici domáhal od žalovanej zaplatenia 642,85 eura s prísl. Ako dôvod, že žalovaný uzavrel so spoločnosťou Slovak Telecom a.s. dňa 19.06.2015 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb s tým, že na základe zmluvy boli žalovanému poskytované telekomunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal zaplatiť cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Žalovaný neuhradil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb a žalobca vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 102,- eur so splatnosťou 13.07.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 204,82 eura so splatnosťou dňa 27.07.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 8,12 eura, so splatnosťou 25.08.2015 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 327,91 eura so splatnosťou dňa 25.02.2016. Slovak Telecom a.s. a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne im právo na zaplatenie vyúčtovacej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje paušalizovanú náhradu škody spôsobenej v dôsledku porušenia záväzku viazanosti, vzhľadom na benefity, ktoré boli žalovanému poskytnuté na základe zmluvy. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa porušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Zmluvná pokuta pozostáva v pomernej časti zmluvnej pokuty na základe vzorca vo výške 327,91 eura. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Z dôvodu, že sa dostal do omeškania, uplatňujú aj úrok z omeškania. Zo zmluvnej pokuty si úrok z omeškania neuplatňujú.

2. V upomínacom konaní Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz dňa 01.08.2018 č.k. 31Up/450/2018-60, v ktorom zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 314,94 eura s príslušenstvom a

trov konania. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica po výzve žalobcu, či navrhuje, aby konanie pokračovalo na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP vec postúpil dňa 21.12.2018 na Okresný súd Lučenec.

3. Uznesením č.k. 17Csp/3/2019 - 101 zo dňa 02.04.2019 súd vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaná ostala nečinná.

4. Pri doručovaní písomností žalovanej súd postupoval v zmysle § 106 CSP.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 297, písm. b) CSP podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak kde o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku, aj elektronickými prostriedkami.

7. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 11.06.2019 a zvesené dňa 26.06.2019.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

9. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - zmluvou o postúpení pohľadávok, dodatkom č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. , faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky.

10. Zmluvou o postúpené pohľadávok zo dňa 11.09.2017 právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. postúpil pohľadávku proti žalovanej. V oznámení o postúpení pohľadávky z 09.10.2017 jej túto skutočnosť oznámil.

11. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom a.s. a žalovaná uzavreli dňa 19.06.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej službu Happy L NAJ, za čo žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb. V rovnaký deň obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. a žalovaná uzavreli dodatok k predmetnej zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia programu služieb Happy L NAJ za aktivačný poplatok 10,0 eura s dobou viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu odpredal žalovanej mobilný telefón Samsung Galaxy A 3 Silver za akciovú cenu 29,0 eura, pričom neakciová maloobchodná cena bola 319,- eura. Výška dojednanej zmluvnej pokuty bola stanovená vo výške 340,- eur. Zmluva obsahuje aj vzorec pre výpočet zmluvnej pokuty podľa ktorého vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet).

12. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. vystavila žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 102,- eur so splatnosťou 13.07.2015, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 204,82 eura so splatnosťou 27.07.2015, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 8,12 eura so splatnosťou 25.08.2015 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 327,91 eura so splatnosťou 25.02.2016.

13. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby poskytované služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou, ako písomnou formou,

ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a), b) Zák.č. 341/2011 o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu a právo na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

15. Podľa ods. 12 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné podmienky sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22. Podľa ods. 3 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 54 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

26. Podľa § 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad poručenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

29. Podľa ods. 2 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX dňa 19.06.2015. Toho istého dňa bol uzatvorený dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bolo poskytovanie nešpecifikovaných telekomunikačných služieb. Právny predchodca žalobu si svoju zmluvnú povinnosť voči žalovanej plnil, keď jej poskytol telekomunikačné služby v rozsahu vymedzenom v zmluve a tieto zároveň vyúčtoval jednotlivými faktúrami. Za poskytnutie týchto služieb vznikla na strane žalovanej povinnosť za ňu zaplatiť, nakoľko k uhradeniu časti žalovanej sumy 314,94 eura, ktorej výška zodpovedá cenám za poskytnuté služby vyúčtovanými jednotlivými faktúrami nedošlo, súd považoval nárok uplatnený žalobou za dôvodný. V tejto súvislosti súd dodáva, že zmluva o poskytovaní verejných služieb predstavuje dvojstranný záväzkový vzťah, z ktorého vznikli na strane oboch zmluvných strán nielen práva, ale i povinnosti. Povinnosťou žalovanej bolo zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu za poskytnuté služby, nakoľko si túto nespĺnil. Súd preto žalobe v tejto časti vyhovel v plnom rozsahu. Je nutné dodať, že žalobca v konaní preukázal, že prešlo na neho, ako na postupníka k postúpeniu celej žalovanej pohľadávky (vrátane nároku na úhradu zmluvnej pokuty) teda sa stal nositeľom hmotného nároku uplatňovaného žalobou v celom rozsahu.

31. Súd priznal žalobcovi aj zvyšok uplatnenej istiny vo výške 327,91 eura z titulu dohodnutej zmluvnej pokuty vyplývajúcej z uzatvoreného dodatku k zmluve o poskytnutí verejných služieb zo dňa 19.06.2015. Súd preskúmal obsah dodatku k zmluve, ktorý bol podpísaný žalovanou a to najmä v čl. 3 Dodatku v zmysle ktorého, ak účastník poruší počas doby viazanosti povinnosť uhradiť cenu za služby riadne a včas, je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške určenej výpočtom (ktorý zohľadňuje rozsah benefitov poskytnutých účastníkovi, ako aj počet dní doby viazanosti), pričom v tomto ustanovení zároveň pri stanovení výšky zmluvnej pokuty prihliadol poskytovateľ na zostávajúcu dobu viazanosti účastníka, pričom výška zmluvnej pokuty sa mala znižovať práve v závislosti od uplynutia doby viazanosti, resp. od času zostávajúceho do uplynutia doby viazanosti. Túto zmluvnú pokutu si sporné strany dohodli práve v súvislosti s poskytnutím akciového mobilného telefónu za akciovú kúpnu cenu 29,- eur odo dňa uzatvorenia uvedeného dodatku, až do dňa uplynutia viazanosti. Táto zmluvná pokuta teda mala kompenzovať aj prípadnú škodu spôsobenú žalovanou tým, že hoci jej bol poskytnutý zľavnený mobilný telefón spojený s dobou viazanosti, ona si svoje povinnosti platiť za poskytované služby neplnila. Zmluva predstavuje právny úkon zakladajúci dvojstranný záväzkovo právny vzťah, v zmysle ktorého právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej akciový mobilný telefón za určitých podmienok. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že právnemu predchodcovi žalobcu vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v prípade porušenia povinnosti žalovanou platiť za služby riadne a včas, pričom táto zmluvná pokuta v sebe reflektuje aj skutočné poskytnutia zľavneného programu služieb. Zmluva, ako konsenzus, resp. výsledok prejavu vôle dvoch zmluvných strán postavený na princípe zmluvnej voľnosti predstavuje v prípade oboch zmluvných strán rámec, ktorý určuje ich vzájomné práva a povinnosti. Ak raz obsahom zmluvy bolo dojednanie zaplatenia zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti, pričom táto bola dohodnutá písomne (priamo v dodatku podpísanom oboma zmluvnými stranami a obsah dojednávania reflektoval skutočnosť, že k porušeniu povinnosti môže dôjsť v rôznom časovom úseku od začiatku plynutia doby viazanosti až do jej skončenia) len skutočnosť, že zmluvná pokuta bola dojednaná v spotrebiteľskej zmluve nie je dôvodom na konštatovanie neprijateľnosti tohto zmluvného dojednávania. Táto časť dodatku k zmluve bola dostatočne zreteľná a nebolo možné toto zmluvné dojednanie prehliadnuť. Ak teda žalovaná si nespĺnila svoje zmluvné povinnosti, pritom užívala zľavnený mobilný telefón, ktorého cena bola zvýhodnená za splnenia podmienky zotrvania v zmluvnom vzťahu určitú dobu (24 mesiacov) súd považuje zmluvnú pokutu uplatnenú žalobcom v konaní za primeranú. Na jej zaplatenie sa zaviazala žalovaná priamo v zmluvnom dojednaní, ktoré svojim obsahom nespĺňa obsah neprijateľnej podmienky, nakoľko nespôsobuje značnú nerovnováhu v povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Na základe uvedeného má súd za to, že nárok na uplatnenú zmluvnú pokutu je dôvodný. V konaní bola žalovaná nečinná, k žalobe sa nevyjadřila, skutkové tvrdenia žalovaného žiadnym spôsobom nenamietala.

32. Súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania vo výške a v rozsahu, v akom boli uplatnené v návrhu na začatie konania. Žalovaná sa dostala s plnením svojho dlhu do omeškania dňom nasledujúcim po dátume splatnosti jednotlivých vystavených faktúr. Zároveň súd uvádza, že výška uplatneného úroku z omeškania je vypočítaná v súlade so znením vyššie citovaných zákonných ustanovení.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.