

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 17C/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119205066  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119205066.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: C.. W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v X., X. B. č. XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody K. nad E., so sídlom v K. nad E., K. E. XXX/XX, proti: Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby W., so sídlom v W., C. námestie č.1, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, sudcom I.. Erikom Kačmárom takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.06.2019 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ÚVTOS a ÚVV Ilava“ alebo „ústav“) povinnosť preposielať každú korešpondenciu, t. j. listy, balíky, poukazy poštového platobného styku a časopisy adresované navrhovateľovi na adresu ÚVTOS, K.tvrť XXX/XX, K. nad E. a v prípade premiestnenia navrhovateľa do každého iného zariadenia, ústavu Zboru väzenskej a justičnej stráže, v ktorom sa aktuálne tento bude nachádzať.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ uviedol, že od 04.12.2013 do 07.06.2019 vykonával trest odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 1Nt/73/2019, bol navrhovateľ preradený z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. V súčasnosti navrhovateľ vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom. V dobe od 25.03.2019 do 11.04.2019 bol navrhovateľ hospitalizovaný v Nemocnici pre odsúdených a obvinených v Trenčíne. Po návrate z väzenskej nemocnice navrhovateľ zistil, že ÚVTOS a ÚVV Ilava počas jeho neprítomnosti v ústave nepreberal navrhovateľovu korešpondenciu a ani nezabezpečil jej preposielanie do väzenskej nemocnice. Proti tomuto postupu ÚVTOS a ÚVV Ilava podal navrhovateľ sťažnosť zo dňa 16.04.2019, v ktorej namietal, že ústav porušuje jeho základné právo na korešpondenciu, ako aj právo na súkromie, keď nezabezpečuje preberanie, či preposielanie korešpondencie v čase jeho neprítomnosti. ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 30.05.2019 doručil navrhovateľovi Záznam o prešetrení sťažnosti č. ÚVTOS a ÚVV-sť-OaO-38-4/13-2019, kde ústav uviedol, že žiadne právne predpisy ani vnútorné predpisy zboru neukladajú ústavu povinnosť preposielať korešpondenciu na iné miesto, kde sa práve odsúdený nachádza. Zároveň ústav nie je oprávnený podpísať potvrdenie o prevzatí takejto zásielky, napr. na doručenke, v mene odsúdeného a uchovávať takto prevzatú zásielku u seba do doby, kým sa odsúdený nevráti späť do ústavu. Navyiac túto dobu nie je vždy možné vopred presne určiť. Zo záznamu vyplýva, že v čase hospitalizácie navrhovateľa, boli navrhovateľovi adresované tieto zásielky: dňa 25.03.2019 bola vrátená zásielka, ktorej adresátom je navrhovateľ a odosielateľom Krajská prokuratúra Žilina, dňa 26.03.2019 bola vrátená zásielka, ktorej adresátom je navrhovateľ a odosielateľom je JUDr. Branislav Samec a dňa 27.03.2019 bola vrátená zásielka, ktorej adresátom je navrhovateľ a odosielateľom je Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže. Podľa navrhovateľa neexistuje žiadny legitímny dôvod vyplývajúci z rozumných potrieb väzenstva, ktorý by ospravedlňoval

postup ÚVTOS a ÚVV Ilava, ktorý odmieta preposielať, resp. doposielať korešpondenciu odsúdených. Má za to, že nemožno spravodlivo požadovať, aby si navrhovateľ sám zabezpečil preposielanie korešpondencie. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že od 07.06.2019 vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom a s dôrazom na skutočnosť, že nemôže anticipovať všetkých do úvahy prichádzajúcich odosielateľov korešpondencie, ktorých by mohol upozorniť o zmene jeho „pobytu“, a to najmä súdy, sú podľa neho splnené predpoklady na úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Právo navrhovateľa na rešpektovanie korešpondencie môže byť výrazne zasiahnuté, ak dôjde k zmareniu doručovania a k vráteniu všetkých zásielok zaslaných do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Navrhovateľ vyjadril obavu, že v mnohých prípadoch zakladajú právne predpisy tzv. fikciu doručenia s vážnymi hmotnoprávnymi, či procesnými dôsledkami vo sfére subjektívnych práv navrhovateľa. Nemožno od navrhovateľa spravodlivo požadovať, aby tento musel prípadne odstraňovať všetky dôsledky spojené napríklad s právoplatnosťou súdnych, či správnych, rozhodnutí po uplatnení fikcie doručenia. To by bol zásah nielen do zásady rovnosti účastníkov konania, ale aj do práva na pokojné užívanie majetku, napríklad v podobe nákladov na ďalšie súdne konania, exekučné konania atď. V neposlednom rade má navrhovateľ právo na súkromie, do ktorého by bolo tiež zasiahnuté vo forme obmedzenia styku s blízkymi, či inými osobami. Takisto má navrhovateľ právo na včasné oboznámenie sa s obsahom písomností t. j. v reálnom čase.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ pripojil uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 1Nt/73/2019 zo dňa 05.06.2019, ktorým bol navrhovateľ preradený z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a Záznam o prešetrení sťažnosti č. ÚVTOS a Z.-st'-M.-XX-X/XX-XXXX, v ktorom Z. a Z. W. konštatuje, že pri prešetrovaní sťažnosti navrhovateľa nebolo zistené porušenie práv alebo právom chránených záujmov sťažovateľa a nakladanie s korešpondenciou je v súlade s platnými právnymi predpismi a vnútornými predpismi zboru. D. navrhovateľa bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

4. Podľa § 324 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4.1. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4.2. Podľa § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

4.3. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

4.4. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods.1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

4.5. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

4.6. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

4.7. Podľa čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

4.8. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o výkone trestu odňatia slobody“) počas výkonu trestu je odsúdený povinný podrobiť sa obmedzeniam tých základných práv a slobôd, ktorých výkon by bol v rozpore s účelom výkonu trestu alebo ktoré sa nemôžu vzhľadom na výkon trestu uplatniť. Odsúdený je obmedzený najmä v práve na nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia, slobode pohybu a pobytu, zachovaní listového tajomstva a tajomstva dopravovaných správ a iných písomností, v práve slobodnej voľby povolania a v práve na nakladanie s vecami osobnej potreby.

4.9. Podľa § 4 ods. 3 zákona o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov výkon práva odosielať a prijímať korešpondenciu, balíky a poukazy poštového platobného styku počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného zabezpečuje v jeho mene ústav.

4.10. Podľa § 25 ods. 1 zákona o výkone trestu odňatia slobody odsúdený má právo prijímať a na vlastné náklady odosielať písomné správy v listinnej podobe (ďalej len „korešpondencia“) bez obmedzenia, ak sa ďalej neustanovuje inak. Povolenú hmotnosť a rozmery korešpondencie upravuje osobitný predpis.

4.11. Podľa § 37 ods. 2 a ods. 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008, ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody došlá korešpondencia sa po nahliadnutí bez zbytočného odkladu odovzdá odsúdenému okrem korešpondencie, a) ktorá obsahuje nedovolenú informáciu alebo vec, b) v inom ako štátnom jazyku. Korešpondencia odosielať a doručená ako doporučená zásielka alebo poistená zásielka sa eviduje v evidenčnej karte korešpondencie odsúdeného. V evidenčnej karte korešpondencie odsúdeného sa eviduje aj korešpondencia uvedená v § 25ods. 3 zákona.

4.12. Podľa § 38 ods. 1 vyhlášky povolenie na prijatie balíka podľa § 20 ods. 4, § 26, § 33 ods. 2 a § 50 ods.3 písm. d) zákona o výkone trestu odňatia slobody (ďalej len „balík“ ) zasiela odsúdený fyzickej osobe alebo právnickej osobe, od ktorej ho žiada zaslať na riadne vyplnenom predpísanom tlačive, opatrenom odtlačkom pečiatky ústavu a podpisom oprávneného príslušníka, ktorý tlačivo vyplnil.

5. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie nároku ktorému sa má poskytnúť ochrana, jeho dôvodnosť a trvanie. Na nariadenie neodkladného opatrenia je tiež potrebné, aby navrhovateľ osvedčil potrebnosť neodkladnej dočasnej úpravy pomerov a osvedčil dôvodnosť vydania neodkladného opatrenia aj vo vzťahu k predmetu konania, ktorého sa domáha vo veci samej. Vo všeobecnosti platí, že súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 Civilného sporového poriadku, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 Občianskeho súdneho poriadku. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a navrhovateľ opíše skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

6. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť v zásade tak, že ho odmietne, vyhovie mu (teda neodkladné opatrenie nariadi), zamietne ho v celom rozsahu, alebo ho zamietne čiastočne a zároveň mu čiastočne vyhovie (teda neodkladné opatrenie nariadi v časti návrhu). Odmietnutie návrhu prichádza do úvahy vtedy, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia buď neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, a zároveň ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Vyhovieť návrhu (čo i len čiastočne) je možné iba po tom, čo súd návrh neodmietol (§ 328 ods.1 Civilného sporového poriadku) a zároveň dospel k názoru, že je

potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Inak súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Ako je uvedené vyššie, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomer (vzťah) strán. Jeho nariadenie je prípustné vtedy, ak právny vzťah medzi stranami vyžaduje bezodkladnú úpravu a navrhovateľ (žalobca) opíše skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia treba skúmať s ohľadom na konanie vo veci samej, teda na spornosť práv. Medzi návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a žalobou musí existovať korelácia (vzájomná závislosť, súvzťažnosť). Tá existuje, ak sa neodkladným opatrením bezodkladne upravuje vzťah (pomer) existujúci medzi sporovými stranami. Nie je vylúčená ani trvalá úprava vzťahu. Tak je tomu nakoniec aj v prípade návrhu navrhovateľa.

8. Predmetom navrhovaného neodkladného opatrenia, podaného pred začatím konania vo veci samej je, aby súd uložil ÚVTOS a ÚVV Ilava povinnosť preposielať každú korešpondenciu, t. j. listy, balíky, poukazy poštového platobného styku a časopisy adresované navrhovateľovi na adresu ÚVTOS, Dukelská štvrť 941/10, Dubnica nad Váhom a v prípade premiestnenia navrhovateľa do každého iného zariadenia, ústavu Zboru väzenskej a justičnej stráže, v ktorom sa aktuálne tento bude nachádzať, a to s poukazom na právo na rešpektovanie súkromného a rodinného života, obydli a korešpondencie, do ktorých bolo podľa tvrdení navrhovateľa zasiahnuté. Podľa navrhovateľa nemožno spravodlivo požadovať, aby si navrhovateľ sám zabezpečil preposielanie korešpondencie, nakoľko navrhovateľ nemôže vopred očakávať, aká korešpondencia mu bude doručovaná. Poukazuje na možné následky spojené s aplikáciou tzv. fikcie doručenia a v prípade, že mu nebudú písomnosti riadne doručované, môžu mu vzniknúť dôsledky spojené s právoplatnosťou súdnych či iných rozhodnutí. Navrhovateľ poukazuje na medzeru v legislatíve, ktorá neupravuje postup ústavu pri odovzdávaní korešpondencie v prípade premiestnenia osoby vo výkone trestu odňatia slobody do iného ústavu a žiada, aby súd túto medzeru v zákone zhojil vydaním neodkladného opatrenia, ktorým by ÚVTOS a ÚVV Ilava nariadil, akým spôsobom má nakladať s korešpondenciou adresovanou navrhovateľovi, t. č. už umiestnenému v ÚVTOS Dubnica nad Váhom.

9. S argumentmi navrhovateľa sa súd nesotožňuje. V tejto súvislosti súd poukazuje na princíp spočívajúci v zásade „čo nie zakázané, je dovolené“. Tento princíp vychádza z priority slobody a znamená, že pokiaľ zamýšľané správanie sa fyzických alebo právnických osôb nie je právne upravené, t. j. nie je ani zakázané, ani dovolené, platí, že tieto subjekty môžu konať slobodne podľa uvedenej zásady. Smú sa teda správať podľa vlastného uváženia, ak prameň práva prijatý v súlade so zásadami materiálneho právneho štátu im neurčil povinnosť správať sa spôsobom za určených podmienok. Naproti tomu pre správanie sa štátnych orgánov platí zásada „čo nie je dovolené, je zakázané“. Touto zásadou sa pre fyzické a právnické osoby zabezpečuje právna istota ako základná hodnota právneho štátu, spočívajúca v ich možnosti predvídať nielen následky svojich právne relevantných úkonov a možnosti a spôsoby uplatnenia svojich práv voči štátu, ale predovšetkým konanie štátnych orgánov a jeho zmysel. Ide o tzv. princíp legality štátnej moci, kedy orgány štátu realizujú svoju právomoc sú pri výkone svojej moci povinné postupovať v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy. Charakteristickým znakom demokratického štátu je skutočnosť, že dodržiavanie platného práva sa nevzťahuje len na občanov, ale platí pre všetkých. Štátna moc môže vykonávať svoje právomoci len na základe práva a v jeho medziach. Nie je tu preto priestor pre súd ukladať štátnym orgánom povinnosti ad hoc vo vzťahu ku konkrétnym navrhovateľom. V tomto kontexte sa súd stotožnil s tvrdením ÚVTOS a ÚVV Ilava, že nakladanie s korešpondenciou navrhovateľa je v súlade s platnými právnymi predpismi a vnútornými predpismi zboru. Napokon aj sám navrhovateľ uvádza, že v právnom poriadku nie je explicitne uvedené, ako sa má postupovať v prípade dočasnej alebo trvalej neprítomnosti odsúdeného, a akým spôsobom nakladať s korešpondenciou, ktorá je doručená do ústavu v čase tejto neprítomnosti a za situácie, že sa odsúdený stále nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

10. Tvorba práva prináleží v prvom rade demokraticky zvolenému zákonodarcovi. Iba zákonodarca je oprávnený formulovať normatívne vety, ktoré majú podobu zákona. Nie je preto úlohou súdu, aby riešil neexistenciu konkrétnych právnych noriem. Najmä, ak sám navrhovateľ má niekoľko možností, ako ovplyvniť svoju situáciu. Zároveň súd uvádza, že obava navrhovateľa z toho, že mu dôležité súdne alebo iné písomnosti nebudú doručované, nie je dôvodná. Tak súdy, ako aj orgány prokuratúry majú k dispozícii lustráciu v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže o tom, či sa konkrétna osoba nachádza

vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody, a v ktorom ústave. Napokon sám zákonodarca pamätá na možnosť, že sa adresát súdnej písomnosti nenachádza na adrese, ktorú ma evidovanú v registri obyvateľov napr. aj v ust. § 114 Civilného sporového poriadku, keď ustanovuje inštitút tzv. „odpustenia zmeškania lehoty“, ak bola písomnosť doručená podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku (fikcia doručenia) a § 112 (doručovanie inak ako do vlastných rúk) a jej doručením začala plynúť lehota, ktorú adresát zmeškal, pretože sa o písomnosti nedozvedel. Súd takéto zmeškanie lehoty odpustí, ak sa z ospravedlniteľného dôvodu adresát na adrese podľa § 106 Civilného sporového poriadku nezdržoval a v tejto súvislosti neporušil žiadnu právnu povinnosť. Čo sa týka doručovania balíkov, podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 odsúdený zasiela osobe, od ktorej žiada zaslať balík povolenie na prijatie balíka, v ktorom uvádza aj svoje aktuálne umiestnenie v ústave. Takisto je v dispozícii navrhovateľa, aby aj korešpondenciu s blízkymi osobami usmerňoval na miesto, kde sa momentálne nachádza vo výkone trestu. Rovnako môže navrhovateľ pri premiestnení do iného ústavu sám oznámiť súdu, či inej inštitúcii ktorá vedie konanie, o ktorom navrhovateľ vie, adresu svojho aktuálneho umiestnenia. Osoby, ktoré nie sú pozbavené osobnej slobody, tak robia bežne. Nie je preto možné legitímne očakávať, že ktorýkoľvek ústav na výkon trestu odňatia slobody má suplovať povinnosti alebo možnosti celého radu účastníkov - súdov a iných štátnych orgánov, ktoré si vedia lustráciou zabezpečiť informáciu o mieste výkonu trestu odňatia slobody, odsúdených, ktorí môžu vlastnou aktivitou požiadať odosielateľov písomností a balíkov, ktorých doručenie vopred očakávajú na aktuálnu adresu, a najmä nemožno ústav využívať ako poštového doručovateľa, ktorý by niesol zodpovednosť za preposielanie korešpondencie medzi ďalšími ústavmi, nemocnicami pre odsúdených, prípadne inými štátnymi orgánmi. Pri počte osôb vo väzbe a odsúdených by táto situácia bola administratívne neudržateľná.

11. Na základe vyššie uvedeného a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, súd dospel k záveru, že návrhu na vydanie neodkladného opatrenia navrhovateľa nemožno vyhovieť. ÚVTOS a ÚVV Ilava svojím postupom neporušil svoje povinnosti, keďže postupoval v rozsahu svojich kompetencií daných mu zákonom, nedopustil sa pri nakladaní s korešpondenciou navrhovateľa žiadneho excesu a ani nepostupoval spôsobom nezlučiteľným s ochranou základných práv a ľudských slobôd. Jeho postup bol v súlade s článkom 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe Ústavy, v jej medziach, v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Preto nie je možné návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Už z podstaty ukladania trestov podľa Trestného zákona vyplýva, že ide o ujmu na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach odsúdeného. Táto koncepcia nie je nijako v rozpore ani s realizáciou základného práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života, garantovaného Dohovorom a Ústavou, nakoľko i tieto normy najvyššej právnej sily pripúšťajú za určitých podmienok obmedzenia výkonu tohto práva (čl. 8 bod 2 Dohovoru, čl. 13 ods. 2 a 4 Ústavy SR). Počas výkonu trestu je odsúdený povinný podrobiť sa obmedzeniam tých základných práv a slobôd, ktorých výkon by bol v rozpore s účelom výkonu trestu alebo ktoré sa nemôžu vzhľadom na výkon trestu uplatniť, medzi takéto patrí i obmedzenie nakladania s korešpondenciou a balíkmi adresovanými odsúdenému.

12. Potreba dočasnej úpravy pomerov znamená, že strane konania bez vydania neodkladného opatrenia bezprostredne hrozí nenapraviteľná alebo v budúcnosti ťažko napraviteľná škoda. Osvedčenie splnenia uvedenej podmienky zaťažuje navrhovateľa, a to pod sankciou zamietnutia návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Predloženým dôkazmi navrhovateľ neosvedčil dôvodnosť vydania neodkladného opatrenia. V zmysle uvedeného nie je v prejednávanom prípade možné nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.