

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/57/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318208131  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318208131.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: O. U., B.. XX.X.XXXX, X. C. XX, N. L. J., proti žalovanému: H. I. , B.. X.X.XXXX, X. B. XXX/XX, Y., zastúpený Mgr. Petrom Magdálikom, advokátom so sídlom Vajanského 1520, Galanta, o zaplatenie 1013,02 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá
- II. Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd 5. decembra 2018 žiadal žalovaného žalobcovi zaplatiť 1 013,02,-Eur s 5 % denným úrokom z omeškania zo sumy 913,02 Eur od 28. januára 2016 do zaplatenia.
2. Žalobca žalobu skutkovo vymedzil tak, že žalovaný u žalobcu bol zapojený do pracovného pomeru, pričom na základe dohody o hmotnej zodpovednosti a preberacieho protokolu žalovaný prevzal od žalobcu osobné motorové vozidlo VW Golf ŠPZ: I. XXX S., ktoré 6. decembra 2015, ktoré neoprávnene použil na súkromný účel a spôsobil dopravnú nehodu, pričom na vozidle vznikla škoda vo výške 935,94,-Eur. Odťah vozidla z Jelky do Levíc bol vykonaný svojpomocne v hodnote 100,-Eur. Žalobca so žalovaným skončil pracovný pomer a vyzval ho na zaplatenie škody, pričom výzva žalovanému bola doručená 28. januára 2016. Žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia škody vo výške 1 013,02 Eur, ktorá sa skladá zo sumy za opravu vozidla / 913,02 Eur / a vykonaného odťahu do servisu vo výške 100,-Eur.
3. Žalobca spolu so žalobou súdu zaslal fotodokumentáciu, pracovnú zmluvu, dohodu o hmotnej zodpovednosti, preberací protokol, inventár hodnôt zverených na vyúčtovanie, okamžité skončenie pracovného pomeru, doručenkou, opis opravy motorového vozidla.
4. Tunajší súd vydal platobný rozkaz v zmysle žaloby 11. decembra 2018 č. k. 10C/57/2018-25, proti ktorému v zákonnej lehote podal odpor žalovaný. Žalovaný nárok žalobcu neuznal. Poukázal na ustanovenie § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka / ďalej len OZ / a § 1 os. 4 Zákonníka práce / ďalej len ZP / a uplatnil námietku premlčania v konaní. Podľa jeho názoru nárok žalobcu je premlčaný, pretože žalobca podaním z 21. decembra 2015 si uplatnil náhradu škody, teda vedel, aká škoda mu vznikla a kto je spôsobil. Premlčacia doba však uplynula 15. decembra 2017, kedy mal už vedomosť o výške škody / tzv. „faktúra“ za opravu vozidla /.
5. Súd uznesením z 15. januára 2019 č. k. 10C/58/2018-46 zrušil platobný rozkaz.
6. Za účelom zistenia skutkového stavu vo veci súd vypočul žalovaného, právneho zástupcu žalovaného, oboznámil sa s podstatným obsahom spisu a zistil.
7. Žalobca žiadal žalobe vyhovieť. Súdu predložil záznam o škodovej udalosti, z ktorého vyplýva, že v predmetný deň a v čase šoféroval motorové vozidlo a došlo k škodovej udalosti, v dôsledku ktorej usmrtil 5 kusov diviakov. Žalovaný si v predmetný deň neplnil pracovné povinnosti, lebo bola nedeľa a v deň pracovného pokoja žalobca nepracuje. Žalovaný na centrále 20. decembra 2015 uznal dlh vo výške 1 000,-Eur, ktorý mal splácať v 50,-Eurových splátkach. Po podpise právneho úkonu, strany riešili

ďalšie pracovné záležitosti, na ktorých sa nezhodli a žalovaný zobral zo stola uznanie dlhu, hodil po žalobcovi kľúče, nastala potýčka, na základe ktorej bol prejednaný v trestnom konaní. Na základe tejto skutočnosti uznanie dlhu žalobca nevedel preukázať, len svedeckými výpoveďami.

8. Právny zástupca žalovaného nemal vedomosť o uznaní dlhu, nevedel, či dlh bol riadne uznaný, podpísaný žalovaným. Žalovaný vzniesol námietku premlčania, lebo žalobca už 15. decembra 2015 mal vedomosť, kto spôsobil škodu aj výšku škody. Premlčacia lehota podľa § 106 os. 1 OZ uplynula 15. decembra 2017 a žaloba na súd bola podaná 5. decembra 2018. Inak nárok žalobcu neuznal z dôvodu nepreukázania výšky škody, pričom ako dôkaz do spisu založil doklad, z ktorého nie je zrejmé, kto bol odberateľom v súvislosti s vykonanou opravou a nepredložil ani dôkaz o výške odťahu. Žalobca nepreukázal ani jeden predpoklad nároku zodpovednosti za škodu.

9. Súd v zmysle § 139 Civilného sporového poriadku / ďalej len CSP / nepripustil zmenu žalobného petitu ohľadne zistenia skutkového tvrdenia o uznaní dlhu. Toto tvrdenie žalobca v žalobe neuvádzal a jedná sa o nové skutkové tvrdenie v konaní, ktoré súd uznesením na pojednávaní nepripustil.

10. Žalobca ako zamestnávateľ so žalovaným ako zamestnancom uzavreli pracovnú zmluvu 30. novembra 2015 s nástupom do práce 1. decembra 2015, s miestom výkonu práce: Pezinok, na dobu určitú. Dohodu o hmotnej zodpovednosti strany podpísali 30. novembra 2015, z ktorej vyplýva, že zamestnanec prebral hmotnú zodpovednosť za hodnoty, ktoré prevzal podľa inventárneho zoznamu. Na základe preberacieho protokolu žalovaný prevzal auto: I. XXX S.. Žalobca so žalovaným ukončil pracovný pomer v skúšobnej lehote dňom 21. decembra 2015 z dôvodu neplnenia pracovných povinností. Vypočítal rozdiel na zverených hodnotách v tržbách vo výške 15,-Eur, škodu na firemnom aute vo výške 935,94 Eur. Celkový rozdiel na zverených hodnotách činilo 950,94 Eur po odrátaní zvyšnej sumy k výplate 37,92 Eur, čo činí 913,02 Eur. Žalobca súčasne vyzval žalovaného žalobcovi zaplatiť 913,02 Eur.

11. Žalobca podacím lístkom preukazoval zaslanie okamžitého skončenia pracovného pomeru v skúšobnej dobe, ale či zásielka bola doručená žalovanému nie je preukázané priloženou doručenkou.

12. Žalobca súdu zaslal pravdepodobne potvrdenie o výške škody vypracovaný G. W. vo výške 935,94 Eur z 15. decembra 2015 pri oprave motorového vozidla Volkswagen Golf-I.-XXXCG.

13. Strany uzavreli Dohodu o hmotnej zodpovednosti 30. novembra 2015 a podpísali preberací protokol, ktorým žalobca žalovanému odovzdal a žalovaný prevzal predmetné motorové vozidlo a inventár hodnôt zverených na vyúčtovanie.

14. Na základe zisteného skutkového stavu súd právne vec uzatvára:

15. Podľa § 139 CSP / žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

16. Podľa § 140 ods. 1, 2, 3 CSP zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo. Zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe. Za zmenu žaloby sa nepovažuje úkon žalobcu, ktorým mení uplatnený nárok, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

17. Zmena žaloby je podaním vo veci samej (pozri § 123 ods. 2 CSP). Zmena žaloby je dispozitívnym úkonom žalobcu a je prejavom jeho slobody v dispozícii s konaním a predmetom konania. Žalobca takto môže meniť žalobu, ale len so súhlasom súdu.

18. Ustanovenie § 140 CSP upravuje legálnu definíciu zmeny žaloby. Zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo. Za zmenu žaloby už nová právna úprava považuje aj podstatnú zmenu alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe. Ustanovenie § 140 CSP vymedzuje zmenu žaloby negatívne, a teda zmenou žaloby nebude úkon žalobcu, ktorým mení uplatnený nárok, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Ide najmä o prípady tzv. iudicium duplex, keď sa spôsob vyporiadania týka obidvoch strán sporu, ako sú napríklad vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vyporiadanie práva k neoprávnenej stavbe a podobne. Pre úplnosť treba tiež dodať, že právna kvalifikácia uvedená v žalobe nie je pre súd rozhodujúca. Preto nie je zmenou žaloby ani zmena právnej kvalifikácie, lebo právne posúdenie nároku patrí len súdu samému (z odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Cdo 58/99). Za zmenu žaloby sa tiež nepovažuje zníženie, resp. obmedzenie uplatneného práva napríklad z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby čiastočne plnil svoj dlh, ktorý je predmetom konania - takéto podanie sa považuje za späťvzatie žaloby (pozri § 144 až 146 CSP).

19. Podľa § 106 os. 1, 2, 3 OZ právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví. Právo na náhradu škody spôsobenú niektorým trestným činom korupcie podľa osobitného zákona sa premlčí za tri roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti

odsudzujúceho rozhodnutia súdu o spáchaní niektorého trestného činu korupcie, najneskôr za desať rokov odo dňa spáchania tohto trestného činu.

20. Podľa § 46 ZP pracovný pomer vzniká odo dňa, ktorý bol dohodnutý v pracovnej zmluve ako deň nástupu do práce.

21. Podľa § 72 os. 1, 2 ZP v skúšobnej dobe môže zamestnávateľ a zamestnanec skončiť pracovný pomer písomne z akéhokoľvek dôvodu alebo bez uvedenia dôvodu, ak ďalej nie je ustanovené inak. Zamestnávateľ môže skončiť pracovný pomer v skúšobnej dobe s tehotnou ženou, matkou do konca deviateho mesiaca po pôrode a dojčiacou ženou len písomne, vo výnimočných prípadoch, ktoré nesúvisia s jej tehotenstvom alebo materstvom, a musí ho náležite písomne odôvodniť, inak je neplatné. Písomné oznámenie o skončení pracovného pomeru sa má doručiť druhému účastníkovi spravidla aspoň tri dni pred dňom, keď sa má pracovný pomer skončiť.

22. Podľa § 179 ods. 1, 2 ZP zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185. Zamestnanec zodpovedá aj za škodu, ktorú spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

23. V danom prípade predmetom konania je náhrada škody vzniknutá žalobcovi počas trvania pracovného pomeru. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za jednoznačne preukázané, že strany uzavreli pracovný pomer, v rámci ktorého žalobca žalovanému odovzdal a žalovaný prevzal motorové vozidlo, ktorým žalovaný žalobcovi spôsobil škodu vo výške 935,94 Eur na zaplatenie ktorej žalovaného vyzval spolu s okamžitým skončením pracovného pomeru v skúšobnej dobe. Odťah vozidla z Jelky do Levíc bol vykonaný žalobcom svojpomocne v hodnote 100,-Eur.

24. Žalovaný vzniesol námietku premlčania, ktorou sa súd zaoberal v prvom rade, pretože pokiaľ súd dospeje k záveru, že nárok je premlčaný, žalobu zamietne bez meritórneho prejednania veci. V zmysle § 1 ods. 4 ZP, ak tento zákon v prvej časti neustanovuje inak, vzťahujú sa na právne vzťahy podľa odseku 1 všeobecné ustanovenia OZ. Z tohto dôvodu pri vznesenej námietke premlčania súd vychádzal z citovaného ustanovenia § 106 OZ. Pri premlčaní práva na náhradu škody je kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna a objektívna. Začiatok subjektívnej a objektívnej premlčacej doby je stanovený odlišne, na sebe nezávisle, a ich plynutie a skončenie je tiež vzájomne nezávislé. Subjektívna premlčacia doba je dvojročná a pre jej začatie je významný subjektívny prvok, pozostávajúci z dvoch zložiek: 1. kedy sa poškodený dozvie o škode, vyžaduje sa preukázaná vedomosť poškodeného o vzniknutej škode / ujme / určitého druhu a rozsahu do tej miery, aby mohol svoj nárok uplatniť / vyčíslieť / v žalobnom návrhu na súde. Okamih vzniknutej škody sa nemusí kryť s okamihom škodovej udalosti, či s protiprávnym konaním a kedy sa poškodený dozvie o tom, kto za vzniknutú škodu zodpovedá. Objektívna premlčacia doba je trojročná pri škode spôsobenej z nedbanlivosti a začína plynúť od okamihu škodovej udalosti. Subjektívna premlčacia doba môže plynúť iba v rámci objektívnej premlčacej doby, ktorú nemožno prekročiť.

25. V danom prípade žalobca žalobu na súd podal 5. decembra 2018. K dopravnej nehode došlo 6. decembra 2015. Žalobca si podaním z 21. decembra 2015 / okamžité skončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe / uplatnil nárok na náhradu škody. Žalobca do spisu založil vyúčtovanie za opravu motorového vozidla z 15. decembra 2012, kedy žalobca mal vedomosť o výške škody a kto za ňu zodpovedá, to znamená, že subjektívna premlčacia doba uplynula 15. decembra 2017, bezpečne však 21. decembra 2015 pri okamžitom skončení pracovného pomeru v skúšobnej dobe, kedy premlčacia doba uplynula 21. decembra 2017.

26. Vzhľadom na hore uvedené, považoval súd žalobný nárok za premlčaný, z ktorého dôvodu žalobu zamietol.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal plný úspech v konaní priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.