

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12PPOm/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319203141  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319203141.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. L., U.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - G.. M. K., U.. XX.X.XXXX, F. R. V. E. XXXX/XX, I., a otca - A. L., U.. X.X.XXXX, F. R. I., F. Č. R. C. T. X, F., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 8.7.2019 o 12:15 hod. domáhala, aby súd neodkladným opatrením zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a tiež nariadil, aby otec nebol oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že maloletá pochádza z nemanželského vzťahu rodičov. Partnermi boli približne 4 roky, v spoločnej domácnosti nežijú od júna 2019. V súčasnosti žije s maloletou sama na adrese trvalého pobytu. Otec maloletej ju napádal fyzicky a verbálne už v čase, keď žili v byte jej rodičov a to približne od decembra 2018, kvôli čomu následne aj jej rodičia zrušili otcovi maloletej trvalý pobyt na spoločnej adrese a musel sa odsťahovať. Aj napriek týmto skutočnostiam mu nikdy nebránila v styku s maloletou, lebo si myslela, že na verejných priestranstvách sa takýchto činov nedopustí. Tri týždne od jeho odsťahovania sa s maloletou pravidelne dva až trikrát týždenne stretával za jej prítomnosti a to po dobu viac ako dvoch až troch hodín, niekedy aj pol dňa a všetko bolo v poriadku. Otca s maloletou nechávala osamote, aby sa hrali, iba dozerala, nebola pri nich a ani nepočúvala, o čom sa rozprávajú, aby mal otec možnosť využiť plnohodnotne čas s maloletou. Posledný štvrtok 4.7.2019 ju na detskom ihrisku, ktoré je súčasťou pizzerie, začal verbálne osočovať a vykrikovať rôzne veci a hanlivé nadávky pred plnou terasou ľudí, medzi ktorými boli aj deti. Keď ho prosila o to, aby si tieto veci nechal na súdne pojednávanie, tak ju vždy odbil otázkou, či sa pravda ťažko počúva. Keď videla, že to už ďalej nemá zmysel a hádať sa s ním nechcela, odišla aj s maloletou. Z pizzerie vyšiel otec za nimi. Otec si maloletú zobral na ruky, keď si ju pýtala naspäť, nechcel jej ju vrátiť, maloletá sa po nej načahovala, chcela ísť naspäť a on pokračoval v osočovaní. Keď si maloletú chcela od neho zobrať, chmatol ju za vlasy a držiak maloletú na rukách sa jej vyhrážal, že fyzické násilie ešte nezažila a keby ju fyzicky napadol, tak by vyzerala inak. Maloletá začala veľmi plakať, tak ju od neho vytrhla a snažila sa pred ním ujsť domov. Celú cestu jej nadával a jediným šťastím bolo, že stretli susedov, ktorí išli domov a poprosila ich, aby ju počkali, pretože otec ju opätovne napadol pred maloletou a ona sa ho bojí. Do vchodu vošli spolu so susedmi. Otec ešte chytil vchodové dvere, aby sa nezavreli, malej dal lízanku a keď videl, že susedia čakajú pri výťahu, tak odišiel. Odvtedy v kontakte s otcom neboli, lebo maloletá sa jej pýtala na mnohé invektívy, ktoré na ňu otec celú cestu kričal. Od tohto obdobia maloletá opätovne potrebuje plienky, pričom predtým už dva týždne plienky vôbec nenosila a častokrát, keď idú dole výťahom, sa jej pýta, či tam čaká tatinko a ukazuje, ako ju ťahal za vlasy a tiež hovorí, že to sa nerobí. Maloletá jej tiež povedala, že pôjde s tatinkom autíčkom ďaleko, čo jej počas tých troch týždňov, kedy stretávanie prebiehalo, nikdy nespomenula, že by niekam išla s otcom autom alebo na nejakú cestu. Nikdy predtým

nič podobné nespomínala, preto má vážne obavy o to, že keď bola maloletá s otcom na detskom ihrisku sama, tak ju otec nahováral na to, aby s ním odišla a pravdepodobne preto jej ju ani nechcel vrátiť, keď si ju zobral na ruky pred pizzeriou a možno aj preto potreboval čas pred činžiakom, aby jej ju vzal a odniesol ju preč. Na základe udalosti zo dňa 4.7.2019 bola podať oznámenie na otca maloletej dňa 7.7.2019. Od štvrtku ju tiež otec každodenne telefonicky kontaktuje, na čo neodpovedá, pretože maloletá sa s ním odmieta rozprávať, najmä od toho posledného incidentu, ktorý nastal a ona má strach. Bojí sa tiež, že otec si ich niekde vyhladne alebo počká pred činžiakom, kde bývajú, jej fyzicky ublíži a maloletú jej zoberie. Na súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu pod sp. zn. 12P/99/2019, pričom termín pojednávania je vytýčený až na 26.9.2019. Vzhľadom na vyššie opísané udalosti má dôvodnú obavu o zdravý psychický a fyzický vývoj maloletej, ktorá je často svedkom situácií, kedy ju otec osočuje, používa vulgarizmy a taktiež ju fyzicky napáda, pričom takéhoto konania sa dopúšťa už aj na verejnosti. Preto sa bojí aj stretávania maloletej s otcom za jej prítomnosti na verejnosti. Na maloletú majú tieto situácie negatívny vplyv, v noci sa strháva zo sna. S poukazom na skutočnosť, že termín pojednávania je vytýčený až na deň 26.9.2019 a na to, že správanie otca je nevyspytateľné, pričom dochádza k ohrozeniu zdravého psychického vývoja maloletej, ktorá by nemala byť vystavovaná takýmto stresujúcim situáciám, je toho názoru, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné a v záujme maloletého dieťaťa a žiada o jeho vydanie do 24 hodín. Chce tiež uviesť, že spočiatku správanie otca nepovažovala za vážne, ale pred dvoma alebo tromi mesiacmi (3.5.2019) sa maloletej objavila cez pol líca veľká modrina, keď sa otca na to opýtala, povedal, že maloletá sa na neho zahnila a on ju nechtiac poštipal do líca. Najskôr tomu neprikladala význam, ale teraz má vážne obavy o správanie otca.

3. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s obsahom návrhu matky a jeho prílohou a tiež s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 12P/99/2019 a 21P/101/2019, pričom z vykonaného dokazovania súd zistil, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa nie je vážne ohrozený.

4. Súd zistil, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu ešte neboli upravené žiadnym rozhodnutím. Aktuálne vo veci maloletého dieťaťa na tunajšom súde prebieha konanie sp. zn. 12P/99/2019 o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. V tomto konaní je nariadené pojednávanie na deň 26.9.2019. Okrem tohto konania na tunajšom súde prebieha aj konanie sp. zn. 21P/101/2019 o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V tomto konaní súd uznesením č. k. 21P/101/2019-22 zo dňa 8.7.2019 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a uznesením č. k. 21P/101/2019-26 zo dňa 8.7.2019 konanie vo veci samej pre litispendenciu zastavil. Uznesenia ešte nie sú právoplatné.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 365 ods. 1 C.m.p., ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

7. Podľa § 365 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

8. Podľa § 365 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

9. Podľa § 365 ods. 4 C.m.p., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

10. Podľa § 365 ods. 5 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

13. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

21. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

22. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

23. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam, je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre osvedčenie práva je pritom potrebné, aby navrhovateľ bol vecne legitimovaný a taktiež, aby navrhovateľom uplatňovaný nárok nebol zjavne neopodstatnený. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Aj vtedy, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb.

24. V danom prípade sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 365 ods. 1 C.m.p..

25. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 C.m.p.. Na základe tohto ustanovenia, ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj

vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že maloleté dieťa sa v súčasnosti nachádza v osobnej starostlivosti matky, pričom súdu doposiaľ neboli signalizované žiadne nedostatky tejto starostlivosti, z čoho súd zároveň vyvodzuje záver, že v súčasnosti nie je život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa, respektíve akýkoľvek iný záujem maloletého dieťaťa nijako bezprostredne ohrozený. Dočasné zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky teda nie je možné. Do úvahy by prichádzalo jedine ponechanie maloletého dieťaťa v starostlivosti matky, avšak súd v danom prípade nezistil potrebu rozhodnutia o dočasnom ponechaní maloletej v starostlivosti matky, keďže takéto rozhodnutie by iba zakonzervovalo už existujúci stav, čo však nie je účelom ani zmyslom neodkladného opatrenia podľa § 365 C.m.p. a takéto rozhodnutie podľa § 365 C.m.p. ani nie je možné vydať. Vo svojom návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu v konaní sp. zn. 21P/101/2019 pritom sám otec navrhuje zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky, z čoho vyplýva, že otec maloletého dieťaťa nemá v úmysle vziať maloleté dieťa matke, naopak, žiada len o úpravu styku s maloletým dieťaťom. V časti nariadenia zákazu styku otca s maloletým dieťaťom súd tiež návrh matky zamietol, nakoľko takéto rozhodnutie nie je možné vydať na základe § 365 C.m.p. v priebehu 24 hodín. Zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom je tak vážnym zásahom do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa. Jediným kritériom pre vyslovenie zákazu styku rodiča s dieťaťom je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva, pričom treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vo vzťahu rodiča a dieťaťa v dôsledku odcudzenia, sa v neskoršom období len ťažko napráva, najmä ak ide o maloleté dieťa v takom útlom veku, ako v tomto prípade. Zákaz styku je závažným zásahom do rodičovských práv a zároveň aj do práv maloletého dieťaťa, ktoré má právo na oboch rodičov. Na vyslovenie takéhoto zákazu je potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie. Matka maloletého dieťaťa ani neosvedčila potrebu nariadenia takéhoto neodkladného opatrenia. Nepripojila k svojmu návrhu žiadne dôkazy. Z tvrdení matky nevyplýva, že by otec niekedy maloletému dieťaťu vedome ublížil a ani žiadna iná skutočnosť, ktorá by odôvodňovala potrebu nariadenia takéhoto neodkladného opatrenia.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

27. Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania, za účelom preukázania tvrdení účastníkov, okolnostiam zodpovedajúca úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu bude predmetom konania vo veci samej pod sp. zn. 12P/99/2019.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.