

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17C/180/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414213557  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4414213557.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: K. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom H. č. 462, zastúpený Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36 813 401, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o zaplatenie 154,- eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že úver poskytnutý žalovaným žalobcovi na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa X.X.XXXX je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 154,- eur a úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 5.4.2012 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 12.6.2014 domáhal voči žalovanému o určenie, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX, uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom dňa X.X.XXXX je neplatná a o zaplatenie 187,- eur titulom bezdôvodného obohatenia. Svoj návrh odôvodňoval skutočnosťami, v zmysle ktorých, na základe vyššie uvedenej zmluvy o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 350,- eur odporcom navrhovateľovi, pričom navrhovateľ mal za poskytnutý úver zaplatiť odporcovi poplatok vo výške 322,- eur, ktorý poplatok predstavoval 92% úveru, pričom navrhovateľ výšku tohto poplatku považuje za neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 odsek 1 OZ a teda za neplatnú. Dôvodil, že uvedenú podmienku považuje za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi podľa ustanovenia § 39 OZ, pretože túto nemožno považovať za odplatu primeranú poskytnutému úveru. Navrhovateľ bol na požičanie si finančných prostriedkov odkázaný a bez stavu odkázanosti by na takéto podmienky úveru, ktoré sú nápadne jednostranne nevýhodné nepristúpil. Ďalej dôvodil, že na základe rozhodcovského rozsudku vydaného v súlade s uzatvorenou rozhodcovskou zmluvou z 4.4.2011 podal odporca návrh na vykonanie exekúcie a to spísaním zápisnice pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým dňa 5.3.2014. Odporca sa v rámci predmetného exekučného konania domáha uspokojenia svojich nárokov vyplývajúcich z bianko zmenky, ktorou zabezpečil svoju pohľadávku zo zmluvy o úvere voči navrhovateľovi. Navrhovateľ má za to, že dohoda týkajúca sa vyplňovacieho práva k bianko zmenke obsiahnutá vo všeobecných podmienkach poskytnutia úveru ako súčasť zmluvy je neprijateľnou podmienkou podľa ustanovenia § 53 odsek 1 OZ a je teda neplatná. Navrhovateľ ako spotrebiteľ nemal možnosť vplývať na obsah zmluvy a Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, pretože išlo o formulárovú zmluvu a mohol tak zmluvu ako celok akceptovať alebo odmietnuť. Zároveň

dôvodil, že vyššie uvedená zmluva neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a preto s poukazom na ustanovenie § 11 z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch navrhovateľ úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ všetky svoje záväzky voči odporcovi považuje zaplatením sumy 537.- eur za vyporiadané a zaplatením sumy nad rámec výšky úveru t.j. sumu 187.- eur považuje navrhovateľ za bezdôvodné obohatenie, ktorého vydanie si v konaní uplatňuje.

2. Odporca sa podaním zo dňa 30.9.2014 vyjadril k návrhu keď uviedol, že vo veci rozhodovania súdu o určenie neplatnosti zmluvy o úvere ide o prekážku veci rozhodnutej, keď poukázal na ustanovenie § 159 odsek 3 O.s.p., 103 O.s.p. a 104 odsek 1 O.s.p., keď uviedol, že navrhovateľ bol v konaní o plnenie zo zmluvy o úvere zaviazaný právoplatným a vykonateľným rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., ktorý potvrdil platnosť právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom. Dôvodil, že aj keď odôvodnenie vyššie uvedeného rozsudku výslovne neobsahuje prejednanie platnosti zmluvy, zo samotného rozhodnutia vyplýva, že súd nemá najmenšiu pochybnosť o platnosti zmluvy o úvere, pričom poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3 Cdo 42/2006. Odporca sa vyjadril, že pri žalobe na plnenie súd vždy rieši ako prejednanú otázku (ne)platnosť právneho úkonu, pričom v prípade zistenia neplatnosti resp. neprijateľnosti takéhoto právneho úkonu by súd žalobe nevyhovel. Právoplatný rozsudok, ktorým bolo rozhodnuté o žalobe na plnenie vytvára prekážku veci právoplatne rozhodnutej voči žalobe o určenie právneho vzťah alebo práva a nie je pritom rozhodujúce, že skoršie rozhodnutie je rozhodnutím rozhodcovského súdu s poukazom na ustanovenie § 35 z.č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Odporca poukázal na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 29 Cdo 2254/2011 z 27.6.2013 ako aj uznesenie KS Prešov z 31.5.2011, sp. zn. 7Cob 43/2010, rozhodnutie komunitárneho a medzinárodného práva a to vo veci rozhodnutia Asturcom a rozhodnutia ESD č. C-X/XX vo veci Amministrazione dell'Economia a delle Finanze. Vyjadril sa, že ak bolo právoplatne rozhodnuté o povinnosti plniť, tvorí výrok takéhoto rozsudku prekážku právoplatne rozhodnutej veci vo vzťahu k určovacej žalobe medzi tými istými účastníkmi konania vo vzťahu k tomu istému skutku, ktorý už bol predbežne právne kvalifikovaný v rozsudku na plnenie a preto by súd mal konanie zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Odporca je ďalej názoru, že navrhovateľ nemá naliehavý právny záujem na tomto určení, nakoľko argumentáciu mohol vzniesť v rámci obrany proti žalobe na plnenie podanej Stálym rozhodcovským súdom spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s.. Zároveň odporca odmietol tvrdenie navrhovateľa o celkovej neplatnosti zmluvy o úvere ako aj posúdenie zmluvy ako zmluvy spotrebiteľskej. Poukázal na ustanovenie § 53 odsek 5 OZ, keď súd môže určiť za neplatné jednotlivé neprijateľné podmienky a na ustanovenie § 41 OZ podľa ktorého, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo za okolností, za ktorých k nemu došlo nevyplýva že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu. Poukázal, že v zmysle judikatúry ústavného súdu je potrebné uprednostniť výklad zachovávajúci platnosť právneho úkonu. V rámci svojej argumentácie poukázal aj na rozsudok súdneho dvora Európskej únie z 15.3.2012 vo veci C -453/10 Pereničová, Perenič proti SOS financ. Spol. s.r.o.. Na základe vyššie uvedeného odporca navrhol konanie zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok konania - res iudicata, eventuálne žalobu zamietnuť ak nedôvodnú.

3. Súd v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorého neúčast' na pojednávaní ospravedlnila jeho právna zástupkyňa a v neprítomnosti odporcu, ktorý podaním z 3.12.2015 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením predložených listinných dôkazov a to Zmluvy o úvere z 4.4.2011, Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, Oznamenie odporcu z 9.4.2015, Rozhodcovskej zmluvy z X.X.XXXX, Výpisom z obchodného registra odporcu, Zápisnice z 5.3.2014, odpoveďou súdneho exekútora z 12.5.2014, Zmenkou vystavenou 4.4.2011, pripojeným spisom rozhodcovského súdu Slovenská rozhodcovská a.s. sp. zn. SR XXXXX/XX, poštovými poukázkami, pripojeným spisom Okresného súdu Nové Zámky XEr XXX/XXXX a zistil nasledujúci skutkový a právny stav: Dňa 4.4.2011 uzatvoril navrhovateľ v pozícii dlžníka s odporcom v pozícii veriteľa zmluvu o úvere na základe ktorej veriteľ poskytol odporcovi úver 350.- eur a dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 322.- eur t.j. celkovo zaplatiť 672.- eur v 12 mesačných splátkach po 56.- eur a to počnúc dňom 6.5.2011 a dlžník potvrdil podpisom prevzatie peňažnej hotovosti uvedenej v zmluve. Zároveň dňa 4.4.2011 bola vystavená zmenka na zmenkovú sumu 220.- eur so zmenkovým úrokom 0,25% denne od 11.5.2012 vystaviteľom - K. Q.. Zároveň v ten istý deň bola podpísaná rozhodcovská zmluva medzi dlžníkom t.j. v tomto konaní navrhovateľom a Pohotovosťou s.r.o v tomto konaní odporcom, pričom v zmysle čl. II. rozhodcovskej zmluvy všetky

spory vzniknuté zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa X.X.XXXX vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie ako aj spory, ktoré mali vzniknú z dohody o vyplnení zmeniek zabezpečujúcej uvedenú úverovú zmluvu a uplatnenia práv z takto vyplnenej zmenky vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie mali byť riešené : a) pred Stálym rozhodcovským súdom, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na Stálom rozhodcovskom súde, rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu , po b) pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu.

5. Z pripojeného rozhodcovského spisu Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. sp. zn. SR 00140/13 mal súd preukázané, že Pohotovosť s.r.o. sa návrhom z 9.1.2013 domáhala začatia rozhodcovského konania o zaplatenie 220.- eur, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 220 eur od 11.5.2012 do zaplatenia a zákonného úroku vo výške 6% ročne zo sumy 220 eur od 27.12.2012 do zaplatenia a trov rozhodcovského konania na základe blankozmenky vystavenej žalovaným v prospech žalobcu, ktorá bola vyplnená na základe dohody o vyplňovacom práve zmenky. Rozhodcovský súd v konaní odporcovi doručoval výzvu, aby v lehote 10 dní predložil písomnú žalobnú odpoveď, o čom svedčí doručka podpísaná odporcom dňa 8.3.2013. Odporca na výzvu súdu nereagoval. Rozhodcovský súd rozsudkom z 30.5.2013 pod sp. zn. SR XXXXX/XX návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.7.2013.

6. Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Nové Zámky 4Er 626/2014 mal súd preukázané, že dňa 5.3.2014 bola pred exekútorským úradom JUDr. Rudolfa Krutého spísaná zápisnica za účelom návrhu na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu z 30.5.2013 sp. zn. SR XXXXX/XX proti povinnému K. Q. na vymoženie 220.- eur spolu so zmenkovým úrokom 0,25% denne zo sumy 220.- eur od 11.5.2012 do zaplatenia, zákonným úrokom 6% zo sumy 220.- eur od 27.12.2012 do zaplatenia a trov konania. Podaním doručeným súdu dňa 26.5.2014 súdny exekútor požiadal o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré poverenie do dnešného dňa vydané súdom nebolo.

7. Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 1.4.2015 vypovedal, že pred viac ako 4 rokmi sa ocitol v životnej tiesni- na ulici a potreboval úver. Pokiaľ dostával dôchodok úver splácal pravidelne v splátkach po 56.- eur mesačne, k čomu predložil poštové poukážky. Vypovedal, že úver splácal zatiaľ, kým mu z dôchodku exekútor nezačal vykonávať zrážky. Následne žiadal odporcu o splátkový kalendár, s ktorým však odporca nesúhlasil a preto sa obrátil na Centrum právnej pomoci. Vypovedal, že pri žiadosti o poskytnutí úveru predložil len doklady o úhradách plynu elektriny, občiansky preukaz a úver mu bol poskytnutý. Po podpise zmluvy o úvere boli navrhovateľovi vydané nejaké listiny, ktoré navrhovateľ nevedel špecifikovať. Navrhovateľ sa nevedel vyjadriť aké listiny podpísal, či podpísal zmenku, vypovedal, že pri uzatvorení zmluvy o úvere mu predložili splátkový kalendár. Ďalej vypovedal, že zo zmluvy o úvere celkom uhradil 9 splátok. Vypovedal, že od roku 2011 sa zdržoval v dedine Dubník ako bezdomovec a v súčasnosti asi rok býva na adrese Dubník XXX, pričom poštové zásielky mu boli vždy doručované, pretože v dedine ho poznali a vždy si poštu preberal na obecnom úrade. Navrhovateľ sa nepamätal či bol vyzývaný odporcom na zaplatenie dlhu pred začatím rozhodcovského konania a ani na to, či si prevzal oznámenie o začatí rozhodcovského konania. Navrhovateľ potvrdzoval, že podpis na doručke - výzva na žalobnú odpoveď je jeho podpisom, nevedel sa vyjadriť, prečo na výzvu nereagoval.

8. V dôsledku vyjadrenia odporcu z 9.4.2015, o tom že navrhovateľ zaplatil celkom 504.- eur z uvedeného dlhu, právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 27.5.2015 zobrala návrh v časti o zaplatenie 33.- eur späť, v dôsledku čoho súd konanie v časti o zaplatenie 33.- eur zastavil po súhlase odporcu v zmysle § 96 odsek 1,2 O.s.p..

9. Podaním z 13.10.2014 právna zástupkyňa navrhovateľa navrhla zmenu petitu návrhu, tak, že žiadala, aby súd určil že úver poskytnutý navrhovateľovi veriteľom, ktorým je odporca na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX z X.X.XXXX sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a zároveň žiadala rozšíriť návrh o úroky z omeškania zo žalovanej sumy a to výške 9% ročne od 5.4.2012 do zaplatenia, ktorú zmenu súd uznesením z 21.10.2015 pod sp. zn. XXCXXX/XXXX-XXX pripustil, pretože výsledky doterajšieho konania mohli byť podkladom zmeneného návrhu.

10. Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu konajúci súd rozhodol rozsudkom č. XXC/XXX/XXXX-XXX zo dňa 9.12.2015, ktorým žalobu žalobcu zamietol pričom žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Uvedený rozsudok odvolaním napadol žalobca pričom uviedol, že dôvodom na zamietnutie žaloby bolo to, že súd prvého stupňa nezhliadol naliehavý právny záujem na určovacej žalobe a návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia vyhodnotil ako predčasne podaný. Žalobca mal za to, že súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil zistený skutkový stav a mal za to, že samotná skutočnosť, že rozhodcovský súd už o predmetnom úvere právoplatne rozhodol, táto by nemala zakladať prekážku rozhodnutej veci keďže uvedený rozhodcovský rozsudok by mal byť vyhodnotený ako nulitný, ktorý nemôže zakladať prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Zároveň uviedol, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia žalobca opiera o skutočnosť, že sa domáha toho, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Žiadal preto aby odvolací súd žalobe žalobcu o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a o určenie povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 154,- eur s príslušenstvom vyhovel.

11. Odvolací súd - Krajský súd v Nitre uznesením č. 7Co/347/2016-179 zo dňa 31.8.2017 uvedený rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uvedeného uznesenia odvolací súd uviedol, že z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie už bolo na Okresnom súde Nové Zámky začaté exekučné konanie a to na základe žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie exekútorickým úradom JUDr. Rudolfa Krutého, pričom exekučným titulom je rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. pod sp. zn. SR 00140/13 z XX.X.XXXX a po tomto zistení mal súd prvej inštancie zistiť stav uvedeného exekučného konania, pretože posudzovanie splnenia náležitostí exekučného titulu prináleží výlučne exekučnému súdu v exekučnom konaní, ktorému táto povinnosť vyplýva priamo zo zákona. Exekučný súd má v takom konaní k dispozícii rozhodujúce skutkové podklady, z ktorých je schopný získať potrebné informácie o skutkovom a právnom stave veci. Takéto posúdenie nemôže urobiť všeobecný súd v civilnom konaní pri riešení otázky naliehavého právneho záujmu.

12. V odôvodnení uvedeného uznesenia odvolací súd ďalej uviedol, že súd prvej inštancie nezisťoval ( prípadne nevyčkal) ako exekučný súd posúdil rozhodcovský rozsudok, nemohol ani správne posúdiť existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Uviedol, že v prípade, ak exekučný súd dospel k záver, že rozhodcovský rozsudok nie je možné považovať za exekučný titul odpadne prekážka res iudicata a žalovaný má možnosť sa žalobou podanou v civilnom konaní na všeobecnom súde domáhať vydania nového exekučného titulu - rozsudku. V takom prípade, rozhodnutie súdu v konaní o určenie, že úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov by posilnilo právne postavenie žalobcu a predchádzalo by tiež ďalším sporom. Zároveň uviedol, že vo vzťahu k zamietnutiu žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 154,- euro odvolací súd nepovažoval rozhodnutie súdu prvej inštancie za správne, pričom exekučný súd sa nezaoberá vecnou správnosťou exekučného titulu a teda nepreskúmava ani vecnú správnosť (skutkové a právne závery) rozhodcovského rozsudku. Pokiaľ súd prvej inštancie vychádzal z názoru, že až po vydaní súdneho rozhodnutia v exekučnom konaní mohol posúdiť, či došlo k bezdôvodnému obohateniu mal konanie v tejto veci prerušiť a nie žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia ako predčasne podanú zamietnuť.

13. Napokon odvolací súd uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie v ďalšom konaní zistí stav exekučného konania, pripojí spis exekučného súdu a vykoná dokazovanie oboznámením jeho obsahu. Až potom, čo bude mať v konaní preukázané ako posúdil exekučný titul - rozhodcovský rozsudok exekučný súd a či ide o vykonateľný rozsudok bude môcť vo veci sám rozhodnúť.

14. Súd prvého stupňa vzhľadom na vyššie uvedený právny názor odvolacieho súdu konanie prerušil uznesením č. XXC/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.X.XXXX až do právoplatného skončenia exekučného konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č. 4Er/626/2014, v ktorom sa žalovaný ako oprávnený voči žalobcovi ako povinnému domáhal vymoženía sumy 220,- eur s príslušenstvom.

15. Konajúci súd uznesením č. 17C/180/2014-210 zo dňa 18.3.2019 rozhodol o pokračovaní v konaní a to vzhľadom na to, že zo spisu tunajšieho súdu č. XEr/XXX/XXXX mal súd preukázané, že exekučný súd uznesením č. 4Er/626/2014-64 zo dňa 8.2.2019 exekúciu zastavil a uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 5.3.2019 a teda odpadol dôvod, pre ktorý bolo konanie 17C/180/2014 prerušené.

16. Na pojednávaní dňa 9.7.2019 sa nezúčastnil zástupca žalovaného. Na uvedenom pojednávaní súd oboznámil obsah spisu tunajšieho súdu č. 4Er/626/2014 vo veci oprávneného POHOTOVOSŤ s.r.o. proti žalobcovi Imrichovi Horváthovi o vymoženie 220,- eur s prísl., s tým, že z obsahu spisu vyplýva, že žiadosť exekútora o vydanie poverenia v uvedenej veci bola uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. 4Er/626/2014-22 zamietnutá pričom toto uznesenie napadla spoločnosť POHOTOVOSŤ s.r.o. odvolaním a odvolací súd - Krajský súd v Nitre uznesením č. 5Coe/116/2018-49 zo dňa 19.12.2018 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Zároveň konštatoval, že z uvedeného spisu vyplýva, že exekučný súd uznesením č. 4Er/626/2014-64 zo dňa 8.2.2019 exekúciu zastavil s poukazom na ust. § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, pričom uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.3.2019.

17. Na uvedenom pojednávaní splnomocnená zástupkyňa právneho zástupcu žalobcu uviedla, že žalobca trvá na zmene žaloby tak ako ju súd pripustil uznesením zo dňa 21.10.2015 č. 17C/180/2014-149. Zároveň poukázala na svoje predchádzajúce písomné a ústne vyjadrenia, žiadala aby súd žalobe vyhovel. Uviedla, že má za to, že na strane žalobcu je naliehavý právny záujem s poukazom aj na záver obsiahnutý v odôvodnení uznesenia odvolacieho súdu, že ak by exekúcia bolo zastavená, má žalobca naliehavý právny záujem na veci.

18. Podľa § 137 písmeno c/ C.S.P., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo na najmä o určení, či tu právo je alebo, nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 35 odsek 2 OZ právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

Podľa § 37 odsek 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 odsek 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 odsek 2 písmeno a), b) a k) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať druh spotrebiteľského úveru, obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo veriteľa ak ide o právnickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 11 odsek 1 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 odsek 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 odsek 2 písmeno a) až k), r) a y) a § 10 odsek 1.

Podľa § 11 odsek 1 písmeno b) z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného k 4.4.2011 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odsek 2,4 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 odsek 1 veta prvá OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 451 odsek 1,2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 44 odsek 2 Exekučného poriadku súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 odsek 3 exekučného poriadku súd pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom spore preskúma okrem súladu žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a návrhu na vykonanie exekúcie so zákonom, či spotrebiteľská rozhodcovská zmluva spĺňa podmienky ustanovené právnymi predpismi, či bolo rozhodcovské rozhodnutie v spotrebiteľskom spore vydané rozhodcom, ktorý bol v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania zapísaný v zozname rozhodcov oprávnených rozhodovať spotrebiteľské spory, a pred stálym rozhodcovským súdom, ktorý v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania mal povolenie rozhodovať spotrebiteľské spory, rozhodcovské rozhodnutie spĺňa náležitosti podľa osobitného predpisu a či je vykonateľné. Ak súd dospeje k záveru, že nie je splnená ktorákoľvek z podmienok podľa prvej vety, žiadosť o udelenie poverenia zamietne.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Na základe vyššie uvedených skutočností, dokladov založených v spise s prihladnutím na výsledok exekučného konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č. 4Er/626/2014 a na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení konajúci súd mal za to, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

20. Konajúci súd mal za to, že základným procesným predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je v zmysle § 137 písmeno c) CSP existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení rešpektujúc zásadu hospodárnosti konania. Súd sa musí zaujímať otázkou existencie naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe už po začatí konania, pričom naliehavý právny záujem na požadovanom určení musí byť daný aj v čase rozhodovania. Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle § 137 písmeno c) CSP musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (žalobcu). Pokiaľ chce žalobca osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti vedúce k sporu medzi stranami a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesným vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši (odstraňuje neistotu vzťahu stranami konania alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie).

21. V konaní mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 4.4.2011 zmluvu o úvere, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úver v sume 350,- eur v hotovosti pričom žalovaný sa zaviazal tento úver vrátiť spolu s poplatkom v sume 322,- eur v splátkach po dobu 12 mesiacov. Súd mal z vyjadrenia žalovaného zo dňa 9.4.2015 ako aj z predložených poštových poukazov za preukázané, že žalobca uhradil žalovanému celkom 504,- eur. Keďže uvedená zmluva o úvere neobsahovala náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., žalobca s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z.z. preukázal naliehavý právny záujem na určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ktorý mu poskytol žalovaný, keďže potreboval mať vyriešenú otázku výšky skutočného dlhu voči žalobcovi.

22. Súd mal z exekučného spisu exekučného súdu - Okresného súdu Nové Zámky č. 4Er/626/2014 za preukázané, že toto konanie, v ktorom žalovaný bol v postavení oprávneného a žalobca bol v postavení povinného, bolo exekučné konanie uznesením exekučného súdu č. 4Er/626/2014-64 zo dňa 8.2.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 5.3.2019 zastavené. Dôvodom zastavenia exekúcie bola skutočnosť, že exekučný súd uznesením zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, pričom toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu č. 5CoE/116/2018-49 zo dňa 19.12.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7.2.2019. Dôvodom na zamietnutie žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia bola skutočnosť, že rozhodcovská zmluva, na základe ktorej sa uskutočnilo rozhodcovské konanie a bol vydaný rozhodcovský rozsudok, nebola žalobcom ako spotrebiteľom osobitne vyjednaná a preto ani exekučný súd neakceptoval exekučný titul, ktorý je nevykonateľný keďže ho vydal orgán, ktorý na to zmocnený nebol keďže konal na základe rozhodcovskej doložky, ktorá nie je platná.

23. Predmetom uvedeného exekučného konania bola pohľadávka žalovaného voči žalobcovi v sume 220,- eur s príslušenstvom, pričom exekučným titulom bol právoplatný a vykonateľný rozsudok stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. č. SR XXXXX/XX zo dňa XX.X.XXXX, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť žalovanému 220,- eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 220,- eur od 11.5.2012 do zaplatenia a tiež zákonným úrokom vo výške 6,00 % ročne zo sumy 220,- eur od 27.12.2012 do zaplatenia a tiež povinnosť žalobcu zaplatiť trovy rozhodcovského konania v sume 131,71 eur.

24. Na základe vyššie uvedených skutočností mal konajúci súd za to, že žalobca osvedčil naliehavý právny záujem podľa § 137 písmeno c) CSP na určenie bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru, nakoľko sa oprávnené s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písmeno a) v nadväznosti na ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. domáhal určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru. Z uvedenej zmluvy o úvere mal súd za preukázané, že uvedená zmluva o úvere zo dňa 4.4.2011 neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov podľa § 9 ods. 2 písmeno j) zákona č. 129/2010 Z.z., neobsahuje ani úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písmeno i) zákona č. 129/2010 Z.z., neobsahuje ani termíny splátok istiny podľa § 9 ods. 2 písmeno k) zákona č. 129/2010 Z.z., ako i priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnené podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok podľa § 9 ods. 2 písmeno y) zákona č. 129/2010 Z.z. Súd teda s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z.z. určil, že uvedený spotrebiteľský úver poskytnutý žalobcovi žalovaným na základe zmluvy o úvere zo dňa 4.4.2011 je bezúročný a bez poplatkov.

25. Čo sa týka nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 154,- eur s príslušenstvom súd mal za to, že tento nárok žalobcu je dôvodný. Z vyššie uvedeného skutkového stavu mal súd za preukázané, že medzi stranami došlo k uzavretiu uvedenej zmluvy o úvere zo dňa 4.4.2011, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v sume 350,- eur s tým, že žalovaný sa zaviazal vrátiť túto sumu zvýšenú o poplatok v sume 322,- eur a to v 12 mesačných splátkach po 56,- eur počnúc dňom 6.5.2011. Z doterajšieho dokazovania mal súd za preukázané, že doposiaľ žalobca zaplatil žalovanému okrem požičanej sumy 350,- eur aj ďalšiu sumu 154,- eur. Vzhľadom na skutočnosť, že uvedený úver súd považoval za bezúročný a bez poplatkov mal konajúci súd zároveň za to, že v danom prípade zo strany žalobcu došlo k plneniu bez právneho dôvodu v prospech žalovaného podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a preto žalovanému vznikla povinnosť podľa § 456 Občianskeho zákonníka toto bezdôvodné obohatenie vydať žalobcovi. Z uvedených dôvodov preto konajúci súd žalobe žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 154,- eur vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

26. Súd okrem sumy 154,- eur priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu vzniku bezdôvodného obohatenia, t.j. ku dňu 4.4.2012 predstavovala 1,00 % a teda úrok z omeškania predstavuje 9,00 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka. Súd pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal z ust. § 10c uvedeného Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného od 1.2.2013, podľa ktorého ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

27. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe o určenie bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru ako i o zaplatenie 154,- eur s príslušenstvom vyhovel v plnom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní uloženú povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.