

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8Co/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117203945
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Legerská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3117203945.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Legerskej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a Mgr. Ivany Šlesarovej v spore žalobcu I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX Y., proti žalovanému Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Ružinovská 42, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 01, IČO: 35 805 731, pr. zast. RR Legal Corp., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Humenské nám. 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634, v spore o určenie neplatnosti, bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmlúv, o vydanie bezdôvodného obohatenia a zaplataenie primeraného zadost'učinenia, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 20. júna 2018, č.k. 23 Csp/37/2017-58, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Odvolací súd žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd určil, že úver poskytnutý na základe zmluvy č. 609962152 je bezúročný a bez poplatkov, že predmetná zmluva je neplatná, a aby súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi bezdôvodné obohatenie v sume 640,05 Eur a primerané finančné zadost'učinenie v sume 300 Eur.

2. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 20. júna 2018, č.k. 23 Csp/37/2017-58 bolo vo veci rozhodnuté tak, že výrokom I. bolo konanie v časti o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov zastavené. Výrokom II. bolo konanie v časti o určenie, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je neplatná zastavené. Výrokom III. bolo konanie o zaplataenie primeraného finančného zadost'učinenia vo výške 300 Eur zastavené. Výrokom IV. bol žalovaný zaviazaný k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 640,05 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom V. bol žalobcovi priznaný proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 36 %.

3. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný, a to proti výrokom IV. a V. pričom odvolaciemu súdu navrhoval zmenu napadnutého rozsudku tak, že žalobu v tejto časti zamietne a žalovanému proti žalobcovi prizná náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Proti výrokom I., II. a III. odvolanie podané nebolo a v tejto časti nadobudol rozsudok právoplatnosť uplynutím odvolacej lehoty.

5. Dňa 08.07.2019 bolo odvolaciemu súdu doručené podanie, ktorým žalovaný vzal odvolanie podané proti výrokom IV. a V. v celom rozsahu späť a žiadal odvolacie konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný je v likvidácii. Zároveň žiadal, aby žiadnej zo strán nebol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

6. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

8. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. Z vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že dispozičný princíp, ktorým je ovládané začatie odvolacieho konania, sa prejavuje v jeho priebehu, a to jednak možnosťou rozširovať či inak meniť rozsah odvolania a dôkazy, ako aj možnosťou vziať podané odvolanie späť. Druhá z uvedených dispozícií odvolaním je však časovo ohraničená - odvolanie možno vziať späť, len dokiaľ o ňom nebolo rozhodnuté. Účinnosť späťvzatia odvolania nie je podmienená súhlasom súdu ani protistrany. Nakoľko žalovaný vzal odvolanie podané proti výrokom IV. a V. napadnutého rozsudku späť a o odvolaní nebolo ešte rozhodnuté, odvolací súd odvolacie konanie v zmysle ust. § 369 ods.3 CSP zastavil.

10. V sporovom konaní sa rozhodovanie o náhrade trov konania pri jeho zastavení spravuje predovšetkým zásadou procesného zavinenia zastavenia konania. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko aj keď zastavenie odvolacieho konania procesne zaviniť žalovaný, ktorý vzal odvolanie späť z dôvodu, že je v likvidácii, v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi trovy konania preukázateľne žiadne nevznikli, preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom tri ku nule.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)
- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).