

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21Csp/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200878
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619200878.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobkyne Všeobecná úverová banka, a.s. IČO: 31320155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava - Ružinov, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37927795 proti žalovanému F. Q., nar. XX. X. XXXX, s trvalým pobytom J. XXX/X, H. X., zastúpeného JUDr. Petrom Vachanom, advokátom, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 42350026, o zaplatenie 2.660,51 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o konkrétnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na tunajší súd 26. 3. 2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2.660,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 31. 5. 2016 do zaplatenia, a to právnym titulom dlžných súm, na základe zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným 7. 8. 2015, evid. č. 6212955.

2. Vo vyjadrení žalovaného k žalobe - odpore žalovaného proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu z 23. 4. 2019, sp.zn.: 21Csp/26/2019, doručeného na tunajší súd 6. 5. 2019 žalovaný zastúpený advokátom, pokiaľ ide o trovy konania, požiadal o priznanie práva na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Dňa 27. 6. 2019 bolo na tunajší súd doručené podanie, ktorým žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, ktoré späťvzatie žaloby pritom nijako neodôvodnil.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. podľa § 145 ods. 1 nariadené pojednávanie dňa 6. 12. 2018, avšak počas späťvzatia žaloby sa nezačalo. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahov medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Súd zastavil konanie podľa § 145 ods. 1 CSP, pretože žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu, a súhlas žalovaného podľa § 146 ods. 1 a ods. 2 CSP nebol v tomto prípade potrebný z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, resp. predbežné prejednanie sporu, a súčasne preto, že nešlo o konanie, v ktorom spôsob usporiadania vzťahov medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Pri späťvzatií žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zaviniť žalobca, s výnimkou prípadov, že tento tvrdí a preukáže, že ju zobral späť pre správanie žalovaného. Žalobca v podaní, ktorým zobral žalobu späť netvrdil, že ju zobral späť pre správanie žalovaného, z procesného hľadiska preto platí, že žalobca zaviniť zastavenie tohto konania, a preto podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP súd priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, keďže z obsahu spisu bolo preukázané, že žalovanému vznikli trovy konania (aj trovy právneho zastúpenia), a žalovaný si vo vyjadrení k žalobe (odpore) aj výslovne uplatnil nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Krajský súd v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach, a v lehote 15 dní od jeho doručenia, podaním doručeným na Okresný súd Liptovský Mikuláš (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) CSP.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.