

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Csp/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216213142
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4216213142.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: OTP Banka Slovensko, a. s., so sídlom Štúrova 5, Bratislava, IČO: 31 318 916, v konaní zastúpený: AK Herceg, s. r. o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovanej: A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, T., o zaplatenie sumy 2.467,14 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.097,75 € spolu s úrokom za obdobie do 06.07.2016 vo výške 1.228,99 €, poplatkami vo výške 104,04 €, úrokmi vo výške 16,90 % ročne zo sumy 2.467,14 € od 07.07.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 1% ročne zo sumy 1.097,75 € od 07.07.2016 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 20,- € splatných vždy do posledného kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.05.2016 žalobca doručil súdu žalobu a žiadal, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť mu sumu 2467,14 €, ako aj úroky vo výške 1228,99 € za obdobie do 06.07.2016, úroky z omeškania vo výške 54,93 € za obdobie do 06.07.2016, poplatky vo výške 104,04 €, úroky vo výške 16,9% ročne zo sumy 2467,14 € od 07.07.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 1% ročne zo sumy 2467,14 € od 07.07.2016 do zaplatenia a trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 25.07.2011 Zmluvu o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č. XXXX XXXX XX A. a na základe tejto zmluvy jej poskytol úver v sume 3000,- € a žalovaná sa zaviazala tento úver vrátiť v 84. mesačných splátkach po 65,76 € počnúc dňom 25.08.2011 s konečnou splatnosťou úveru dňa 25.07.2018. Žalovaná si však svoje povinnosti riadne neplnila, preto ju žalobca opakovane vyzýval na zaplatenie neuhradených splátok (avšak bezvýsledne), preto listom zo dňa 03.06.2014 vyhlásil úver za predčasne splatný a žalovaná ho mala zaplatiť do 10 dní od doručenia tohto oznámenia. Úver bol vyhlásený za predčasne splatný ku dňu 07.07.2014. Tieto úkony veriteľa boli bezvýsledné, žalovaná úver nezaplatila. Žalobca sa preto v tomto konaní domáha zaplatenia nesplatenej istiny úveru v sume 2467,14 € s príslušenstvom.

2. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 6Csp/49/2016-68 zo dňa 17.03.2017 rozhodol, že žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť sumu 1369,39 €, ako aj úrok z omeškania vo výške 1 % ročne zo sumy 1369,39 € za čas od 17.06.2014 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 20,- €, ktoré splátky sú splatné 28. dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc 40. dňom po právoplatnosti

tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo aj len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zamietajúcej časti a v časti trov konania odvolanie žalobca.

4. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 12Co/93/2017-86 zo dňa 20.04.2018 rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 6Csp/49/2016-68 zo dňa 17.03.2017 v zamietajúcej časti a v časti trov konania zrušil a vec v týchto častiach vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Okresný súd preto v predmetnej veci opätovne nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal žalobcu a rovnako tak žalovanú. Na nariadenom pojednávaní žalobca uviedol, že trvá na písomne podanej žalobe v zostávajúcom rozsahu a tiež na svojich predchádzajúcich vyjadreniach v tomto konaní. Žalobca považuje žalobu za dôvodnú, nakoľko žalovaná doposiaľ neuhradila žiadnu splátku. Žalovaná uviedla že k prednesu zástupcu žalobcu nemá čo uviesť, dlžnú sumu nie je schopná platiť naraz a nemá žiaden iný príjem.

6. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 17.05.2019 uviedol, že po zrušení a vrátení veci Krajským súdom v Nitre si uplatňuje istinu vo výške 1.097,75 € spolu s úrokom za obdobie do 06.07.2016 vo výške 1.228,99 €, poplatkami vo výške 104,04 €, úrokmi vo výške 16,90 % ročne zo sumy 2.467,14 € od 07.07.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 1% ročne zo sumy 1.097,75 € od 07.07.2016 do zaplatenia, a trovy konania.

7. Súd sa na pojednávaní oboznámil s obsahom listín pripojených v spise, a to žalobou, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Zmluvou o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č. XXXX XXX XX A. zo dňa 25.07.2011, Výzvou na zaplatenie záväzku zo dňa 24.04.2014, Výzvou, vyhlásením úveru za predčasne splatný zo dňa 03.06.2014, Štatútom splatenie účtu zo dňa 06.07.2016, Okamžitým výpisom z účtu zo dňa 01.08.2016, Vyjadrením žalobcu zo dňa 16.05.2019, vyjadrením žalovanej zo dňa 21.05.2019, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Žalobca so žalovanou uzatvoril dňa 25.07.2011 Zmluvu o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č. XXXX XXXX XX A. a na základe tejto zmluvy jej poskytol úver v sume 3000,- € a žalovaná sa zaviazala tento úver vrátiť v 84. mesačných splátkach po 65,76 € počnúc dňom 25.08.2011 s konečnou splatnosťou úveru dňa 25.07.2018. Žalovaná si však svoje povinnosti riadne neplnila, preto ju žalobca opakovane vyzýval na zaplatenie neuhradených splátok (avšak bezvýsledne), preto listom zo dňa 03.06.2014 vyhlásil úver za predčasne splatný a žalovaná ho mala zaplatiť do 10 dní od doručenia tohto oznámenia. Úver bol vyhlásený za predčasne splatný ku dňu 07.07.2014. Tieto úkony veriteľa boli bezvýsledné, žalovaná úver nezaplatila. Žalobca sa preto v tomto konaní domáha zaplatenia nesplatenej istiny úveru v sume 2467,14 € s príslušenstvom.

9. Odvolaním nenapadnutá časť rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 6Csp/49/2016-68 zo dňa 17.03.2017 už nebola predmetom opätovného konania, a tak predmetom opätovného konania ostala istina vo výške 1.097,75 € spolu s úrokom za obdobie do 06.07.2016 vo výške 1.228,99 €, poplatkami vo výške 104,04 €, úrokmi vo výške 16,90 % ročne zo sumy 2.467,14 € od 07.07.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 1% ročne zo sumy 1.097,75 € od 07.07.2016 do zaplatenia a trovy konania.

10. Podľa čl. 6 ods. 1 CSP, strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

11. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

12. Podľa čl. 15 ods. 1 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

13. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

14. Podľa § 150 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

15. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

16. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

17. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

18. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

19. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

20. Podľa § 296 CSP, spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú.

21. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

22. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

23. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

25. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

26. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

28. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len o spotrebiteľských úveroch). Súd vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy a na daný vzťah aplikoval aj ustanovenia § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu.

31. Podľa § 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

32. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

34. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),

35. Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Predmetom konania v tejto veci bol záväzok žalovanej, ktorý vznikol z úverovej zmluvy. I keď sporná zmluva predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka) predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného

zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv). V tejto súvislosti súd upriamuje pozornosť na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.4.2015 (sp. zn. 3MCdo/14/2014), podľa ktorého ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa na právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

38. Súd zdôrazňuje, že v priebehu celého konania žalovaná neprodukovala a ani nepredložila žiaden dôkaz, ktorým by spochybnila danosť žalobcovho nároku.

39. Žalobca vo svojom žalobnom návrhu žiadal o zaplatenie sumy 2467,14 €, ako aj úroky vo výške 1228,99 € za obdobie do 06.07.2016, úroky z omeškania vo výške 54,93 € za obdobie do 06.07.2016, poplatky vo výške 104,04 €, úroky vo výške 16,9% ročne zo sumy 2467,14 € od 07.07.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 1% ročne zo sumy 2467,14 € od 07.07.2016 do zaplatenia a trovy konania. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 6Csp/49/2016-68 zo dňa 17.03.2017 rozhodol, že žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť sumu 1369,39 €, ako aj úrok z omeškania vo výške 1 % ročne zo sumy 1369,39 € za čas od 17.06.2014 do zaplatenia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol a rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Krajský súd toto rozhodnutie v zamietajúcej časti a v časti trov konania zrušil a vec v týchto častiach vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

40. Zákon o spotrebiteľských úveroch nadobudol účinnosť dňa 11. 06. 2010. Podľa jeho prílohy č. 1 prebral právne záväzné akty Európskej únie okrem iného Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. 04. 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 57/102/EHS. Podľa článku 10 ods. 2 písm. h/ Smernice 2008/48/ES, zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia. Podľa článku 22 ods. 1 Smernice 2008/48/ES, keďže táto smernica obsahuje harmonizované ustanovenia, členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice. Výkladu § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. zodpovedá výklad v tom zmysle, že spojenie "výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov" je potrebné vnímať tak, že sa tým myslí splátka obsahujúca istinu, úroky a poplatky, pri ktorej má byť uvedená výška, dátum a ich počet. Akýkoľvek iný výklad tohto ustanovenia by bol v priamom rozpore so Smernicou 2008/48/ES. S poukazom na rozsudok Súdneho dvora z 09. 11. 2016 vo veci C-42/15, súd konštatuje, že úverová zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch a preto nie je možné považovať túto zmluvu (spotrebiteľský úver) za bezúročnú a bez poplatkov.

41. Z prehľadu úhrad vyplýva, že žalovaná ku dňu podania žaloby zaplatila na istinu 532,86 €, preto žalobcom uplatnený nárok na vrátenie istiny v sume 2467,14 € (ide o istinu v nižšej hodnote, na akú má žalobca nárok) bol podľa názoru súdu správny. Nakoľko súd svojim rozsudkom č. k. 6Csp/49/2016-68 zo dňa 17.03.2017 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1369,39 €, súd v tomto rozsudku uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1097,75 €, čo predstavuje rozdiel medzi žalobcom uplatnenou istinou a rozsudkom č. k. 6Csp/49/2016-68 zo dňa 17.03.2017 priznanou istinou.

42. Podľa čl. IV bod 6 zmluvy o úvere bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté, že ak je dlžník v omeškaní so splatením úveru alebo akejkolvek splátky úveru podľa tejto zmluvy, Banka je oprávnená od nasledujúceho dňa po dni splatnosti až do dňa skutočného zaplatenia splatnej pohľadávky účtovať zo splatnej, ale nesplatennej sumy úveru okrem úroku podľa čl. I bod 2 tejto zmluvy aj úrok z omeškania vo výške maximálne 8,00% ročne.

43. Z uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu voči žalovanej na zaplatenie úroku a úroku z omeškania je dôvodný. Úroková sadzba bola v Zmluve o úvere dohodnutá vo výške 16,90 %. Žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 03.06.2014, pričom si úrok ako aj úrok z omeškania uplatnil od 07.07.2016. Žalobca vo svojej žalobe žiadal na zaplatenie úroky vo výške 1228,99 € za obdobie do 06.07.2016, úroky z omeškania vo výške 54,93 € za obdobie do 06.07.2016, poplatky vo výške 104,04 €, úroky vo výške 16,9% ročne zo sumy 2467,14 € od 07.07.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 1% ročne zo sumy 2467,14 € od 07.07.2016 do zaplatenia. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 6Csp/49/2016-68 zo dňa 17.03.2017 rozhodol, že žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť úrok z omeškania vo výške 1 % ročne zo sumy 1369,39 € za čas od 17.06.2014 do zaplatenia. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané a žalovanou nespochybné, že nárok žalobcu na zaplatenie istiny spolu s úrokom za obdobie do 06.07.2016 vo výške 1.228,99 €, poplatkami vo výške 104,04 €, úrokmi vo výške 16,90 % ročne zo sumy 2.467,14 € od 07.07.2016 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 1% ročne zo sumy 1.097,75 € od 07.07.2016 do zaplatenia je dôvodný, a preto ho žalobcovi priznal. Poplatky mal súd za preukázané zo špecifikácie uplatnenej pohľadávky.

44. Vychádzajúc zo žiadosti žalovanej na pojednávaní dňa 09.07.2019 súd aplikujúc § 232 ods. 4 CSP umožnil žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 20 €. Súd zohľadňujúc finančné a sociálne pomery žalovanej (Potvrdenie zariadenia sociálnych služieb „G.“ zo dňa 11.04.2019 o jej príjmoch vo výške 410,50 €, z ktorých za poskytovanie sociálnych služieb jej účtujú sumu 348,71 € a na exekúciu jej mesačne strhávajú sumu 5,16 €) určil mesačnú splátku vo výške 20,-€, keď takúto výšku splátok považoval za primeranú výške dlžnej sumy a dobe jej splácania, pričom uloženie povinnosti zaplatenia dlžnej sumy v splátkach a ich výška s ohľadom na postavenie obchodnej spoločnosti žalobcu na finančnom trhu nijako neohrozí jeho ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne nezasiahne jeho majetkovú sféru. Splatnosť každej mesačnej splátky súd určil vždy do posledného dňa každého mesiaca počnúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok.

45. V intenciách vyššie uvedených skutočností preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto rozsudku.

46. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v tak v prvoinštančnom konaní ako aj v odvolacom konaní plný úspech a preto mu súd proti žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd obsadený súdnym úradníkom samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP. Na základe uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v treťom výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.