

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419010261
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8419010261.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudca JUDr. Lucia Bašistová v trestnej veci obžalovaných F. Š. a P. X. pre prečin zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. júla 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaní

1/ F. Š., nar. X. XX. XXXX v W., trvale bytom W. XXX/XX,
L., okres K.,
2/ P. X., nar. XX. X. XXXX v K., trvale bytom W. XXX/X, L.,
okres K.,

uznávajú sa za vinných, že

1/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 20. 9. 2018 v čase okolo 19.00 hod. sledovali od nákupného strediska „Bažant“ v meste Kežmarok V.. Q. D., ktorého dobehli na ulici Slavkovskej pred budovou železničnej stanice v meste Kežmarok, pristúpili k nemu, pričom poškodený V.. Q. D. mal v oboch rukách igelitové tašky a spoločne ho fyzicky napadli, tak že mu skončili na hlavu a hrudník, poškodený V.. Q. D. preto pustil obe tašky a začal sa brániť tým spôsobom, že si prekřížil ruky, pričom obž. F. Š. ho pevne chytil rukami zozadu, čím mu zabránil v úteku a obž. P. X. ho rukami prehľadával, poškodený V.. Q. D. kričal o pomoc a počas toho obaja obžalovaní začali medzi sebou komunikovať po rómsky slovom „butelár“, teda „peňaženka“, pri natáhaní zvalili poškodeného na schody, následkom čoho si udrel chrbát a obžalovaní začali utekať, poškodený nechal igelitové tašky na mieste a išiel smerom k železničnej stanici videl obsah tašiek rozsypaný po zemi, z nákupu mu nič nechýbalo, obžalovaných videl ako utekajú po moste smerom do centra mesta a vtedy zistil, že mu chýba kožená peňaženka čiernej farby v hodnote 10,-€, ktorú mal vo vrecku a v nej mal občiansky preukaz, finančnú hotovosť v sume 0,78 €, zdravotný preukaz Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. a preukaz ťažko zdravotne postihnutej osoby, bankomatovú kartu, ktorú dal ihneď zablokovať, čím týmto konaním spôsobili škodu pre V.. Q. D. v sume 21,76 € a modrinu na chrbte,

2/

po vzájomnej dohode pristúpil dňa 27.10.2018 v čase okolo 04.00 hod. v Kežmarku na ulici Generála Štefánika k J.. M. H., ktorý kráčal po chodníku, pričom sa najprv pokúsili vytrhnúť mu pánsku textilnú tašku, ktorú mal prehodenú cez plece, následne obž. F. Š. na pokyn obž. P. X. odzadu oboma rukami obchytal J.. M. H. a stiahol ho k zemi, kde ho držal, obž. P. X. mu prehľadával vrecká a zobral mu mobilný telefón zn. Motorola Moto G5, obž. F. Š. mu strhol pánsku textilnú tašku, v ktorej sa nachádzali puzdro na okuliare, kožené puzdro na doklady, občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca VŠZP, preukaz poberateľa starobného dôchodku, 2 ks platobných kariet vydaných VÚB a.s., 1 ks platobnej karty vydanéj Raiffeisen Bank a.s. a 1 ks platobnej karty VIA BUY, kde uvedené doklady a platobné karty boli vystavené na meno J.. M. H., pričom s odcudzenými vecami utekali preč, čím takto svojím konaním spôsobili J.. M. H. škodu v sume 175,-€,

t e d a

v bode 1/ a 2/ rozsudku

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l i

v bode 1/ a 2/ rozsudku

pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný F. Š.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, odsek 3 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 (piatich) rokov.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona u k l a d á obžalovanému zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno e) Trestného zákona u k l a d á obžalovanému zákaz účasti na hazardných hrách, hranie na hracích automatoch a uzatváranie stávk.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno i/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o vine a celý výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T 36/2019 zo dňa 24. 6. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 6. 2019 a ktorým bol obžalovaný uznávaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmienene odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 rokov za súčasného uloženia zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok podľa § 51 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, zákaz účasti na hazardných hrách, hranie na hracích automatoch a uzatváranie stávk podľa § 51 odsek 3 písmeno e/ Trestného zákona a povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovaný P. X.

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 (piatich) rokov.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona u k l a d á obžalovanému zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno e) Trestného zákona u k l a d á obžalovanému zákaz účasti na hazardných hrách, hranie na hracích automatoch a uzatváranie stávok.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona u k l a d á obžalovanému povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno i) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o vine a celý výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T 36/2019 zo dňa 24. 6. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 6. 2019 a ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 rokov za súčasného uloženia zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, zákaz účasti na hazardných hrách, hranie na hracích automatoch a uzatváranie stávok podľa § 51 odsek 3 písmeno e) Trestného zákona a povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej strane V.. Q. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W., B.. P. XXX/XX, okres B. L. škodu vo výške 21,76 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú stranu V.. Q. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W., B.. P. XXX/XX, okres B. L. so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal na tunajší súd dňa 21.05.2019 obžalobu na obvineného F. Š. a obvineného P. X. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali obžalovaní dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo skutku, ktorý sa im kladie za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h) Trestného poriadku, kde obžalovaní na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, súd zistil stanovisko prokurátora, ktorý súhlasil s tým, aby súd prijal vyhlásenia obžalovaných.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykoná iba dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste a náhrade škody.

Bolo vykonané dokazovanie iba ohľadne výroku o treste a náhrady škody, preto boli oboznámené listinné dôkazy v rozsahu uvedenom v zápisnici o hlavnom pojednávaní.

Postupom podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní prečítal znalecký posudok č. 6/2019 vypracovaný znalkyňou MUDr. Andreou Remeckou. Z posudku vyplýva, že obžalovaní netrpia žiadnou psychickou poruchou, nemajú porušené vnímanie, myslenie je v kontraste realitou, sú schopní si zapamätať a reprodukovať udalosti. U oboch bol zistený Abúzus alkoholu, škodlivé užívanie alkoholu bez známkov rozvoje závislosti. Nebola zistená žiadna duševná choroba alebo

porucha v čase spáchania skutku. Obaja obžalovaní boli pod vplyvom alkoholu, pričom sa jednalo o stav maximálne stredne ťažkej opilosti, na základe ktorej bola ich schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a schopnosť ovládať svoje konanie znížená v nepodstatnej miere.

Obcou Ľubica boli obžalovaní F. Š. a P. X. charakterizovaní všeobecne, obcou Ľubica neboli priestupkovo doposiaľ postihnutí.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný F. Š. bol 3-krát priestupkovo postihnutý, naposledy priestupkom zo dňa 11.06.2018. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný P. X. bol 3-krát priestupkovo postihnutý, naposledy priestupkom zo dňa 04.07.2017.

Z aktuálneho odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný F. Š. bol doposiaľ 1 krát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T 71/2012 zo dňa 14.05.2012, právoplatným dňa 28.02.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 11 rok, t. j. do 28.02.2014 a povinnosť nahradiť škodu. Osvedčenie sa 31.03.2014. Z aktuálneho odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný F. X. doposiaľ súdne trestaný.

Oboznámením sa s pracovným posudkom spoločnosti HGdata, s. r. o. so sídlom Ždiar súd zistil, že obžalovaný F. Š. pracoval ako pracovník pri výstavbe optickej siete, je pracovitý, zodpovedný a iniciatívny, kľudnej povahy, voči jeho osobe neboli evidované žiadne sťažnosti od zákazníkov ani zamestnancov. Disciplinárne nebol riešený. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že je opäť zamestnaný v danej spoločnosti ako pomocná pracovná sila.

Z odborného vyjadrenia o vyčíslení škody mal súd preukázané, že bola spôsobená škoda na koženej peňaženke vo výške 10,- eur a pánskej bunde vo výške 11,- eur.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj so spisom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T 36/2019. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T 36/2019 zo dňa 24.6.2019, právoplatným dňa 24.6.2019 boli obaja obžalovaní uznaní vinnými z prečinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo bol obžalovanému F. Š.P. uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov podmienenčne so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov a zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, zákaz účasti na hazardných hrách, hranie na hracích automatoch a uzatváranie stávk a povinnosť sa v skúšobnej dobe zamestnať alebo sa uchádzať o zamestnanie. Obžalovanému F. X. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov podmienenčne so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 4 rokov a zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, zákaz účasti na hazardných hrách, hranie na hracích automatoch a uzatváranie stávk a povinnosť sa v skúšobnej dobe zamestnať alebo sa uchádzať o zamestnanie.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaných súd prihliadol na zásady uvedené v § 34 Trestného zákona, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osoby páchatel'ov, ich pomery, možnosť nápravy páchatel'ov a tiež na účel trestu. U obžalovaných súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho oľutovanie (§ 36 písm. l/ Trestného zákona). V danom prípade neboli zistené žiadne priťažujúce okolnosti. Pri zločine lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody od 2 rokov do 8 rokov. Postupom podľa ustanovenia § 36 písm. l/ a § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3 a uložil obžalovanému F. Š. trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmienenčným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov a obžalovanému F. X. trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmienenčným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov. Pri uložení trestu odňatia slobody s podmienenčným odkladom súd vychádzal z predpokladu, že samotné trestné stíhanie obžalovaných, hrozba budúceho eventuálneho výkonu trestu, môžu mať samy o sebe z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie účinky, ktoré má inak len výkon nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Vychádzajúc z ustanovenia § 41 ods. 3 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Vzhľadom na to, že obžalovaní boli uznaní vinnými z pokračujúceho trestného činu súd uložil spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona a zároveň musel zrušiť predchádzajúci výrok o vine a výroky o treste ako i výroky o zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, zákaze účasti na hazardných hrách, hranie na hracích automatoch a uzatváranie stávok a povinnosť zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie počas skúšobnej doby.

Zároveň boli uložené povinnosti podľa § 51 ods. 3 písm. b/ a písm. e/ Trestného zákona, a to zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a zákaz účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávok, podľa § 51 ods. 4 písm. i/ Trestného zákona podrobiť sa psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a v zmysle § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovaným povinnosť nahradiť škodu poškodenému V.. Q. D. vo výške 21,76 € s poukazom na odborné vyjadrenie a sumu, ktorú mal poškodený v peňaženke a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkázal poškodeného V.. Q. D. so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.