

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6P/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200854
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519200854.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. C., G.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: M. E., G.. XX.XX.XXXX, K. G. M. G. Z., E. XX a otca: P. C., G.. XX.XX.XXXX, K. E. XX, G. M. G. Z., maloleté dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu Z. E., G.. V. XX.XX.XXXX, K. G. M. G. Z.I., E. XX, o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloletý V. C., G.. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti jeho tety Z. E., G.. XX.XX.XXXX, K. G. M. G. Z., E. XXXX/XX, ktorá bude maloletého v bežných veciach zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého V. sumou 70, -Eur mesačne, ktoré výživné bude zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, a to vždy do 15. dňa v každom kalendárnom mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého V. sumou 50, -Eur mesačne, ktoré výživné bude zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, a to vždy do 15. dňa v každom kalendárnom mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Týmto rozsudkom sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 9P/157/2013-15 zo dňa 26.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2013 v časti zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

V. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom sa ukladá dvakrát do roka vždy k 01.06. a k 01.12., toho ktorého kalendárneho roka podať súdu správu ohľadne maloletého dieťaťa zameranú najmä na kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podaným návrhom žiadala súd, aby súd zveril mal. V. C., G.. XX.XX.XXXX, K. G. M. G. , E. XX do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že V. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Z. E., G.. XX.XX.XXXX, K. G. M. G., E. XX, a to Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 9P/157/2013-15 zo dňa 26.09.2013. Dôvodom zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky bola skutočnosť, že v tom čase ani jeden z rodičov nebol schopný zabezpečovať o maloletého riadnu starostlivosť. Pretože starej matke sa v poslednom období zásadne zhoršilo zdravotný stav, fakticky starostlivosť o maloletého prevzala ona,

ako teta, ktorá s nimi býva v spoločnej domácnosti. Zároveň zabezpečuje starostlivosť aj o svoju matku. Uviedla, že uznesením sp. zn. 3P/7/2019-7 z 13.03.2019 jej bol maloletý zverený do dočasnej starostlivosti neodkladným opatrením. Návrh podáva z toho dôvodu, pretože má záujem o maloletého zabezpečiť trvalú starostlivosť namiesto rodičov. Maloletý je na ňu zvyknutý, už dlhodobo s ním býva v spoločnej domácnosti, nemá s ním žiadne problémy, rešpektuje ju. Ani jeden z rodičov k starostlivosti vytvorené podmienky a maloletý k nim nemá vytvorený vzťah ako k rodičom. Zdravotný stav starej matky maloletého sa už nezlepší natoľko, aby dokázala zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Má diagnostikovanú V., Q. Q. A.. B. Z. Q. O. starostlivosti MUDr. Kostara v Novom Meste nad Váhom. V spoločnej domácnosti s nimi býva ešte jej druh Š. E., G.. XX.XX.XXXX a ich maloletá dcéra B., G.. XX.XX.XXXX. Je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. Partner má príjem zo stavebných prác.

2. Matka maloletého súhlasila so zverením mal. V. do náhradnej osobnej starostlivosti jeho tete. Uviedla, že s V. sa stretáva. Na druhej strane uviedla, že V. sa s ňou nechce rozprávať.

3. Otec maloletého dieťaťa súhlasil so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke.

4. Maloletý V. bol vypočutý na pojednávaní konanom dňa 10.07.2019 a uviedol, že súhlasí so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tete. Táto o neho vykonáva starostlivosť, varí mu, perie, žehlí. Chodí na A. U. Š. Z. X-P. U.. Ukončil povinnú školskú dochádzku. V súčasnosti je na brigáde. Je rozhodnutý už do školy nechodiť. Trvalý pracovný pomer bude však môcť mať, až keď dovŕši vek XX rokov.

5. Kolízny opatrovník navrhol dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke a výživné ponechať vo výške, ktorá bola stanovená, lebo od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti sa príjmy rodičov nezmenili. Dieťa zatiaľ nepracuje ani na dohodu, nemá uzavretý žiadny pracovný pomer. Zatiaľ je len na prázdninovej brigáde, tak ako deti brigádujú.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, pojednával v neprítomnosti starej matky, ktorá už je podľa navrhovateľky umiestnená v zariadení, oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu 3P/7/2019, s obsahom pripojeného spisu 4P/44/2015 a 5P/7/2019, so správou kolízneho opatrovníka, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/157/2013-15 zo dňa 26.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2013, bol maloletý V. C., G.. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Z. E.U., G.. XX.XX.XXXX, K. G. M. G., E. XXXX/XX, ktorá ho zastupovala v bežných veciach a spravovala jeho majetok. Matke bola uložená vyživovacia povinnosť vo výške 70,- Eur mesačne, otcovi vo výške 30,- Eur mesačne.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. Z. 4P/44/2015-16 zo dňa 24.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2016, bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého V. zvýšeným výživným zo sumy 30,- Eur na sumu 50,- Eur mesačne s účinnosťou od 22.02.2016, ktoré výživné bol povinný zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu sumou vo výške 70,- Eur mesačne, ktoré výživné bol povinný zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu v Novom Meste n/V č.k. 9P/157/2013 v časti výživného na maloletého V..

9. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 3P/7/2019-7 zo dňa 13.03.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého starej matke maloletého Z. E. bola uložená povinnosť odovzdať maloletého V. do starostlivosti navrhovateľky. Uvedené neodkladné opatrenie bolo nariadené vzhľadom ku skutočnosti, že stará matka maloletého, ktorá mala dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti nebola schopná pre svoje zdravotné problémy zabezpečiť starostlivosť o dieťa a rodičia o dieťa nejavili záujem. Takéto riešenie bolo v záujme maloletého dieťaťa, pričom súd bral do úvahy aj jeho pranie byť v starostlivosti tety - navrhovateľky, s ktorou žil v spoločnej domácnosti, pričom jeho výchovné prostredie sa v podstate ani nemenilo.

10. Z výsluch matky maloletého dieťaťa súd zistil, že býva v spoločnej domácnosti so synom C. E. Q. C. I., jej priateľom. Invalidný dôchodok poberá vo výške 222,- Eur. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. Má výdavky také, že platí byt 96,- Eur, má výdavky na stravu a oblečenie. Jej dieťa, C. E.Á. A. G. V. XX.XX.XXXX. Je na čiastočnom invalidnom dôchodku. Jej priateľ nemá žiadny príjem, nepracuje, nie je evidovaný na ÚPSVaR. Nebolo rozhodované o úprave práv a povinností rodičov k mal. C.. Na úrade práce nie je evidovaná.

11. Z výsluchu otca maloletého dieťaťa súd zistil, že má ukončené stredoškolské vzdelanie. Je vyučený v strojovej výrobe. Požiadal o bankrot. Naposledy pracoval v UMC. Pracovný pomer s ním bol ukončený z dôvodu, že neprišiel jeden deň do práce. Pracovný pomer bol ukončený pred 7 rokmi. Odvtedy nikde nepracoval. V niektorých obdobiach bol evidovaný odvtedy na ÚPSVaR. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou a so synom P. C., G.. XX.XX.XXXX. Jeho priateľka poberá z ÚPSVaR 240,- Eur. Platia nájom vo výške 80,- Eur, elektrikú vo výške 50,- Eur. Sem-tam si brigádnicky privyrába, v súčasnosti si neprivyrábam nikde.

12. Z výsluchu maloletého Dominika vyplynulo, že chce byť zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tete, ktorá sa o neho stará, varí mu, perie, žehlí.

13. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že maloletý V. C., G.. XX.XX.XXXX bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Z. E., G.. XX.XX.XXXX, K. G. M. G. Z., E. XX, a to rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. 9P/157/2013-15 z 26.09.2013 s právoplatnosťou od 30.10.2013. Dôvodom zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky bola skutočnosť, že v tom čase ani jeden z rodičov nebol schopný zabezpečovať o maloletého riadnu starostlivosť.

Z dôvodu zásadného zhoršenia zdravotného stavu starej matky začala fakticky zabezpečovať starostlivosť o maloletého jeho teta Z. E.Á., G.. XX.XX.XXXX (V. Z. E., G.. XX.XX.XXXX), ktorá s nimi býva v spoločnej domácnosti. Táto zároveň zabezpečovala starostlivosť aj o svoju matku. Pretože zdravotný stav starej matky sa zhoršil do takej miery, že už nebola vôbec schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletého, bol maloletý neodkladným opatrením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. 3P/7/2019-7 z 13.03.2019 dočasne zverený do starostlivosti jeho tete Z. E..

Prešetrením pomerov v domácnosti Z. E., tety maloletého, bolo zistené, že s maloletým Dominikom nemajú žiadne výchovné problémy, tento ju aj jej partnera rešpektuje a majú k sebe vytvorený dobrý vzťah. Maloletý je žiakom A. U. Š. Z. G. M. G. Z., C. F. O. P.. V súčasnosti od začiatku prázdnin brigáduje, chodí pomáhať na stavby, aktuálne chodí do A., každý deň cca od 6.00 do 19.00. Práca ho baví, nemá s tým problém. Z uvedeného dôvodu s ním nebolo možné vykonať pohovor, teta maloletého ale uviedla, že zabezpečí jeho účasť na pojednávaní dňa 10.07.2019. Maloletý sa však o tom, že by chcel byť zverený tete namiesto starej matky, vyjadril pred podaním návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

Maloletý býva v spoločnej domácnosti v dvojizbovom mestskom sociálnom nájomnom byte na E. F. XX Z. G. M. G. Z. so svojou tetou a jej partnerom Š. E. G.. XX.XX.XXXX Q. T. V. M. V. B., G.. XX.XX.XXXX. Nájomnú zmluvu s mestom má uzatvorenú stará matka maloletého, teta vybavuje, aby sa byt previedol na ňu ako na nájomníka. Teta maloletého je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa, jej partner Š. E. má príjem zo stavebných prác. Ani jeden z rodičov neprejavuje o maloletého dostatočný záujem a maloletý k nim nemá vytvorený citový vzťah. Stretáva sa s nimi len sporadicky. Stará matka už v spoločnej domácnosti nebýva, potrebuje nepretržitú opateru, preto jej vybavili umiestnenie do domova sociálnych služieb.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujeme, že o maloletého je zo strany jeho tety Z. E. riadne zabezpečovaná osobná starostlivosť, má k nej vytvorený vzťah, rešpektuje ju, preto je v najlepšom záujme maloletého, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tete Z. E., G.. XX.XX.XXXX. Ani jeden z rodičov nie je v súčasnosti schopný postarať sa o maloletého, maloletý k nim nemá vytvorený prakticky žiadny vzťah, a ani oni sa o neho nezaujímajú.

14. Podľa § 44 ods. 1 a 3 Zákona o rodine; náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

15. Podľa § 45 ods. 1 až 9 Zákona o rodine; Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

16. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Zákon o rodine predpokladá, že rodičia budú vykonávať všetky svoje povinnosti vo vzťahu k dieťaťu dobrovoľne a so všetkou starostlivosťou. V prípade, že by tomu tak nebolo, sám zákon obsahuje ustanovenia, ktoré sú schopné zabezpečiť ochranu záujmov dieťaťa. Jedným z takýchto opatrení je i zverenie dieťaťa do náhradnej starostlivosti. Prvoradým je vždy záujem dieťaťa. Výchovou pritom treba rozumieť starostlivosť o komplexný fyzický i duševný vývoj dieťaťa, rodičia sú teda povinní poskytovať dieťaťu nielen výživu, ale i vytvárať podmienky pre duševný rast a vývoj- ide o vybudovanie morálnych hodnôt či citových väzieb. Práve tieto by sa mali formovať v rodine, kde by dieťa malo mať vytvorené prostredie, v ktorom bude schopné vnímať lásku, porozumenie a záujem.

18. Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

19. Právo a povinnosť vychovávať dieťa je v hierarchii rodičovských práv na prvom mieste. Právo rodiča vychovávať svoje dieťa a starať sa oň zaručuje i Ústava Slovenskej republiky, ktorá na strane druhej dieťaťu zaručuje právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa tak majú rodičia, ktorým tak patrí právo mať dieťa pri sebe, právo usmerňovať jeho konanie, riadiť ho, zabezpečovať osobnú starostlivosť oň, právo o dieťati rozhodovať a podobne. Rodičia majú v prvom rade povinnosť viesť dieťa k pozitívnemu správaniu, brániť negatívnym vplyvom na dieťa.

20. Je preto potrebné konštatovať, že dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti len vtedy, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. Náhradná starostlivosť predstavuje teda nahradenie výkonu jednej časti rodičovských práv a povinností, a to práve osobnej starostlivosti o dieťa. Pre nariadenie náhradnej starostlivosti sa vyžaduje jej nevyhnutnosť. Nestačí, že dieťa v biologickej rodine nemá vytvorené rovnako dobré životné podmienky ako v náhradnej starostlivosti. Táto totiž prichádza do úvahy až vtedy, keď ohrozenie riadnej výchovy dieťaťa nekvalitou jeho života preváži nad jeho záujmom podporovať biologické väzby a rodinný život.

21. V danom prípade je situácia taká, že dieťa už bolo zverené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/157/2013-15 zo dňa 26.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2013 do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Rozsudkom sp. zn. 4P/44/2015-16 zo dňa 24.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.04.2016 došlo k zmene výživného na maloletého V. zo strany otca a k zmene v tom, že výživné bolo rodičom uložené zasielať na účet ÚPSVaR vždy do 15. dňa v mesiaci, v každom kalendárnom roku v mesiaci. Vzhľadom ku skutočnosti, že stará matka nebola schopná zabezpečovať o maloletého riadnu starostlivosť a rodičia neprejavovali o maloletého V. záujem, pričom maloletý V. nemá k nim vytvorený vzťah, bolo vo veci nariadené už uvádzané neodkladné opatrenie pod sp. zn. 3P/7/2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2019. Maloletý V. sa nachádza v starostlivosti jeho tety - navrhovateľky, ktorá riadne zabezpečuje jeho starostlivosť, prejavil záujem byť zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Vychádzajúc i zo správy kolízneho opatrovníka ani jeden z rodičov nie je v súčasnosti schopný postarať sa o maloletého a maloletý k nim nemá vytvorený prakticky žiadny vzťah. Stará matka, ktorej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti nie je schopná sa o maloletého, vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu, postarať. Už v súčasnosti je umiestnená v Domove sociálnych služieb. Vychádzajúc z uvedených skutočností, v zmysle citovaných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti jeho tete - navrhovateľke.

22. V súlade s ustanovením § 45 ods. 8 a s § 62, ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Súd uložil rodičom maloletého dieťaťa, keďže plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine), prispievať na maloleté dieťa zo strany matky výživným vo výške 70,- Eur, zo strany otca výživným vo výške 50,- Eur, nakoľko pomery

na strane rodičov sa od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nezmenili. Faktom je, že sa zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa, ktoré je staršie, sú na neho rozhodne vyššie výdavky, ako v čase predchádzajúceho rozhodnutia, avšak vyššie výživné rodičia nie sú schopní prispievať, vzhľadom k ich osobným, zárobkovým a majetkovým pomerom.

23. V súlade s citovaným ustanovením § 225 ods. 1, 2 C.s.p., súd rozhodol dopĺňajúcim rozsudkom o uložení povinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, v súlade s ustanovením § 45 ods. 9 Zákona o rodine a uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom dvakrát do roka vždy k 01.06. a k 01.12., toho ktorého kalendárneho roka podať súdu správu ohľadne maloletého dieťaťa zameranú najmä na kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

24. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.