

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 28Ek/430/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119247233  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Molčan  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119247233.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: D. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XXXX/XX, XXX XX P. F. E., proti povinnému: W. F., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXX/XX, XXX XX P. F. E., o vymoženie 200,- eur s prísl., o návrhu opraveného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 16,50 eur a v časti trov exekúcie oprávneného vo výške 16,50 eur z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15.03.2019 domáhal od povinného vymoženia 200,00 eur s prísl. na základe exekučného titulu platobného rozkazu Okresného súdu Žilina č. k. 25C/52/2017-14 zo dňa 30.10.2017.
2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúmava návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.
3. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.
4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.
5. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.
6. Podľa § 48 ods. 8 prvej vety Exekučného poriadku, ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora.
7. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

8. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

9. Súd v rámci skúmania predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, medziiným skúmal súlad v návrhu uplatneného vymáhaného nároku s exekučným titulom, ako aj správnosť vyčíslenia trov exekúcie oprávneného v nadväznosti na vyššie citované ust. § 48 ods. 2 prvá veta a § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

10. V danej veci súd zistil, že exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu 200,00 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 200,00 Eur od 15.10.2015 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 eur. Oprávnený si v časti E) elektronického formulára „Vymáhaný nárok“ okrem vyššie uvedenej povinnosti uloženej exekučným titulom povinnému, uplatnil navyše aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 16,50 eur, avšak takúto povinnosť exekučný titul povinnému voči oprávnenému neukladá, a preto v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku v predmetnej časti nemožno exekúciu vykonať.

11. Oprávnený si zároveň v časti F) „Trov exekúcie - oprávnený“ uplatnil trovy celkom vo výške 33,00 eur, a teda okrem súdneho poplatku vo výške 16,50 eur si uplatnil aj sumu 16,50 eur, pričom v odôvodnení trov uviedol, že nakoľko je návrh nutné podávať len elektronicky, okrem prenájmu PC na spísanie návrhu si uplatňuje aj sumu 4,50 eur eID OP a sumu 2,00 eur zmena v eID, pričom tieto výdavky žiadnym spôsobom nepreukázal. Súd výšku trov exekúcie hodnotil z hľadiska všeobecného kritéria účelnosti vynaložených trov v sporovom resp. exekučnom konaní zakotvenom aj v cit. § 199d ods. 1 Exekučného poriadku a dospel k záveru o ich neúčelnosti, nakoľko v zmysle ustanovenia § 48 ods. 8 prvej vety Exekučného poriadku, v prípade ak oprávnený nemá aktivovanú elektronickú schránku alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, môže podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. V danom prípade teda nebolo nevyhnutné za účelom podania návrhu na vykonanie exekúcie, aby oprávnený vynaložil predmetnú sumu 16,50 za prenájom PC, eID OP a zmenu v eID, ale mohol podať návrh prostredníctvom súdneho exekútora. Oprávnenému preto náhrada trov exekúcie prevyšujúca sumu 16,50 eur (súdny poplatok) neprislúcha. Pokiaľ si oprávnený uplatnil náhradu trov v sume spolu 33,00 Eur, tak je tento nárok v časti sumy 16,50 eur (33,00 Eur - 16,50 Eur) uplatnený v rozpore so zákonom.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku s poukazom na § 48 ods. 2 prvá veta a § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 16,50 eur a v časti trov exekúcie oprávneného vo výške 16,50 eur zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.