

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/112/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014434
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014434.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného H. G., nar. XX.XX.XXXX v D. N., bytom C. XXX, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 10. júla 2019 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného H. G., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 07.05.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného H. G. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, kde odsúdený okrem iného uviedol, že počas výkonu trestu sa správal vzorne a zároveň svoj skutok oľutoval. Je pevne rozhodnutý stať sa platným členom spoločnosti a svoj dlh voči Sociálnej poisťovni uhradil v plnej výške. Má plnú podporu rodiny a družky a svojho syna, ktorého spoločne vychovávajú.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 4T/37/2018 zo dňa 27.11.2018, právoplatným dňa 13.12.2018 uznaný vinným zo spáchania prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa skráteného výpisu klienta, odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 10.01.2019 a tento vykonal dňa 10.04.2019. Dňa 10.04.2019 odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp.zn. 2T/142/2016 zo dňa 07.11.2016, právoplatným dňa 07.11.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 2T/142/2016 zo dňa 13.02.2019, právoplatným dňa 19.02.2019, to pre spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Tento má odsúdený predpokladane vykonať dňa 10.10.2019.

Podľa „skráteného výpisu klienta“ lehota pre podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od dňa 25.05.2019.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 23.05.2019 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že odsúdený je druh, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pôvodným povoláním je murár, pred výkonom trestu bol zamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde neboli u odsúdeného zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav") bol premiestnený dňa 05.02.2019. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou "B". Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je vo vzťahu k príslušníkom ústretové a slušné. Príkazy a nariadenia

zo strany personálu plní. Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok, zásady čistoty a hygieny dodržiava. Vo vzťahu k odsúdeným sa javí ako pomerne sebavedomý, ale konflikty v kolektíve odsúdených nevyvoláva. Vo voľnom čase výraznejší záujem doteraz prejavil len o športovú činnosť, kde bol na základe vlastného záujmu zaradený aj do športového krúžku. Do akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti odsúdených sa však zapája len sporadicky. Ponuku ústavnej knižnice nevyužíva. Vykonával aj službu v sektore a to na priemernej úrovni. Možno konštatovať, že vo využívaní voľného času má ešte rezervy a nevyužíva ho natoľko aktívne a zmysluplne ako by mohol. Pracovne je zaradený na pracovisko s dohľadom mimo ústavu, kde vykonáva pomocné práce na pile. Pridelenej práci sa venuje a zdržiava sa na pridelenom pracovnom mieste. Aktuálne dosahuje len priemerné pracovné výsledky, jeho produktivita práce má však stúpajúcu tendenciu. Odsúdený sa sporadicky zapája aj do vykonávania činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na upratovanie a skrášľovanie priestorov v rámci sektoru i ústavu. Kontakt s vonkajším prostredím má nadviazaný formou korešpondencie, návštev a telefonovania s družkou a ich synom. Sporadicky si píše aj s otcom. Vzťahy odsúdeného s uvedenými osobami sa javia z hľadiska resocializácie odsúdeného ako pozitívne. Krátkodobé ciele zaobchádzania sú zamerané na dodržiavanie interných noriem, zvyšovanie úrovne morálneho vedomia, zodpovednosti, anticipácie následkov svojho konania, sebaregulácie, schopnosti riešiť problémové situácie neagresívnym spôsobom a na vedenie odsúdeného ku kritickému postojovi k páchanej trestnej činnosti. Tiež na zmysluplné využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov a podporu pozitívnych kontaktov s vonkajším prostredím. Krátkodobé ciele zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v častiach edukácia, aktivity vo voľnom čase a zaraďovanie do práce. Rezervy v uvedených častiach plynú z toho, že odsúdený je aktuálne len čiastočne kritický k páchanej trestnej činnosti, svoje protiprávne konanie má tendenciu racionalizovať, má zatiaľ nižšiu úroveň morálneho vedomia a sebaregulácie, zodpovednosť za svoje konanie akceptuje len čiastočne, má tendencie poukazovať na okolnosti a chyby svojho okolia. Voľný čas nevyužíva natoľko aktívne a zmysluplne ako by mohol. V práci dosahuje zatiaľ len priemerné pracovné výsledky a do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapája len sporadicky. V časti vzťahy s vonkajším prostredím krátkodobé ciele zaobchádzania plní. Odsúdený doteraz nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. K páchanej trestnej činnosti odsúdený zaujíma čiastočne kritický postoj. V súčasnosti neprejavuje vo vzťahu ku svojmu trestnému konaniu patričnú ľútosť a čiastočne ho racionalizuje. Riziko sociálneho zlyhania bolo u odsúdeného vyhodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, čiastočne kritický postoj k páchanej trestnej činnosti, viaceré predošlé odsúdenia, finančné problémy a nižšia úroveň vzdelania. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a predmetného trestného spisu vyplýva, že odsúdený bol 5 krát stíhaný pre trestnú činnosť, a to pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona, pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a pre spáchanie trestných činov, za ktoré vykonáva trest odňatia slobody. Z odpisu registra trestov a tiež zo skráteného výpisu klienta vyplýva, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát.

Odsúdený na verejnom zasadnutí právom konečného návrhu uviedol, že chce byť podmiennečne prepustený.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku, o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov a tiež s pripojenými rozhodnutiami súdov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak neboli u neho dôsledne splnené obe materiálne podmienky. Na tomto základe preto súd dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom

pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka javí ako splnená. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom hodnotenia, o ktorého správnosti súd nemá dôvod pochybovať a zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je vo vzťahu k príslušníkom ústretové a slušné. Príkazy a nariadenia zo strany personálu plní. Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok, zásady čistoty a hygieny dodržiava. Vo vzťahu k odsúdeným sa javí ako pomerne sebavedomý, ale konflikty v kolektíve odsúdených nevyvoláva. Pracovne je zaradený na pracovisko s dohľadom mimo ústavu, kde vykonáva pomocné práce na pile. Pridelenej práci sa venuje a zdržiava sa na pridelenom pracovnom mieste. Aktuálne dosahuje priemerné pracovné výsledky, jeho produktivita práce má však stúpajúcu tendenciu.

Za nesplnenú považuje súd tretiu z citovaných zákonných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, pričom súd opätovne vychádza zo skutočností a zistení vyplývajúcich z hodnotenia ústavu a tiež zo záveru ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmienčne prepustiť. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený zaujíma iba čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, svoje protiprávne konanie má tendenciu racionalizovať, zodpovednosť za svoje konanie akceptuje iba čiastočne, má tendencie poukazovať na okolnosti a chyby svojho okolia. Vo voľnom čase prejavil výraznejší záujem iba o športovú činnosť, v rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zapája len sporadicky, ponuku ústavnej knižnice nevyužíva, službu v sektore vykonáva na priemernej úrovni, v práci dosahuje iba priemerné pracovné výsledky, iba sporadicky sa zapája do vykonávania činností pre všeobecný rozvoj osobnosti zameraných na upratovanie a skrášľovanie priestorov v rámci sektoru i ústavu. Z hodnotenia tiež vyplýva, že odsúdený má zatiaľ nižšiu úroveň morálneho vedomia a sebaregulácie. Z uvedeného plynie záver, že hoci odsúdený má v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody viaceré možnosti ako pracovať na resocializácii a ďalšom vývoji svojej osobnosti (prácou, vzdelávaním sa, navštevovaním krúžkov, atď.) odsúdený toto z vlastnej vôle v dostatočnej miere nevyužíva, svoj voľný čas netrávi zmysluplne, nezúčastňuje sa aktivít, ktoré by mohli prispieť k správne formovaniu jeho postojov a názorov. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti hodnotené vo vzájomnom súhrne, ako aj s prihliadnutím na predchádzajúcu trestnú minulosť odsúdeného dospel samosudca k záveru, že v prípade odsúdeného H. G. je naďalej nutné a žiaduce (naďalej existuje vysoké riziko jeho recidívneho správania) ďalšie pôsobenie ústavu na správanie odsúdeného, na správne formovanie jeho postojov, na zaujatie kritického pohľadu na spáchanú trestnú činnosť, formovanie morálneho vedomia a sebaregulácie, priznanie a prijatie zodpovednosti za vlastné skutky, a v čo najväčšom rozsahu tak dosiahnuť jeho resocializáciu.

Súd zhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím aj na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody preto dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval, aby tak bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.