

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Tos/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516010206
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Molnár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1516010206.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Richarda Molnára a sudkýň JUDr. Ivety Zelenayovej a JUDr. Magdalény Blažovej v trestnej veci obžalovaného L. C., stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T38/2016 zo dňa 04.06.2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09.07.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť obžalovaného L. C., nar. XX.XX.XXXX v Q. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Senát Okresného súdu Bratislava V uznesením zo 04.06.2019 sp. zn. 2T/38/2016 podľa § 79 ods. 3 Tr. por., § 72 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného L. C. o prepustenie z väzby na slobodu ako nedôvodnú. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. súd väzbu obžalovaného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Vo svojom rozhodnutí okresný súd poukázal na aktuálne trestné stíhanie obžalovaného L. C. stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., pričom do väzby bol vzatý z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. Okresným súdom Bratislava V z 22.11.2018 sp. zn. 2T/38/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 04.12.2018 sp. zn. 3Tos/118/2018, kde bolo konštatované, že u obžalovaného L. C. sú dané dôvody väzby z toho dôvodu, že hrozí reálna obava, že sa bude vyhýbať naďalej trestnému konaniu. Senát Okresného súdu Bratislava V na podklade žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu dospel k záveru, že u obžalovaného L. C. naďalej trvajú dôvody väzby tak ako boli ustálené, preto nevyhovel jeho žiadosti väzby na slobodu a nakoľko je stíhaný pre obzvlášť závažný zločin nenahradil väzbu obžalovaného ani dohľadom probačného a mediačného úradníka, nakoľko neboli zistené výnimočné skutočnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali takýto postup.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obžalovaný L. C. priamo do zápisnice o výsluchu zo dňa 04.06.2019 (č.l. 1299), ktorú sťažnosť doplnil prostredníctvom svojho obhajcu, T. U. J. 18.06.2019 (č.l. 1304-1307).

V písomných dôvodoch sťažnosti v podstate poukázal, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa, nakoľko neexistujú konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali u neho útekovú väzbu v zmysle § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. Táto väzba musí byť odôvodnená vždy z povahy konkrétnej individuálnej veci, vrátane osoby obžalovaného, jeho osobných pomerov v rozsahu potrebného dokazovania a pod. V ďalšej časti poukázal na rozhodnutia súdov vo väzobných veciach a článok 5 Dohovoru o ľudských právach a slobôd. Skutočnosti, na ktorých okresný súd postavil dôvody útekovvej väzby sa javia ako tendenčné až iluzórne. Trestné konanie vo veci samej je skoro ukončené, je potrebné vykonať už iba

výsluchy dvoch svedkov, ktorí sa na hlavné pojednávania nedostavujú a oboznámiť listinné dôkazy spisu. On sám trvá na výsluchu týchto svedkov a je potrebné ich zaistenie osobnej prítomnosti na hlavnom pojednávaní, pričom je vysoko pravdepodobné, že opätovne budú ignorovať predvolania na hlavné pojednávanie. Toto však nemôže byť na úkor jeho obmedzenia na osobnej slobode, keďže nezodpovedá za včasnosť a sústredenosť trestného konania. Má za to, že je možné väzbu nahradiť i miernejšími opatreniami a to dohľadom probačného a mediáčného úradníka nad jeho osobou za použitia primeraných povinností a obmedzení. Preto navrhol odvolaciemu súdu, aby zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a sám rozhodol vo veci tak, že ho prepustia z väzby na slobodu za súčasného dohľadu probačného a mediáčného úradníka.

K sťažnosti obžalovaného sa vyjadril prokurátor podaním z 25.06.2019 (č.I. 1309). Poukázal na tú skutočnosť, že od vzatia obžalovaného do väzby sa podarilo vykonať pred súdom podstatnú časť dôkazov, ďalší termín pojednávania je stanovený na 04.07.2019, vec je pred samotným ukončením, súd vo veci koná aktívne a priebežne s dôrazom na to, že ide o väzobné stíhanie obžalovaného L. C.. Preto prepustenie z väzby obžalovaného môže zmariť a sťažiť ukončenie danej trestnej veci na súde v primeranom čase. Pokiaľ bol obžalovaný na slobode dochádzalo k zmareniu vykonávania hlavných pojednávanií, tak ako to konštatoval súd prvého stupňa aj odvolací krajský súd.

Krajský súd v Bratislave rozhodujúc o podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce jeho rozhodovaniu a zistil, že sťažnosť obžalovaného L. C. nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V podal na Okresný súd Bratislava V dňa 08.04.2016 obžalobu sp. zn. 4Pv 484/15/1105 na L. C., pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., na skutkovom základe tam uvedenom.

Obžalovaný L. C. bol vzatý do väzby tak ako je vyššie uvedené rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V a Krajským súdom v Bratislave, ktorí zhodne ustálili u obžalovaného dôvody tzv. útekovvej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por., nakoľko pri ponechaní na slobode hrozí reálna obava, že by sa vyhýbal trestnému konaniu alebo ho maril alebo v prípade uznania viny by sa vyhýbal výkonu trestu odňatia slobody. V tomto smere treba poukázať najmä na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Tos/118/2018 zo 04.12.2018, ktorý vo svojom rozhodnutí podrobne rozobral konanie obžalovaného v rámci súdneho konania, ktoré viedlo k jeho vzatiu do väzby a následne ustálil dôvody väzby bez potreby tieto dôvody opakovať.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, súd dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že
a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie alebo
c/ bude pokračovať v trestnej činnosti dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 72 ods. 1 písm. b/ Tr. por. rozhodnutím o väzbe sa rozumie rozhodnutie o prepustení z väzby a o zamietnutí žiadosti o prepustenie obvineného z väzby; za takúto žiadosť sa považuje aj žiadosť o nahradenie väzby.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. Odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. O sťažnosti proti rozhodnutiu súdu alebo sudcu pre prípravné konanie o väzbe koná a rozhoduje nadriadený súd. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa

vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní prísediacim alebo sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez výsluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch. Zástupca záujmového združenia alebo iná osoba ponúkajúca záruku alebo peňažnú záruku sa upovedomí o výsluchu, ak je to potrebné. Návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, preloží ju bez meškania so svojim stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods. 1 Tr. poriadku ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) <asp://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252371'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju,

b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo

c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Trestné konanie sa nachádza v súčasnej dobe v konaní pred súdom prvého stupňa v štádiu pred dokončením dokazovania. V tomto smere súd prvého stupňa aktívne sa snaží zabezpečiť svedkov, na ktorých trvá obhajoba aj cestou polície, tak aby títo svedkovia boli vypočutí kontradiktórnym spôsobom na hlavnom pojednávaní. Značná časť dokazovania pred súdom prvého stupňa bola už vykonaná, súd postupuje tak, aby bol dodržaný Trestný poriadok a vykonané všetky dôkazy v prospech i v neprospech obžalovaného, v podstate vyhovel návrhu obhajoby. Je dôvodné predpokladať, že v krátkom čase po zabezpečení svedkov a oboznámení spisu dôjde k rozhodnutiu vo veci samej. V súčasnom štádiu konania treba konštatovať, že dôvody väzby u obžalovaného L. C. sú dané konkrétnymi skutočnosťami, na ktoré už poukázali súdy vo svojich rozhodnutiach a ani v danom štádiu trestného konania sa dôvody väzby u obžalovaného, tak ako už boli dané, nezoslabil.

V tomto smere treba poukázať, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát odsúdený práve pre totožnú drogovú trestnú činnosť, pre ktorú bol aj vo výkone trestu odňatia slobody. V súčasnej dobe je dôvodne podozrivý z drogovej trestnej činnosti, ktorá je kvalifikovaná ako obzvlášť závažný zločin, pri ktorom je základná trestná sadzba 10-15 rokov. Pri tejto právnej kvalifikácii môže väzba trvať celkovo v rámci celého trestného konania 48 mesiacov. Obžalovaný je vo väzbe od 22.11.2018, teda dĺžka väzby je primeraná. Odvolací súd presne už vymedzil vo svojom rozhodnutí o väzbe obžalovaného akým spôsobom zmaril trestné konanie prebiehajúce pred súdom prvého stupňa. Aj táto skutočnosť má vplyv na zabezpečenie svedkov, na ktorých obžalovaný trvá. Preto nie je chybou súdu prvého stupňa, že títo svedkovia neboli ešte vypočutí.

Preto súd prvého stupňa v súlade so stavom veci a v súlade so zákonom správne rozhodol, keď žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby zamietol a súčasne nenahradil väzbu dohľadom probačného a

mediačného úradníka, nakoľko obžalovaný je trestne stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, v tomto prípade nemožno nahradiť väzbu obžalovaného obligatórne, ale iba vo výnimočných prípadoch, ktoré sa vzťahujú na osobu obžalovaného a povahu prejednávaného prípadu. Na takéto výnimočné okolnosti ani obžalovaný ani obhajca nepoukázali a treba konštatovať, že vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia pre totožnú trestnú činnosť, pre ktorú je v súčasnej dobe trestne stíhaný, takáto náhrada väzby u obžalovaného je nedostatočná a neeliminuje dôvody väzby, ktoré boli u neho ustálené.

Krajský súd nezistil dôvod pre zmenu prvostupňového uznesenia a preto podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného L. C. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.