

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 7T/35/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122011421  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Poprocký  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7122011421.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice samosudca JUDr. Ján Poprocký na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.01.2024 v trestnej veci obžalovanej A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. XXX/X, B. pre zločin lúpeže podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, § 138 písm. a/Tr. zákona takto

### rozhodol:

Obžalovaná:  
A. A. – nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. XXX/X, B.

uznáva sa vinnou, že

v B. na chodníku za podchodom vedúcim od D. E. B. D. F., dňa 31.5.2021 v čase okolo 12:50 hod. v prítomnosti ďalších troch stotožnených osôb fyzicky napadli poškodeného G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B., B. H. I., J. K. L. XX tak, že ho už odsúdený I. C. zozadu udrel po hlave palicou, na čo poškodený spadol na zem, kde ho spolu s obžalovanou A. A. kopali a bili palicou po celom tele, potom poškodenému strhli ruksak z chrbta, začali o šacovať po oblečení a následne mu z vnútorného vrečka bundy vzali jeho mobilný telefón zn. C. M. M., dual SIM typ C., svetlomodrej farby spolu s nabíjačkou na telefón v hodnote 9,75 Eur s DPH vyčíslenej odborným vyjadrením a z vrečka nohavíc mu vzali bankovku v nominálnej hodnote 10 Eur, čím poškodenému G. B. spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 19,75 Eur a napadnutím ľahké zranenia a to pomliaždenie záhlavia s dvoma cca 4 cm tržnými ranami na ľavej strane záhlavia hlavy, zlomeninu X. rebra vpravo viacpočetné pomliaždenia zadnej plochy hrudníka s krvnými podliatinami a viacpočetné pomliaždenia oboch predlaktí a ramien s krvnými podliatinami  
t e d a

spoločným konaním použila proti inému násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a tento čin spáchala so zbraňou

t ý m s p á c h a l a

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

Za to jej súd ukladá

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanú pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zaväzuje obžalovanú, aby poškodenému G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B., K. XX, B. H. I. uhradila škodu vo výške 30 Eur titulom odcudzených vecí a titulom bolestného škodu vo výške 793,1 Eur a to spoločne a nerozdielne s už odsúdeným I. C., nar. XX.XX.XXXX.

### o d ō v o d n e n i e :

Pôvodne v predmetnej trestnej veci bola dňa 22.08.2022 podaná obžaloba na I. C. a A. A. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona. Obžalovaný I. C. na hlavnom pojednávaní dňa 02.11.2022 vyhlásil vinu, A. A. vyhlásila, že je nevinná. Po vyhlásení viny obžalovaného I. C. súd jeho vyhlásenie prijal, po ktorom vyhlásení ho uznal vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a odsúdil ho k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 10 mesiacov nepodmienečne pre účely ktorého ho zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanú A. A. súd v zmysle § 21 ods. 1 Tr. poriadku vylúčil na samostatné konanie.

Po vylúčení obžalovanej A. A. na samostatné konanie sa trestná vec obžalovanej viedla na ešte bývalom Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 7T 35/2022.

Súd v rámci hlavných pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, svedkov, listinnými dôkazmi.

Obžalovaná A. A. na hlavnom pojednávaní dňa 22.02.2023 poprela spáchanie skutku, ktorý je jej obžalobou kladený za vinu. Vypovedala, že kritického dňa 31.05.2021 o 12.50 hod. bola s kamarátmi pri „E.“, jej bývalý priateľ C. a N. N. fyzicky napadli poškodeného - „uja“, prehľadali ho a A. O. mu zobral „gombičkový“ telefón, na čo obžalovaná na neho kričala, aby to poškodenému vrátil, lebo aj tak ho nikde nepredá. Na to I. C. zobral nejaké hrubé drevo a udrel „uja“ (poškodeného) po hlave, tento následne bol krvavý. Obžalovaná vypovedala, že na podnet A. O. poškodeného prehľadali, opakovane potvrdila, že I. C. udrel poškodeného palicou – veľkým hrubým drevom zo stromu po hlave. Obžalovaná ako uviedla, kričala na útočníkov, aby prestali, nech to nerobia, hovorila im, aby išli preč, avšak oni napriek tomu poškodeného ešte prehľadávali. Obžalovaná poprela, aby ona sama akokoľvek útočila na poškodeného. Len kričala na útočníkov, aby dali poškodenému pokoj a nebili ho. Ona sama poškodeného ani neprehľadávala. Jednoznačne poprela, aby poškodeného kopala. Kopali ho tí ostatní, na čele s A. O. a I. C. ho udrel drevom po hlave. Nevie si vysvetliť, prečo I. C. hovorí, že aj ona ho kopala. Obžalovaná na hlavnom pojednávaní dňa 01.06.2023 sa po výpovedi poškodeného G. B. priznala, že: „dala som na uja ruku“, udrela ho len tak a smiala sa, neudrela ho žiadnym drevom. Pri konfrontácii s poškodeným na hlavnom pojednávaní toho istého dňa priznala, že ho kopala, ale nie veľmi. Na otázku samosudcu, prečo doteraz tvrdila, že sa poškodeného ani nedotkla a teraz priznala, že ho udrela aj kopala uviedla, že predtým bola stresovaná.

Odsúdený I. C. ešte v pozícii obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 02.11.2022 vo svojej výpovedi usvedčuje A. A. tým, že po tom, čo on poškodenému udieral po hlave, táto mu kopala do chrbta a smiala sa a A. O. poškodenému vzal peniaze, konkrétne 30 Eur. Veci a peniaze vzala A. A.. Odsúdený I. C. v pozícii svedka na hlavnom pojednávaní po vylúčení obžalovanej A. A. na samostatné konanie vypovedal, že na K. sa spolu stretli on, A., A. O. a N. N., videli nejakého pána sedieť na lavičke, pýtali od neho cigaretu, ktorú nemal, následne našli nejakú palicu a svedok toho pána začal udierať tou palicou. A. ho začala kopáť, O. a N. už pri nich neboli. Následne A. mu mala vziať z vrečka peňaženku a potom spolu utekali smerom k O. do mestskej časti A., s peniazmi sa nerozdelili, tie zobrala A.. Všetci boli nafetovaní, vrátane obžalovanej A.. Dodal ešte, že tú palicu - konár vzal do ruky on, tým konárom začal poškodeného udierať a A. ho začala kopáť, z vrečka mu vzala veci a potom utekali preč. Záverom ešte dodal, že A. poškodeného palicou – konárom neudierala, to robil on, A. ho len kopala. Toto potvrdil svedok aj pri následne vykonanej konfrontácii s obžalovanou A..

Svedok P. N. na hlavnom pojednávaní dňa 20.04.2023 vypovedal zmätočne, preto na návrh prokurátora súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, že dňa 18.02.2022 za prítomnosti ustanoveného obhajcu obvineného I. C. označil I. C. a A. A. ako páchatel'ov inkriminovaného skutku. Nevedel presne kedy, v jari boli všetci piati pri „E.“, všetci boli pod vplyvom toluénu, on v sebe nemal. Šli k podchodu a na druhej strane videli staršieho pána, potom povedal, že ide domov. Keď šiel domov, otočil sa a videl, že mláčia starého pána, videl I. a A. ako ho bijú, ostatní stáli a pozerali na nich. Potom odišiel na autobus, nevie čo sa stalo ďalej a nevie kto vzal poškodenému veci. Na otázky vyšetrovateľa postupne odpovedal, že A. a I. mali poškodeného biť palicou, palicu držala v ruke Q., nevie, či niečo držal v ruke Viktor a mali ho udierať po hlave a ruke.

Po prečítaní tejto výpovede svedok k tomuto uviedol, že je to pravda.

Na hlavnom pojednávaní dňa 01.06.2023 vypovedal svedok, zároveň poškodený G. B., ktorý uviedol, že keď prechádzal po chodníku na sídlisku K. od OD „E.“, „C.“ oproti nemu šli traja chlapci a jedno dievča, išlo o mladých ľudí, všimol si ich, lebo mali čudné správanie aj pohyby, keď sa míňali na chodníku, z ničoho nič pocítil zozadu úder do hlavy, následne ho títo kopali, bili, pritom sa smiali. Chránil si hlavu ako aj brucho a zrazu zistil, že má celé ruky krvavé, nakoľko si chránil hlavu, ktorú mal poranenú. Keď sa postavil, všetci sa rozutekali. Potvrdil, že úder do hlavy dostal nejakou palicou, alebo konárom, nie rukou. Keď ležal na zemi, prehľadali ho, vzali mu ruksak. Bol mu odcudzený mobilný telefón, peniaze, ktoré mal pri sebe a nejaké drobnosti. Telefón, ktorý mu vzali, mal vo vrecku a nabíjačku od neho mal v ruksaku. Čo sa týka peňazí, vzali mu asi cca 50 Eur, presne si nepamätal. Priamo v pojednávacej miestnosti označil ako jedného z útočníkov obžalovanú A. A.. Čo sa týka obžalovanej uviedol, že táto ho kopala zozadu, pričom sa smiala a jej smiech si poškodený zapamätal. Pri konfrontácii s obžalovanou poškodený obžalovanej zopakoval, že ho kopala a smiala sa.

Svedok C. C. na hlavnom pojednávaní dňa 07.09.2023 vypovedal, že poškodeného bil I. C. palicou – nejakým drevom (konár). Čo sa týka obžalovanej A., tá len stála. Ďalšia výpoveď svedka bola značne zmätočná, preto na návrh prokurátora súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 15.06.2022 za účelom odstránenia rozporov, kde ako páchatel'a skutku označil A. O.. Mal to byť O. nápad okradnúť poškodeného. O. poškodeného drgol rukou, tento spadol na zem, následne O. odlomil palicu a poškodeného udril zozadu. Ďalej potom poškodeného bil A. O. a I. C. ho raz kopol. Po prečítaní tejto výpovede sa svedok vyjadril neurčito, že poškodeného bil A. O.. Uviedol, že všetci pili.

Svedok A. O. na hlavnom pojednávaní dňa 07.09.2023 si okolnosti skutku nepamätal, uviedol len, že trvá na tom, čo vypovedal na polícii. Na návrh prokurátora bola čítaná výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 15.06.2022, kde svedok vypovedal, že s A. A., C. C., N. N. a I. C. sa stretli pri „E.“, bližšie nešpecifikovaného dňa roku 2021. I. C. s A. A. šli nakupovať, po nákupe A. A. odišla niekam s ostatnými a jemu povedala, že má odniesť deťom nákup a vrátiť sa za ňou, avšak keď sa vrátil späť, na mieste už nikoho nenašiel. On nikoho nezbil, ani neokradol. K osobe A. A. uviedol, že táto droguje a pije.

Po prečítaní výpovede svedok potvrdil, že nikoho nezbil, ani nikoho nevidel, že by poškodeného bil, ani pri tom nebol.

K otázke, či si vie vysvetliť, prečo ho C. C. označil ako jedného z páchatel'ov, svedok uviedol len toľko, že vie keď vie, že C., keď ho chytili policajti tak pri výsluchu na Rampovej všetko zvalil na neho. C. C. je jeho švager, lebo svedok žije s jeho sestrou.

Súd ďalej vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi.

Zo záverov znaleckého posudku č. XX/XXXX znalca C. R. F. z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Ortopédia vyplýva, že poškodený G. B. utrpel v súvislosti s inkriminovaným skutkom ľahké zranenia, a to pomliaždenie záhlavia s dvoma cca 4 cm tržnými ranami na ľavej strane záhlavia hlavy, zlomeninu X. rebra vpravo, viacpočetné pomliaždenia zadnej plochy hrudníka s krvnými podliatinami a viacpočetné pomliaždenia oboch predlaktí a ramien s krvnými podliatinami. Vzhľadom na rozsah, charakter a lokalizáciu zaznamenaných zranení poškodeného je ich vznik náhodným spôsobom nepravdepodobný. Dobu liečenia pri najzávažnejšom zo zranení (zlomenina X. rebra vpravo) časovo ohraničil v trvaní do 42 dní s narušením obvyklého spôsobu života prvých cca 21 - 28 dní po úraze. Výšku bolestného stanovil na sumu 1 133 Eur.

Zo zápisníc o rekognícii zo dňa 05.08.2022 vyplýva, že poškodený G. B. označil I. C. a A. A. ako páchatel'ov inkriminovaného skutku.

Zo záverov odborného vyjadrenia č. XX/XXXX znalca A. S. B. B., G. z odboru Elektrotechnika, odvetvie Elektroenergetické zdroje a zariadenia, Elektronika, Odhad hodnoty elektrotechnických zariadení a elektroniky vyplýva, že hodnota odcudzeného mobilného telefónu zn. C. M. M., dual SIM, typ C. bola ku dňu krádeže 9,75 Eur s DPH.

Zo spáchania skutku je obžalovaná priamo usvedčovaná poškodeným G. B., ktorý vo svojej výpovedi označil obžalovanú za páchatel'ku a s už odsúdeným I. C. poškodený popísal spôsob konania obžalovanej pri samotnom napadnutí. Uviedol, že táto ho kopala do chrbta a pri tom sa hlasito smiala. Obžalovanú opoznal aj v rámci vykonanej rekognície.

Obžalovanú A. A. usvedčuje zo spáchania skutku aj I. C., ktorý tak vo svojej výpovedi v pozícii ako je vyššie uvedené na hlavnom pojednávaní obžalovaného ako aj v pozícii svedka popísal účasť obžalovanej na žalovanom skutku, ako aj spôsob jej konania.

V neposlednom rade obžalovanú usvedčuje aj svedok N. N., ktorý potvrdil participáciu obžalovanej na žalovanom skutku. Výpoveď svedka C. C. ako je vyššie uvedené bola zmätočná a z jeho prečítanej výpovede vyplýva, že páchatel'om bol A. O.. Podľa názoru súdu išlo tu o snahu svedka napomôcť už

odsúdenému I. C., ako aj obžalovanej A. A., nakoľko tento je bratrancom I. C. a kamarátom A. A.. Ide v prvom rade o zmätočnú a nepochybne aj účelovú výpoveď svedka.

A. A. od začiatku popierala spáchanie skutku, ako vinníkov označovala tak I. C., A. O., avšak v rámci vykonanej konfrontácie medzi ňou a poškodeným G. B. sa pod ťarchou dôkazov priznala, že kopala poškodeného, čo sa snažila zľahčovať, že: „nie až tak veľmi“.

Vykonaným dokazovaním bola vytvorená ucelená logicky sa dopĺňajúca reťaz priamych aj nepriamych dôkazov umožňujúca vysloviť jednoznačný záver o vine obžalovanej.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záverom, že obžalovaná sa dopustila konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom jej konanie súd právne kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona.

S poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 20 Tr. zákona, ktorého pojmové znaky skutkovej podstaty obžalovaná po objektívnej stránke naplnila v tom, že spoločným konaním ako spolupáchateľ použila proti inému násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchala závažnejším spôsobom (so zbraňou) a po subjektívnej stránke tak konala formou priameho úmyslu § 15 písm. a/ Tr. zákona ako osoba trestne zodpovedná a vedomá si svojho konania.

Podľa § 122 ods. 3 Tr. zákona: „Trestný čin je spáchaný so zbraňou ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorí zo spolupáchateľov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu, alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel použije napodobeninu zbrane, alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú“. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaná doposiaľ nebola súdne trestaná. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaná A. A. bola v časovom horizonte od 19.09.2019 do 28.07.2022 13 krát priestupkovo riešená, z toho 1 krát bola postihnutá za priestupok proti majetku. Vo väčšine prípadov šlo o napomenutia z dôvodu porušenia VZN mesta.

U obžalovanej bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť – pred spáchaním skutku viedla riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona). Pritiažujúca okolnosť zistená nebola.

K samotnej skutočnosti a to k priznaniu sa obžalovanej pod ťarchou nemožno prihliadať ako k poľahčujúcej okolnosti.

Súd pri určení druhu trestu a jeho výmery u obžalovanej prihliadol na stupeň nebezpečnosti jej konania pre spoločnosť, jej pomery, ako aj možnosti jej nápravy. Dospel k záveru, že pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 Tr. zákona v danom prípade bolo potrebné uloženie trestu nepodmienečného na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 7 rokov, pre účely ktorého súd obžalovanú zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom k tomu, že poškodený G. B. riadne a včas uplatnil svoj nárok na náhradu škody, tento mal súd vykonaným dokazovaním preukázaný. V rámci adhézneho konania súd rozhodol o tomto nároku tak, že obžalovanú zaviazal k náhrade škody spoločne a nerozdielne s už odsúdeným I. C. tak, ako je to vyjadrené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Mestský súd Košice.