

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718205842
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718205842.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, zastúpeného: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava proti žalovanému: R. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. X. XXX/X, XXX XX Q., občan SR, o zaplatenie 121,10 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 121,10 EUR spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 05. 11. 2017 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 121,10 EUR a to na základe tej skutočnosti, že dňa 12. 07. 2017 došlo v Q. k dopravnej poistnej udalosti tak, že vodič vozidla EČV: Q. XXXAS pri parkovaní narazil do stojaceho vozidla EČV: Q. XXX D.. Škoda na vozidle EČV: Q. XXXAY bola vyčíslená v sume 121,10 EUR, pričom žalobca uvedenú sumu poukázal poškodenému dňa 04. 09. 2017. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, podľa ods. 2 je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) má poisťovateľ proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 12 ods. 1 písm. f) poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť bol v omeškaní s platením poistného. Žalovaný porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4 a § 12 ods. 1 písm. f) a to, že nepostupoval podľa pokynov poistiteľa a nepristavil vozidlo k ohliadke, hoci bol k tomuto vyzvaný, poistnú udalosť nenahlásil do 15 dní od jej vzniku a poistné obdobie od 07. 04. 2017 do 06. 04. 2018 splatné dňa 07. 04. 2017 nezaplatil v čase, keď k vzniku poistnej udalosti došlo a bol v omeškaní so zaplatením. Na základe týchto skutočností žiadal, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Žalovaný napriek uzneseniu Okresného súdu 8C/34/2018-31, ktorým bol vyzvaný, aby sa vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva žiadnym spôsobom nereagoval a ani sa nevyjadril.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Súd na základe Správy o nehode - Uplatnenie nároku na náhradu škody zistil, že dňa 12. 07. 2017 došlo v Q. k dopravnej poisťovnej udalosti s tým, že vinníkom nehody bol vodič vozidla EČV: Q. XXXAS poisteného u žalobcu a tento pri parkovaní narazil do stojaceho vozidla EČV: Q. XXXAY. Vodič vozidla EČV: Q. XXXAS bol R. S. (žalovaný) a poškodeným bol Y. N..

5. Súd z listiny - Kalkulácia nákladov na opravu rozpočtom zistil, že celková suma nákladov na opravu vozidla je 121,10 EUR. Jedná sa o vozidlo EČV: Q. XXXAY.

6. Súd z Oznámenia o poistnom plnení zistil, že týmto oznámili Y. N. (poškodenému) oznámenie o poistnom plnení v rámci likvidácie rozpočtom, že mu budú plniť sumu 121,10 EUR. V základnej informácii o poisťovnej zmluve sa uvádza: poisťovná zmluva č. 6593265043, poistené vozidlo Q. XXXAS, poistený R. S..
Základné informácie o poisťovnej udalosti: dátum vzniku 12. 07. 2017, regres áno, poškodený N. Y..

7. Súd z výpisu z inkasného účtu poisťovnej zmluvy za obdobie od 04. 07. 2017 do 29. 05. 2018 žalovaného zistil, že tento bol dlžný sumu 104,56 EUR za predmetné obdobie a teda nebolo zaplatené.

8. Súd z listu - Návrh na uplatnenie regresnej pohľadávky zo dňa 04. 09. 2017 zistil, že týmto listom vyzvali žalovaného z dôvodu nehody zo dňa 12. 07. 2017 na zaplatenie sumy 121,10 EUR, keďže v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. podľa § 12 ods. 1 písm. f) a g) porušil ustanovenia a preto je povinný zaplatiť predmetnú škodu.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým mal preukázanú tú skutočnosť, že žalobca ako poisťovateľ uzatvoril so žalovaným ako poisteným zmluvu. Na základe škodovej udalosti zapríčinennej žalovaným žalobca bol v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. povinný plniť náhradu za spôsobenú škodu. O uvedenom plnení náhrady za uvedenú škodu súd mal doložený doklad a to oznámenie o poistnom plnení, ktorý žalobca zaslal Y. N. ako poškodenému, pričom z uvedeného oznámenia vyplýva, že mu plní sumu vo výške 121,10 EUR.

10. Zároveň mal súd preukázanú tú skutočnosť, že žalovaný sa neriadil pokynmi žalobcu a to v zmysle § 10 ods. 1 písm. a) tým, že nenahlásil vznik škodovej udalosti do 15 dní, tiež zároveň ani nepostupoval podľa pokynov poisťovateľa v zmysle § 10 ods. 2 a nemal podľa § 12 ods. 1 písm. f) v čase spôsobenia škody zaplatené poistné za motorové vozidlo. Na základe týchto skutočností má poisťovateľ podľa § 12 ods. 1 písm. g), f) má proti poisťovníkovi nárok na náhradu poistného plnenia. Poistné plnenie, tak ako súd vyššie poukázal, bolo preukázané vo výške 121,10 EUR poškodenému Y. N..

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Zároveň mal súd preukázanú tú skutočnosť, že žalobca si aj oprávnenne vymáhal úroky z omeškania, pričom výška úrokov z omeškania bola určená v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Od kedy je žalovaný povinný platiť úroky z omeškania súd určil tak, že žalovaný bol vyzvaný aby uvedenú sumu zaplatil do 15 dní odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie, pričom tento deň uplynul 04. 11. 2017 a teda nasledujúcim dňom od 05. 11. 2017 sa dostal do omeškania a je povinný platiť úroky z omeškania.

14. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd prizná

strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi ktorý bol v plnom rozsahu úspešný priznal náhradu trov potrebných na účelne bránenie práva v rozsahu 100%.
§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.
§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.
§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelne doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.