

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5P/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202196  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419202196.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. H., T. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov I. H., T. XX.XX.XXXX, H. W. Č.. XXX, XXX XX W. - U., U.. Č.. H. C. Č.. XXX a I. Š., T. XX.XX.XXXX, H. T. I. G. XXX/XX, XXX XX Ž. T. R., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne u p r a v u j e styk otca I. H. s maloletou J. H. cez letné prázdniny 2019 a to tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať:

- od nedele 14.07.2019 od 09:00 hod., kedy si maloletú otec prevezme v mieste bydliska matky maloletej od matky I. Š., do nedele 28.07.2019 do 18:00 hod., kedy maloletú otec jej matke na tom istom mieste odovzdá,

- víkend od piatku 02.08.2019 od 17:00 hod., kedy si maloletú otec prevezme v mieste bydliska matky maloletej od matky I. Š., do nedele 04.08.2019 do 18:00 hod., kedy otec maloletú jej matke na tom istom mieste odovzdá,

- víkend od piatku 09.08.2019 od 17:00 hod., kedy si maloletú otec prevezme v mieste bydliska matky maloletej od matky I. Š., do nedele 11.08.2019 do 18:00 hod., kedy otec maloletú jej matke na tom istom mieste odovzdá,

- od stredy 14.08.2019 od 6,45 hod. kedy si maloletú otec prevezme v mieste bydliska matky maloletej od matky I. Š., do nedele 18.08.2019 do 18:00 hod., kedy maloletú otec jej matke na tom istom mieste odovzdá,

- od pondelka 26.08.2019 od 6,45 hod. kedy si maloletú otec prevezme v mieste bydliska matky maloletej od matky I. Š., do nedele 01.09.2019 do 18:00 hod., kedy maloletú otec jej matke na tom istom mieste odovzdá, pričom matka je povinná maloletú na každý styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu ju otcovi odovzdať.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.06.2019 bol na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) doručený návrh otca maloletej J. (ďalej len „otec“) na úpravu styku s maloletou a zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým sa domáhal, aby súd upravil jeho styk s maloletou tak, že nariaďuje matke I. Š., T. XX.XX.XXXX, aby odovzdala maloleté dieťa J. H., M.. H., T. XX.XX.XXXX jej otcovi - I. H.B., M.. H., T. XX.XX.XXXX, každý víkend od piatku od 17:00 hod., kedy si maloleté dieťa otec prevezme v mieste bydliska matky maloletej od matky I. Š., do nedele do 18:00 hod., kedy otec maloleté dieťa jej matke na tom istom mieste odovzdá, každý rok počas letných prázdnin od 14.07. od 09:00 hod. kedy si maloleté dieťa otec prevezme v mieste bydliska matky maloletej od matky I. Š., do 28.07. príslušného roka do 18:00 hod., kedy maloleté dieťa otec jej matke na tom istom mieste odovzdá, každý rok počas letných prázdnin od 14.08. od 09:00 hod. kedy si maloleté dieťa otec prevezme v mieste bydliska matky maloletej od matky I. Š., do 28.08. príslušného roka do 18:00 hod., kedy maloleté dieťa otec jej matke na tom istom mieste odovzdá, každý nepárny rok od 23.12. od 09:00 hod. kedy si maloleté dieťa otec prevezme v mieste bydliska matky

maloletej od matky I. Š., do 29.12 príslušného roka do 18:00 hod., kedy maloleté dieťa otec jej matke na tom istom mieste odovzdá, každý páry rok od 30.12. od 09:00 hod. kedy si maloleté dieťa otec prevezme v mieste bydliska matky maloletej od matky I. Š., do 05.01. nepárneho roka do 18:00 hod., kedy maloleté dieťa otec jej matke na tom istom mieste odovzdá s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu ju otcovi odovzdať. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že nikdy nebol manželom matky maloletej I. Š., T. XX.XX.XXXX, pred narodením dcéry s matkou maloletej udržiaval známosť iba niekoľko mesiacov, v spoločnej domácnosti začali bývať odo dňa ako mu oznámila, že je tehotná, a to až do 09/2014. V tomto mesiaci sa otec zo spoločnej domácnosti odsťahoval k rodičom do W., dôvodom boli pretrvávajúce vzájomné nezhody medzi ním a matkou dieťaťa, čo ústilo k hádkam a následnej vzájomnej citovej odluke. Dňa 20.11.2015 bol Okresným súdom Žiar nad Hronom vydaný rozsudok č. k. 10P 29/2015-23, ktorým súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností ako rodičov k maloletej J., a to okrem iného, že maloletú J. zveril do osobnej starostlivosti matky a zároveň uviedol, že súd styk otca s maloletým dieťaťom neupravuje. Na úpravu styku nebol toho času dôvod, nakoľko otec sa s matkou maloletej vždy ústne dohodol, a to tak v priebehu týždňa, ako i cez víkendy, prázdniny a sviatky. Otec chodil s maloletou do prírody na huby, na rôzne výlety, do kina, do ZOO, na kúpalisko, v priebehu leta na dovolenku k moru alebo do Tatier. Otec ďalej uviedol, že maloletú vozieval do škôlky a chodil po ňu, následne na gymnastiku. Ak ochorela, bol s ňou u lekára, prípadne zostala u neho aj počas choroby. Otec neskôr zistil, že maloletá dobre nevidí, a preto navrhol jej matke, že je potrebné vyšetrenie u očnej lekárky, ktoré s ňou následne aj absolvoval a dcére boli predpísané okuliare, ktoré musí ešte stále nosiť. Sviatky - Vianoce alebo Silvestra tiež trávil so svojou dcérou u svojich rodičov, neskôr všetci spolu aj s jeho novou partnerkou S., s ktorou od 02/2017 začal žiť v spoločnej domácnosti na adrese C. Č.. XXX. Podľa slov otca si maloletá a jeho nová partnerka S. k sebe vybuďovali veľmi pekný vzťah, maloletá sa k nim do C. vždy tešila a keď ju po víkende mal zaviesť jej matke, niekedy sa to neobišlo i bez plaču. Maloletá si v C. našla veľa kamarátok, sú tam veľmi dobré susedské vzťahy a deti sa spolu radi hrajú, preto sú víkendy vždy plné hier, zábavy a smiechu. Ak je zlé počasie, aj deti od susedov prídu k nim a hrajú sa rôzne spoločenské hry, alebo všetci spolu pozerajú rozprávky. Otcova priateľka S. má tiež dve dcéry (S. XXr. Z. M. XXr.), J. ich dokonca volá, že sú to jej sestričky a tiež majú spolu veľmi pekný vzťah. Otec uviedol, že výživné na J. platí jej matke pravidelne, bez omeškania, vo výške určenej mu súdnym rozhodnutím. Zároveň otec uviedol, že mimo toho J. kupuje aj veci na oblečenie, obuv, zdravotné pomôcky, hračky, alebo aj občerstvenie pre deti do škôlky v rámci kultúrneho programu. J. býva dosť často chorá, máva kašeľ, sople a reflux. Aj z tohto dôvodu sa ju snaží cez letné prázdniny zobrať na dovolenku k moru. Uvedené odobrila aj jej lekárka s odôvodnením, že slaný morský vzduch jej na dýchacie cesty len pomôže. Nezhody medzi matkou maloletej a otcom týkajúce sa styku s maloletou začali pred dvoma týždňami - matka maloletej požiadala otca, aby si v jednu sobotu (mimo predošlej dohody) vzal dcéru k sebe, lebo ona má svoj program. S uvedeným otec súhlasil, len keďže si dcéru nemohol prísť k nej zobrať a následne jej ju aj dovieť tak, ako to vždy robieva, požiadal ju, aby tak urobila ona. Na to sa ale matka maloletej nahnevala, že uprednostňuje svoju priateľku S. pred dcérou a uviedla, že viac mu ju teda nedá. Otec nemá vedomosť, prečo zrazu použila ako dôvod jeho terajšiu partnerku, keďže neodmietol byť s maloletou, len nemal možnosť ísť po ňu k nej tak, ako si to ona určila. Predtým s priateľkou S. problém nemala, chodievala s ním k nej vziať J., keď mala byť na víkend s nimi, komunikovala potrebné veci aj s ňou. Následne mu prestala zdvíhať telefón, keď sa jej snažil dovolať a dohodnúť sa, kedy si môže prísť po maloletú, aby s ňou mohol byť ako jej otec. Táto situácia pretrváva už viac ako dva týždne a za celý tento čas otec svoju dcéru ani len nevidel, nevie ako sa má, čo s ňou je. Keď za ňou išiel do škôlky, pani učiteľka v škôlke mu oznámila, že matka maloletej si nepraje, aby mu dcéru dala, hoci predtým do škôlky pre ňu bežne chodil. Dňa 14.06.2019 sa otcovi podarilo s matkou maloletej spojiť telefonicky a žiadal vysvetlenie, z akého dôvodu mi bráni stretávať sa s jeho vlastnou dcérou. Oznámila mu, že dcéru mu viac nedá, pretože „ju vláči na huby po lese“, nestará sa o ňu a maloletá viac do Prochota ísť nechce. Opäť dôvodila, že pred maloletou uprednostňuje S., lebo s J. nespáva v jednej posteli, neumýva ju, ale že sa J. musí umývať sama (J. má 6 rokov a otec má za to, že v tomto veku je to už u dieťaťa prirodzené, že sa vie umyť aj samé) a ďalšie irelevantné dôvody, pre ktoré mu dcéru odmieta dávať. Zároveň uviedla a tiež v následnej písomnej komunikácii cez aplikáciu WhatsApp potvrdila, že J. mu nedá ani na dovolenku, ktorá je už zaplatená. Otec uviedol, že o skutočnosti, že chce vziať cez leto J. do Chorvátska k moru, mala matka maloletej vopred vedomosť od 03/2019, následne cez komunikáciu WhatsApp sa opakovane zaujímal o termíny dovolení a nemala k tomu žiadne výhrady. Dovolenku preto otec objednal, zaplatil, avšak teraz mu odmieta maloletú dať, hoci pobyt pri mori dcére iba prospíše prihládajúc na jej časté zdravotné problémy. Dovolenku na pár dní na Slovensku si objednala s maloletou aj otcova mama, stará mama J., ktorá s ňou pravidelne v lete chodievala na

dovolenky a výlety. Otec uviedol, že matka s maloletou na dovolenku či výlety nechodí, a preto na takýto nezmyselný postoj matky maloletej spočívajúci iba v akejsi pomste a robení mu naschválom doplatí iba dcéra J.. Z vyššie uvedených dôvodov bol preto zo strany otca podaný na súd návrh na úpravu styku s maloletou J.. Otec v závere uviedol, že mu je zo strany matky bránené stretávať sa s dcérou už dlhšiu dobu, čo nielen jemu, ale aj dcére spôsobuje stres a traumy vzhľadom k tomu, že majú spolu veľmi dobrý vzťah a svojvoľným nezmyselným konaním matky spočívajúcim vo vyhrážkach, že dcéru mu viac nedá, mu ubližuje, ale hlavne dcére. Zo všetkých vyjadrení matky a z textových správ otec nadobudol presvedčenie, že z jej strany nemožno očakávať zmenu v jej postoji. Otec má za to, že je nevyhnutné, aby bol jeho styk s maloletou J. upravený neodkladným opatrením, čím sa navráti možnosť sa opäť stretávať a tráviť spolu čas. Neodkladné opatrenie si dovoľuje požiadať vydať aj z dôvodu blížiacej sa dovolenky v zahraničí, na ktorú má odcestovať dňa 15.07.2019. Uvedená dovolenka je zaplatená aj na J. meno a odhliadnuc od skutočnosti, že sa na ňu už veľmi teší, táto jej veľmi prospeje aj zo zdravotného hľadiska (časté problémy s dýchacími cestami).

2. Dňa 04.07.2019 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „ÚPSVaR“) správu z prešetrenia rodinného prostredia maloletej. ÚPSVaR v správe uviedol nasledovné: Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P 29/2015-23 zo dňa 20.11.2015, právoplatným dňa 04.12.2015 bola schválená rodičovská dohoda podľa ktorej bola mal. J. zverená do osobnej starostlivosti matky a otca súd zaviazal prispievať na výživu mal. J. sumou 125 €. Súd styk otca s mal. dieťaťom neupravil. Dňa 03.07.2019 prešetrili pomery na strane matky mal. dieťaťa. Počas návštevy bola v domácnosti prítomná matka s mal. J.. Matku informovali o dôvode návštevy a umožnila im vstup do jej domácnosti. Matka obýva 3 - izbový byt, ktorý je vo vlastníctve matkiných rodičov D.. V byte býva matka s mal. J. a mal. G. Š., T. XX.XX.XXXX, ktorú má matka z predchádzajúceho vzťahu a zverenú do jej osobnej starostlivosti. Byt pozostáva zo vstupnej chodby, kuchyne, obývacej izby, izby mal. G. a spálne, ktorá je zároveň aj detskou izbou mal. J.. Táto izba je predelená na dve časti. Mal. J. má svoju detskú izbu zariadenú príslušným detským nábytkom a má v nej vytvorený priestor na hrové aktivity, učenie a oddych. Počas sociálneho šetrenia v domácnosti matky bolo čisto a poriadok. Mal. deti majú v domácnosti matky vytvorené veľmi dobré podmienky pre ich zdravý vývoj. Náklady spojené s užívaním bytu matky predstavujú sumu 220 € nájom za byt, 43 € inkaso 17 € internet 35 € telefón, 33 € poisťka, 30 € škôlka a 25 € stravné ktoré hradila matka mal. J.. Okrem toho má matka už len bežné výdavky spojené s chodom domácnosti a starostlivosťou o mal. deti. Matka je zamestnaná vo firme Kora Trans v Žiari nad Hronom na pozícii asistentka kamiónovej dopravy. Jej mesačný príjem predstavuje sumu 532 €. Okrem toho matka poberá prídavok na dve mal. deti v sume 24,95 € na jedno mal. dieťa, výživné na mal. G. v sume 150 € a výživné na mal. J. v sume 125€. Mal. G. od mesiaca september bude navštevovať 1. ročník Strednej školy obchodu a služieb v Banskej Bystrici. Mal. J. od mesiaca september bude navštevovať 1. ročník Základnej školy v Žiari nad Hronom. Momentálne navštevuje Materskú školu v Žiari nad Hronom. Je zdravá, neužíva žiadne lieky a nie je v sledovaní žiadnych špecialistov. Praktickou lekárkou oboch detí je MUDr. Gélienová. Matka sa vyjadrila, že do 13. 6. 2019 sa s otcom mal. J. vedeli na všetkom dohodnúť ohľadom dcéry. Uviedla nám, že predtým keď bola mal. J. u otca sa stali také veci ohľadom zanedbania starostlivosti, no vždy keď matka otcovi tieto veci povedala, tak otec si dal povedať. Podľa matkinho vyjadrenia sa otec zmenil ako si našiel novú známosť. Nemôže povedať, že by sa otec o dcéru nezaujímal, ale viac telefonuje ako dcéru navštevuje. Matka uviedla, že dňa 13.06.2019 napísala J. otcovi sms správu s tým, či by si nemohol prevziať dcéru v sobotu. Otec podľa vyjadrenia matky vôbec nereagoval a telefón jej nezodvihol. Potom na to následný pondelok otec zatelefonoval dcére a do telefónu jej povedal, že keby dcéra dvíhala telefón, už by mala dávno vybavený cestovný pas. Matka uviedla, že ich vzájomná dohoda ohľadom stretávania sa otca s dcérou nefungovala. Prednedávnom sa stalo to, že otec si išiel do škôlky zobrať mal. J. a išiel s dcérou odfotiť ju na cestovný pas. Následne na to, dcéru otec po fotení zanesol do materskej škôlky. Otec matku na toto vôbec neupozornil. Matka si myslí, že otec jej to mohol oznámiť aspoň sms správou. V poslednom čase sa nevedeli dohodnúť na stretávaní s dcérou. Preto by si matka priala, aby bol styk otca s dcérou upravený súdom. Matka nemieni brániť v styku otca s dcérou. Čo sa týka letnej dovolenky, ktorú mal otec plánovanú s dcérou, matka vedela od mesiaca 3/2019. Najprv bola presvedčená, aj po tom, čo jej otec škaredo povedal v telefóne, že nebude súhlasiť, no neskôr, keď mal. J. povedala, že by chcela ísť s ocinom na dovolenku, matka súhlasila. Matka uviedla, že čo sa týka letných prázdnin, ktoré si dal otec upraviť v jeho podanom návrhu, s tým na teraz súhlasí. Čo sa týka víkendov a sviatkov, ktoré si dal otec uviesť v jeho podanom návrhu, priala by si, aby boli upravené v riadnom konaní na ktorom by sa chcela aj ona vyjadriť. Počas sociálneho šetrenia ÚPSVaR viedol individuálny rozhovor aj s mal. J., ktorá uviedla, že sa má dobre, ukázala im svoju detskú izbu, ktorú

mala plnú hračiek. Bola veselá a spokojná. Porozprávala im že ide do prvého ročníka na Základnú školu. Do školy sa veľmi teší, pozná už aj písmenká, vie napísať svoje a maminkine meno. Spočiatku povedala slová že je rada, že už nemusí chodiť k ocinovi - pre S.. Po chvíli uviedla, že ocina má rada. Ocino bol dnes za ňou v škole. Uvidela ho jej kamarátka a tá jej povedala, že ocino je vonku a sedí tam na lavičke. Ocino jej do škôlky doniesol džús. Má rada aj ocka aj maminku. Otca volá „ocino, tatino, alebo ocko“. Matku volá „mamina“. Želá si ísť na dovolenku s ocinom. Minule boli s ocinom v Taliansku. S maminou boli v Senci. So starkou S. H. majú ísť tiež na dovolenku. Ešte nevie kde. S maminou nemajú ísť nikde, s maminou chodia do Žiaru na kupko. So starkou S. boli na dovolenke pri Mederi. Ocino má priateľku S., má ju len trošku rada. S. má deti M. Z. S.. M. má 11 rokov a S. asi 18 rokov. U ocina spáva na gauči v obývačke sama. Trošku sa tam bojí spať v obývačke. Je tam také malinké svetielko. K ocinovi chce chodiť iba niekedy, mamina je dobrá, dobre sa o ňu stará, dobre varí. ÚPSVaR dňa 04.07.2019 prešetril pomery na strane otca mal. dieťaťa. Otec býva v C. Č.. XXX u svojej priateľky p. S. C.. Bývajú spoločne aj s jej dvomi deťmi a to dospelou dcérou S. C., ktorá má 18 rokov a mal. M. C., ktorá má 11 rokov. Otec spoločne s priateľkou a jej deťmi býva v obci C. od mesiaca marec 2017. Od toho času mal. J. chodí k nim do C.. Rodina obýva dvojgeneračný rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve p. S. Y.. C. Y. je otcom p. S. C. a býva v druhej časti domu. Časť domu, ktorú obýva otec s priateľkou a jej deťmi pozostáva zo 4 miestností a to z kuchyne, sociálneho zariadenia, spálne, obývacej izby a dvoch detských izieb. Otec sa vyjadril, že mal. J. keď je u nich spáva v obývacej izbe, ktorá je najbližšie k spálni, kde spáva otec s priateľkou. Predtým mal. J. spávala s nimi v spálni. Detské izby sú umiestnené na poschodí domu, mal. J. tam spávať nechcela. Obývacia izba, kde mal. J. spáva je zariadená veľkou sedacou súpravou, ktorá je rozťahovacia, konferenčným stolikom, televízorom a krbom. V izbe sa nachádzali J. omalovánky a hračky. Hneď vedľa obývacej izby je spáľňa. Tá je zariadená príslušným nábytkom. Otec sa vyjadril, že s priateľkou hospodária spoločne. Jeho priateľka sa stará o poplatky za domácnosť, nevedel uviesť presnú sumu mesačných poplatkov na domácnosť. Vyjadril sa však, že mesačné náklady na domácnosť predstavujú približne sumu 100 € na energie. Jeho svokor p. Y., platí za domácnosť väčšiu časť energií a ony sa mu potom skladajú na poplatky. Ročné náklady na drevo predstavujú približne sumu 800 €. Ďalej sú to už len bežné výdavky spojené s chodom domácnosti. Otec je zamestnaný ako živnostník. Venuje sa opravám áut. Za minulý rok mal príjem z tejto činnosti do 3000 €. Plní si vyživovaciu povinnosť voči mal. J. v sumu 125 € pravidelne. Okrem toho sa podieľa aj na zakupovaní oblečenia, či iných potrebných vecí pre dcéru. Vyjadril sa, že toto všetko už podrobne opísal v jeho podanom návrhu či v úradnom zázname na ÚPSVaR zo dňa 28.06.2019 za čím si stojí. Od toho času ako si podal návrh na súd, či spísal na úrade úradný záznam sa nič nezmenilo. Matke mal. J. sa od toho času nedovolal. S mal. J. bol dňa 03.07.2019 v jej Materskej škôlke, kde ju bol pozrieť. Matka mu dnes dňa 04.07.2019 ráno zaslala správu na WhatsApp, že súhlasila s úpravou počas letných prázdnin len pre mal. J. lebo tá s ním chce ísť na dovolenku. Úradný záznam zo dňa 28.06.2019 priložili v prílohe. Otec sa v závere vyjadril, že súhlasí s tým a nemá výhrady voči tomu, aby sa v neodkladnom opatrení upravili len letné prázdniny. Čo sa týka ostatnej úpravy, môže byť upravená v riadnom konaní. V závere uviedol, že v mesiaci júl 2019 má zaplatené dve dovolenky. Na jednu dovolenku s mal. Eliškou plánuje ísť on k moru do Chorvátska a na druhú s mal. J.Š. jeho matka (stará matka mal. J. z otcovej strany) na Slovensku. Dňa 04.07.2019 sa na ÚPSVaR dostavila matka mal. J., ktorá prišla doplniť a požiadať o zmenu dátumov ktoré si otec podal v jeho podanom návrhu v mesiaci 8/2019, nakoľko má v tomto mesiaci dovolenku. Matka túto zmenu prišla oznámiť z dôvodu, že jej zamestnávateľ jej v tento deň poskytol dovolenku na mesiac august/2019. Úradný záznam zo dňa 04.07.2019 priložili v prílohe a matka v ňom uviedla, že prišla doplniť a požiadať o zmenu dátumov opatery počas letných prázdnin, a to od 12.08.2019 od 6,45 hod. do 18.08.2019 do 18,00 hod a od 26.08.2019 od 6,45 hod. do 01.09.2019 do 18,00 hod. chce aby mal maloletú otec a ona chce maloletú v auguste od 05.08.2019 do 11.08.2019 a od 19.08.2019 do 25.08.2019.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z .z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 328 ods. 2 prvej vety CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

8. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine, v znení neskorších právnych predpisov, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä: a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10. Súd sa pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou jeho prípustnosti a dôvodnosti. V tomto smere skúmal najmä existenciu zákonného dôvodu, potrebného na nariadenie takéhoto opatrenia a to či sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP a § 361 CMP, za ktorých možno neodkladné opatrenie nariadiť. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov: ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach možno neodkladné opatrenie nariadiť aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem, ktorý je vo veciach starostlivosti o maloletého, záujem maloletého dieťaťa.

11. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený, čo na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti /nie všetky rozhodujúce skutočnosti/. Pri ich zisťovaní teda nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci ešte nie je náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné.

12. Súd chce zdôrazniť, že v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Z obsahu podaní má súd preukázané, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené a uskutočňovanie styku otca s maloletou je t. č. problematické, nakoľko rodičia majú iné predstavy a očakávania, avšak maloletá má otca rada a ako vyplýva aj z jej vyjadrení, chce sa s ním stretávať. Súd sa stotožňuje s názorom otca, že je potrebné upraviť jeho styk s maloletou na zabezpečenie citových a rodinných väzieb, a preto upravil styk otca s maloletou počas letných prázdnin 2019. Sám otec ÚPSVaR-u uviedol, že súhlasí s tým a nemá výhrady voči tomu, aby sa v neodkladnom opatrení upravil styk len počas týchto letných prázdnin (v roku 2019) a čo sa týka ostatnej úpravy, bude upravená v konaní vo veci samej. Súd je toho názoru, že obaja rodičia majú k maloletej vytvorený dobrý citový vzťah a vzhľadom na vek maloletej

je potrebné kontakt s otcom jednoznačne zachovať tak, aby sa nenarušil vzťah maloletej k otcovi. S poukazom na to, že v súčasnej dobe matka otcovi odmieta maloletú bezdôvodne dávať na styk a otec má s maloletou naplánovanú aj letnú dovolenku (o ktorej vie matka od marca 2019), súd upravil styk otca s maloletou počas letných prázdnin 2019 od júla do 1. septembra 2019 tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia, pričom zohľadnil aj dovolenku matky, ktorú jej zamestnávateľ poskytol v mesiaci august, aby maloletá mohla tráviť prázdniny tak s otcom, ako i s matkou. Nakoľko súd upravil styk otca aj tak, že si bude preberať maloletú v mieste bydliska matky v pracovné dni (v stredu 14.08.2019 a v pondelok 26.08.2019), súd určil čas prevzatia maloletej otcom na 6,45 hod., (a nie na 9,00 hod. ako otec žiadal v návrhu), aby matka mohla ísť do práce načas. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal styk s maloletou každý víkend, avšak súd zohľadnil aj dovolenku matky maloletej v mesiaci august 2019 a styk otca s maloletou upravil na každý víkend počas prázdnin okrem víkendu 23.08.2019 - 25.08.2019, kedy bude maloletá u matky. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a bude o ňom konať a rozhodovať v konaní vo veci samej vzhľadom k tomu, že nepovažoval za nevyhnutné neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletou počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin, rovnako ako aj počas dní a víkendov mimo letných prázdnin.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.