

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11C/55/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818202330
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818202330.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci žalobcu: Q. Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, T., proti žalovanému: J. Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom: H. XXX/X, N., v konaní o zaplatenie 500,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 500,- EUR v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- II. Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.11.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 500,- EUR, ktorá je súčasťou pohľadávky žalobcu proti žalovanému v celkovej nominálnej výške 30.000,- EUR, ako dohodnutú odmenu advokáta za právne služby - obhajobu v konaní OR PZ Martin, ČVS: ORP 464/3-VYS-MT-2014, pričom vec bola následne prejednaná na Okresnom súde Martin, sp. zn 2T/21/2015 a Krajskom súde Žilina sp. zn. 3To/8/2017. Tiež si žalobca voči žalovanému uplatnil trovy konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24. 11. 2014 ako advokát prevzal obhajobu žalovaného v trestnom konaní vedenom na OR PZ Martin, ČVS: ORP 464/3-VYS-MT-2014. Vec bola následne prejednaná na Okresnom súde Martin, sp. zn. 2T/21/2015 a Krajskom súde Žilina sp. zn. 3To/8/2017. Konanie bolo vedené voči žalovanému - jeho klientovi pre zločin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 1 písm. c), ods. 5 písm. b) Trestného zákona účinného do 31. 8. 2015. Odmena za právne služby bola so žalovaným dohodnutá na sumu 30.000,- EUR za celé konanie. Ambíciou bolo ochrániť žalovaného a jeho firmu P. , s. r. o. pred prípadnou exekúciou , ktorou by sa vymáhala škoda spôsobená trestným činom a to spoločenská hodnota zničených rastlín, porastov vo výške 399.776,64 EUR, čo sa aj podarilo a klient v reáli zaplatil resp. vďaka efektívnej a zodpovednej, cielenej práci žalobcu ako advokáta bol povinný zaplatiť len dokopy celkovú náhradu škody do cca 4.000,- EUR. S ohľadom najmä na tento aspekt (výška škody podľa obžaloby) bola stanovená cena obhajoby. Ako advokát je žalobca spokojný s tým, čo ako obhajca dosiahol, resp. dohodnutý cieľ obhajoby bol dosiahnutý. Taktiež klient ani nikto iný nikdy nespochybnil dosiahnuté výsledky obhajoby a právnej pomoci. Práve naopak, žalovanému sa dostalo uznania od ľudí z okruhu žalovaného. Žalovaný po žalobcovom požiadaní, aby riadne plne vyplatil dohodnutú cenu obhajoby, dával len neisté prisľuby, žiadal žalobcu, aby počkal, prakticky vo veci nijak nekonal, mal výhovorky a pod. Je zjavné, že sa jedná o účelové konanie, ktoré žalobca vníma ako nechotu platiť za právne služby po ich vykonaní. Zdôrazňuje, že žaluje len časť pohľadávky, pričom zvyšná časť pohľadávky ostáva nedotknutá a žalobca si je plne vedomý svojho nároku v jeho nespĺnenej časti a nesplatenú časť si uplatní neskôr v inom konaní.

3. Dňa 03.12.2018 vydal tunajší súd platobný rozkaz č. k. 11C/55/2018-12, ktorým žalovaného zaviazal do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 500,- EUR alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením a tiež súd žalovaného zaviazal k nahradeniu žalobcových trov konania vo výške 30,- EUR.

4. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. Svoj odpor žalovaný odôvodnil tým, že celý nárok na zaplatenie sumy 30.000,- EUR resp. len sumy 500,- EUR odvodzuje žalobca z obsahu plnej moci zo dňa 24.11.2014, ktorú žalovaný skutočne vlastnou rukou podpísal. Žalobca mu túto plnú moc prišiel dať podpísať v noci po 23.00 hod. kedy mu zazvonil v budove na riaditeľstve v Sučanoch s tým, že ihneď potrebuje mať plnomocenstvo podpísané. Žalovaný vybehol len tak medzi dvere, nemal ani okuliare, takže ani nevidel na písmenká, teda vôbec nevedel čo podpisuje. Žiadnu kópiu plnej moci nedostal a ani nemal tušenia, že je tam uvedená suma 30.000,- EUR. Keby vedel, že v plnomocenstve zo dňa 24.11.2014 je uvedená suma 30.000,- EUR, určite by ho nebol podpísal. Podľa názoru žalovaného nestačí uviesť odmenu len v plnej moci, ale musí byť uzatvorená samostatná dohoda o zmluvnej odmene podľa advokátskej tarify. Žiadnu dohodu o zmluvnej odmene na sumu 30.000,- EUR so žalobcom neuzavrel. Za svoje právne zastupovanie mu doteraz žalobca nezaslal žiadnu oficiálnu faktúru, neuzatvorili žiadnu dohodu o zmluvnej odmene podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.

5. Dňa 21.01.2019 vydal tunajší súd uznesenie č. k. 11C/55/2018-17, ktorým vydaný platobný rozkaz zrušil.

6. Voči uzneseniu o zrušení platobného rozkazu podal žalobca sťažnosť. Túto sťažnosť súd uznesením č.k. 11C/55/2018-46 zo dňa 31.05.2019 zamietol.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis - najmä žalobou, splnomocnením zo dňa 22.11.2018, súhlasom so substitučným zastúpením v trestnom konaní, odporom, vyjadrením žalobcu k odporu, sťažnosťou voči zrušeniu platobného rozkazu a jej doplnením, časťou obžaloby voči žalovanému, splnomocnením zo dňa 30.04.2018.

8. Z vykonaného dokazovania mohol súd ustáliť, že žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia časti odmeny za právne služby, ktoré poskytol žalovanému v trestnom konaní vedenom pred OR PZ Martin, ČVS: ORP 464/3-VYS-MT-2014, neskôr na Okresnom súde Martin, sp. zn. 2T/21/2015 a Krajskom súde Žilina sp. zn. 3To/8/2017. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca zastupoval ako advokát žalovaného vo vyššie uvedených konaniach a poskytol žalovanému právne služby. Nesporná bola tiež skutočnosť, že žalobca aj žalovaný vlastnoručne podpísali listinu - splnomocnenie z 24.11.2014 a súhlas so substitučným zastúpením v trestnom konaní zo dňa 10.04.2017. Kvalita právnych služieb tiež nebola žalovaným namietaná. Spornou otázkou ostalo to, či žalobcovi patrí odmena, či bola dohodnutá forma a výška odmeny, a či už žalovaný odmenu alebo jej časť žalobcovi uhradil.

9. Žalovaný tvrdil, že žalobcovi počas právneho zastupovania dal 100 balíkov sena v celkovej hodnote 4.000,- EUR. Túto skutočnosť však žalobca poprel. Taktiež si žalovaný uplatnil na pojednávaní aj náklady spojené s jazdami pre osobné potreby žalobcu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný žalobou uplatnený nárok poprel nemohol súd tento žalovaným uplatnený nárok vyhodnotiť ako kompenzačnú námietku podľa § 147 ods. 2 CSP, a to ani v časti neprevyšujúcej žalobcom uplatnený nárok, nakoľko predpokladom úspešného uplatnenia kompenzačnej námietky je skutočnosť, že navzájom uplatnené nároky sú započítateľné. Pokiaľ žalovaný nárok žalobcu popiera, ide vždy o vzájomnú žalobu. Súd uznesením priamo na pojednávaní túto vzájomnú žalobu vylúčil na osobitné konanie podľa § 147 ods. 4 CSP v spojení s § 166 ods. 1 CSP nakoľko neboli splnené podmienky na spojenie vecí, a to konkrétne podmienka hospodárnosti konania. Podľa § 179 ods. 1 CSP má byť pojednávanie vedené tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jednom pojednávaní. Žalovaný dokumenty dokazujúce jeho nároky predložil až priamo na pojednávaní. Žalobca nárok žalovaného poprel tvrdiac, že na predloženej výdajke nejde o jeho podpis, a že vo vzťahu týkajúcom sa balíkov sena vystupovali iné osoby ako žalobca a žalovaný. Taktiež žalobca spochybnil nároky, ktoré si voči nemu žalovaný vyčísľil v dokumente „Vyúčtovanie jazd pre osobnú potrebu Q.. Q. M.“. Žalovaný navrhol vo veci jeho nároku voči žalobcovi aj výsluch svedka. Vzhľadom k tomu, že žalobca nárok ako aj preložené listiny poprel, bude nevyhnutné aj ďalšie zisťovanie skutkového stavu. Vzájomná žaloba musí byť podaná písomne a mať všetky náležitosti žaloby. Pokiaľ ich nemá, čo je aj tento prípad, bude súd v ďalšom konaní o vzájomnej žalobe postupovať podľa § 129 CSP. Vzájomná žaloba vylúčená v tomto konaní na samostatné konanie je identická so

vzájomnou žalobou vylúčenou na samostatné konanie v konaní vedenom Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 11C/54/2018.

10. Podľa § 724 Občianskeho zákonníka, príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

11. Podľa § 730 ods. 1 Občianskeho zákonníka, príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo je obvyklá, najmä vzhľadom na povolanie príkazníka.

12. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (ďalej len „Zákon o advokácii“), advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

13. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o advokácii, odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

14. Podľa § 83 Zákona o advokácii, podrobnosti o výške odmeny advokátov a spôsobe jej určenia, o podmienkach na poskytnutie právnych služieb v mimosúdnom konaní za zníženu odmenu alebo bezplatne, o podmienkach na určenie náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

15. Podľa § 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška o advokátskych odmenách“):

(1) Pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

(2) Zmluvná odmena sa určuje

a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena),

b) paušálnou sumou (paušálna odmena),

c) podielom na hodnote veci (podielová odmena),

d) tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

(3) Spôsoby určenia zmluvnej odmeny podľa odseku 2 môžu byť kombinované.

16. Podľa § 5 Vyhlášky o advokátskych odmenách, sa paušálna odmena môže dohodnúť

a) za poskytovanie právnych služieb v určitom časovom období alebo na neurčitý čas,

b) za úplné vybavenie veci alebo súboru vecí.

17. Zo zisteného skutkového stavu a aplikujúc platnú právnu úpravu dospel súd k nasledovnému skutkovému a právnenému posúdeniu veci: Hoci vo všeobecnosti je plnomocenstvo jednostranným právnym úkonom splnomocniteľa, predložená listina - plnomocenstvo zo dňa 24.11.2014, napriek jej pomenovaniu, svojim obsahom a formou má povahu dvojstranného právneho úkonu uzavretého medzi splnomocniteľom (žalovaným) a splnomocnencom (žalobcom), na základe ktorého sa žalobca zaväzuje zastupovať žalovaného v trestnom konaní a ten sa mu zaväzuje za tieto právne služby zaplatiť odmenu. Advokát s klientom za účelom právneho zastupovania zvyčajne uzatvára zmluvu, ktorá je väčšinou nazývaná ako zmluva o poskytovaní právnej pomoci. Uvedený zmluvný typ nie je nikde samostatne upravený a preto je považovaný za zmluvu inominátnu podľa § 51 Občianskeho zákonníka na ktorú sa uplatnia zákonné ustanovenia upravujúce typy zmlúv, ktorých podstatné náležitosti najviac zodpovedajú obsahu uvedenej nepomenovanej zmluvy. Typovo najbližšie zmluve o poskytovaní právnej pomoci je zmluva príkazná (§ 724 a nasl. Občianskeho zákonníka) a preto sa vzťah strán sporu riadi príslušnými ustanoveniami Zákona o advokácii a podporne uvedeným zmluvným typom podľa Občianskeho zákonníka. Zákon o advokácii ani Občiansky zákonník neurčujú ako podmienku platnosti zmluvy o poskytovaní právnej pomoci ani dohody o odmene za právne služby jej písomnú formu, tak ako to uvádza žalovaný. Vzhľadom k tomu, že právne služby sa poskytujú odplatne, možno vyvodiť, že aj v prípade, ak by si žalobca a žalovaný explicitne nedohodli odmenu za právne služby, bol by žalovaný povinný žalobcovi poskytnuté právne služby uhradiť a to podľa § 24 ods. 3 Zákona o advokácii vo výške tarifnej odmeny určenej podľa Vyhlášky o advokátskych odmenách. Súčasťou listiny - splnomocnenie zo dňa 24.11.2014 - je však aj dohoda žalobcu a žalovaného o výške paušálnej odmeny za zastupovanie od prevzatia právneho zastúpenia v čase vyšetrovania trestného činu až do právoplatného skončenia celej veci. Ide teda o úplné vybavenie veci, resp. súboru vecí podľa § 5 písm. b) Vyhlášky o advokátskych

odmenách. Táto dohoda je v súlade s ustanoveniami Zákona o advokácii ako aj § 2 ods. 1 a § 2 ods. 2 písm. b) Vyhlášky o advokátskych odmenách. Pri posúdení toho, či je výška dohodnutej odmeny v súlade s dobrými mravmi, je potrebné vychádzať z výšky škody uplatnenej v trestnom v trestnom konaní, ktorá je uvedená v obžalobe, t.j. sumy 399.776,64 EUR. K tejto sume je potrebné pripočítať aj ďalšie náklady a ekonomické straty, ktoré by v rámci vymáhania tejto sumy žalovaný utrpel v rámci prípadného núteného výkonu rozhodnutia. Zohľadňujúc túto sumu, nepovažuje súd výšku dohodnutej odmeny za neadekvátnu a teda nesúladnú s dobrými mravmi. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že nevedel čo podpisuje, je potrebné uviesť, že žalovaný je od roku 1998 nepretržite konateľom spoločnosti P., B., B. XXXX, IČO: XX XXX XXX. Má teda viac ako 20 ročnú prax riadiaceho manažéra a nemožno preto prihliadnuť na jeho tvrdenia, že si výšku dohodnutej odmeny nevšimol, nevedel čo podpisuje alebo nevedel predkladanú listinu prečítať, o to viac keď uvedená výška odmeny sa znova objavuje v súhlase so substitučným zastúpením v trestnom konaní zo dňa 10.04.2017. Oba dokumenty majú len niekoľko odsekov. Navyše je potrebné zdôrazniť, že predmetom tohto konania je zaplatenie 500,- EUR, t.j. iba časti dohodnutej zmluvnej odmeny, ktorá predstavuje 30.000,- EUR.

18. V platobnom rozkaze a počas pojednávania žalovaný uviedol, že za právne služby zaplatil žalobcovi formou barteru - balíkmi sena a poskytnutím služieb žalobcovi. S týmito jeho tvrdeniami sa súd vysporiadal, tak ako je uvedené vyššie v tomto odôvodnení, a vylúčil tento nárok žalovaného na osobitné konanie.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal strane, ktorá bola v spore plne úspešná. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).