

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14C/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223200302
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anikó Aibeková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2223200302.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobcu: P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/X, W., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Eva Mészárosová, nar. 20.08.1950, bytom Piaristická 1, Nitra, proti žalovaným: 1/ M. R.Ö. rod. K., 2/ B. R., bytom W. XXX, 3/ M. K., bytom W. XXX, 4/ O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. G. U. XXX, 5/ T. Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G. XXX/XX, P. - A., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Podanie žalobcu zo dňa 31.01.2023 sa odmieta.

II. Súd vracia po právoplatnosti tohto uznesenia žalobcovi zo súdneho poplatku zaplateného za žalobu sumu vo výške 92,80 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa elektronického systému centrálnej evidencie súdnych poplatkov - Slovenskej pošty a.s.

odôvodnenie:

1. Dňa 31.01.2023 žalobca doručil súdu podanie označené ako „Návrh na určenie vlastníckeho práva podľa § 123 a nasl. Občianskeho zákonníka“.

2. Predmetné podanie nemalo náležitosti riadnej žaloby v zmysle ustanovení § 127, § 131, § 132 a § 133 CSP najmä preto, že v ňom absentovalo riadne a presné označenie žalovaných 1/ až 3/. Z uvedeného dôvodu tunajší súd žalobcu výzvou zo dňa 24.07.2023 a následne uznesením č.k. 14C/5/2023-61 zo dňa 11.12.2023, vyzval na doplnenie podania a odstránenie uvedených nedostatkov, a to v lehote 15 dní, pričom ho poučil ako má doplnenie vykonať. Zároveň bol žalobca poučený, že ak podanie v stanovenej lehote neopraví alebo nedoplní, a ak pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo splnomocnenej zástupkyňi žalobcu doručené dňa 18.12.2023. Posledný deň súdom stanovenej lehoty pripadol na 02.01.2024. V stanovenej lehote súdu však žiadne doplnenie doručené nebolo.

3. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

8. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

10. Pretože žalobca v lehote určenej súdom žalobu riadne nedoplnil, pričom bol poučený o následkoch nedoplnenia, a pretože pre nedostatky, ktoré žaloba má nemožno v konaní pokračovať (nie sú riadne identifikovaní žalovaní 1/ až 3/), pričom tieto nedostatky žalobca neodstránil, súd postupoval v zmysle uvedených zákonných ustanovení a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku daného uznesenia a podanie žalobcu zo dňa 31.01.2023 odmietol.

11. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

12. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred pojednávaním veci.

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. Nakoľko žalobca uhradil súdny poplatok za podanú žalobu v plnej výške, a to 99,50 Eur, súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia a súd predmetné podanie žalobcu odmietol, rozhodol

tak, ako je uvedené v druhej výrokovej vete daného uznesenia a žalobcovi vrátil uhradený súdny poplatok, krátený o 6,70 Eur, vo výške 92,80 Eur, a to po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty a.s.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie (§ 357 písm. b) CSP) v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý subjekt dostal jeden rovnopis. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie urobil.