

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Csp/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122474340
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:6122474340.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692, zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, Banská Bystrica proti žalovanému: G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ulica Q. XXXX/XXA, P., o zaplatenie 271,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 192,51 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,62 eur od 07.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 34,99 eur od 08.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 48,90 eur od 09.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 30,00 eur od 08.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 30,00 eur od 07.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 30,00 eur od 08.09.2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 79,23 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou upomínaciu súdu dňa 20.11.2022, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 20.03.2023, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 192,51 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,62 eur od 07.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 34,99 eur od 08.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 48,90 eur od 09.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 30,00 eur od 08.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 30,00 eur od 07.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 30,00 eur od 08.09.2020 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 79,23 eur a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako "Zmluva") zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Uvedenú skutočnosť Slovak Telekom oznámil žalovanému. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 22.03.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 25,20 Eur s lehotou splatnosti 06.04.2020, faktúra zo dňa 22.04.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 41,57 Eur s lehotou splatnosti 07.05.2020, faktúra zo dňa 22.05.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 55,48 Eur s lehotou splatnosti 08.06.2020, faktúra zo dňa 22.06.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 36,58 Eur s lehotou splatnosti 07.07.2020, faktúra zo dňa 22.07.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 36,58 Eur s lehotou splatnosti 06.08.2020, faktúra zo dňa 22.08.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 36,58 Eur s lehotou splatnosti 07.09.2020, faktúra zo dňa 22.09.2020 uvedená pod VS XXXXXXXXXX vo výške 105,28 Eur s lehotou splatnosti 07.10.2020, faktúra zo dňa

22.05.2021 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 204,67 Eur s lehotou splatnosti 07.06.2021. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní viazanosti x základ ZP).

2. Žalobca ako dôkazy označil a predložil faktúru VS XXXXXXXXXXXX č.l. 6, faktúru VS XXXXXXXXXXXX č.l. 7, faktúru VS XXXXXXXXXXXX č.l. 8, faktúru VS XXXXXXXXXXXX č.l. 9, faktúru VS XXXXXXXXXXXX č.l. 10, faktúru VS XXXXXXXXXXXX č.l. 11, faktúru VS XXXXXXXXXXXX č.l. 12, faktúru VS XXXXXXXXXXXX č.l. 13, Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb č.l. 13, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 15, predžalobnú výzvu č.l. 15, upomienka č.l. 16, súhlas so spracovaním údajov č.l. 17, upozornenie na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ č.l. 18, Zmluvu o postúpení pohľadávok č.l. 22, Dohodu o zmene v osobe účastníka zmluvy č.l. 19.

3. Žalovanému bola žaloba doručená v zmysle § 116 ods. 2 CSP dňa 06.05.2023, žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pričom vykonal dokazovanie oboznámením so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi, obsahom celého spisového materiálu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

6. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi, ods. 2 ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy s dodatkom záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák. č. 351/2011 Z.z.“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa Slovak Telekom, a.s. zaviazal poskytovať žalovanému program služieb ÁNO L a žalovaný sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby podľa cenníka, dodržiavať svoje povinnosti a v prípade porušenia záväzku viazanosti zaplatiť zmluvnú pokutu, vypočítanú ako podiel základu zmluvnej pokuty uvedeného v tabuľke č. 1 (120 eur) a celkového počtu dní doby viazanosti x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Slovak Telekom, a.s. poskytoval žalovanému služby, za ktoré vyúčtoval faktúrou zo dňa 22.03.2020 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 25,20 Eur s lehotou splatnosti 06.04.2020, faktúrou zo dňa 22.04.2020 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 41,57 Eur s lehotou splatnosti 07.05.2020, faktúrou zo dňa 22.05.2020 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 55,48 Eur s lehotou splatnosti 08.06.2020, faktúrou zo dňa 22.06.2020 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 36,58 Eur s lehotou splatnosti 07.07.2020, faktúrou zo dňa 22.07.2020 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 36,58 Eur s lehotou splatnosti 06.08.2020, faktúrou zo dňa 22.08.2020 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 36,58 Eur s lehotou splatnosti 07.09.2020, faktúrou zo dňa 22.09.2020 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 105,28 Eur s lehotou splatnosti 07.10.2020. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. fakturovala žalovanému zmluvnú pokutu faktúrou zo dňa 22.05.2021 pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 204,67 Eur s lehotou splatnosti 07.06.2021. Žalovaný uvedené faktúry spoločnosti Slovak Telekom, a.s. nezaplatil. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. listom zo dňa 09.06.2021 odstúpila od Zmluvy s účinnosťou od 19.06.2021 z dôvodu, že žalovaný v lehote 45 dní po splatnosti neuhradil splatné faktúry za užívanie verejných služieb. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanému na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2022 čo spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámila žalovanému listom zo dňa 18.07.2022. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi nezaplatil.

12. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi, ods. 2 ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy s dodatkom záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

17. Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda (1). Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (2).

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák. č. 351/2011 Z.z.“) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

20. Podľa § 44 ods. 11 písm. b) zák. č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

21. Podľa § 44 ods. 15 zák. č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade so žalobou žalobcu a k nej predložených príloh posudzoval uplatnené nároky žalobcu ako vyplývajúce z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa cit. ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. s predmetom poskytovania verejných telekomunikačných služieb, definovaných v cit. zákone a z titulu zmluvnej pokuty podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca v žalobe tvrdí, že voči žalovanému si uplatňuje cenu za poskytnuté služby a zmluvnú pokutu. Žalobca predložil na preukázanie výšky žalovanej sumy faktúry vo výške 192,51 Eur a vo výške 79,23 Eur, ktoré sumy neboli v konaní sporné. Súd preto považoval požiadavku žalobcu na zaplatenie sumy 192,51 Eur titulom neuhradených služieb a sumy 79,23 Eur titulom zmluvnej pokuty za dôvodnú a žalobe vyhovel. V konaní nebola zo strany žalovaného preukázaná úhrada žalovanej sumy.

23. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

24. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu a nie je tu žalovaný podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého (v znení ku dňu omeškania žalovaného) je výška úroku z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania s úhradou jednotlivých súm v zmysle predložených faktúr. Súd sa stotožnil aj s výškou požadovaného úroku z omeškania, ktorá bola od 07.04.2020 do 08.09.2020 vo výške 5,00 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania bola vo výške 0,00 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t.j. 0,00 % + 5 bodov spolu výška 5,00 % ročne. Súd preto uložil žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,62 eur od 07.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 34,99 eur od 08.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 48,90 eur od 09.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 30,00 eur od 08.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 30,00 eur od 07.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 30,00 eur od 08.09.2020 do zaplatenia.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.