

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 9C/51/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118216486  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118216486.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcov: 1. O. E., P..XX.X.XXXX, Y. A. XXXX/XX, XXX XXPrešov, 2. O. I., P..XX.XX.XXXX, Y. A. XXXX/XX, XXX XX E., zast.: JUDr. Martina Stankovičová, advokátka, so sídlom Protifašistických bojovníkov 3, 080 01 Prešov proti žalovanému: Čopan Štefan, nar. 11.4.1969, bytom Československej armády 1723/35, 066 01 Humenné, zast.: JUDr. Martin Staroň advokát so sídlom Hlavná 89, 080 01 Prešov v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia nasledujúceho znenia:

„Odporca je povinný poskytnúť súčinnosť navrhovateľovi pri prepise energií, a teda odporca je povinný predložiť písomný súhlas ako končiaci zákazník na formulári - Žiadosť o prepis a na formulári - Údaje vlastníka pre zmluvu o pripojení (ZOP) vydaným spoločnosťou Východoslovenská energetika a.s. za účelom dodávky elektrickej energie a predložiť písomný súhlas ako končiaci zákazník na formulári - Žiadosť o prepis vydaným spoločnosťou innogy Slovensko s.r.o., a písomný súhlas vlastníka nehnuteľnosti za účelom dodávky plynu do rodinného domu so súpisným číslom 4709, postaveného na parcele č. 7716/1 o výmere 105 m<sup>2</sup> - zastavené plochy a nádvoria, nachádzajúceho sa v kat. úz. Prešov, obec Prešov, okres Prešov, vlastnícky vedeného na LV. č. 574/2 a príľahlých pozemkov v lehote do 5 kalendárnych dní od doručenia tohto rozhodnutia, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci 9C/51/2018.“ zamieta.

### odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Prešov sa pod sp. zn. 9C/51/2018 vedie súdne konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam medzi žalobcami manželmi O. a žalovaným Š. Č..

1.1. V rámci tohto konania došlo uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 29C/35/2018-9 zo dňa 10.01.2019 k nariadeniu neodkladného opatrenia nasledujúceho znenia:

„Žalovaný je povinný strpieť výkon užívacích práv žalobcom k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese E., obec E., kat. úz. E., zapísaných na LV č. XXXX, a to k rodinnému domu so súpisným číslom XXXX postavenom na parcele registra CKN č. XXXX/X o výmere 105 m<sup>2</sup>, parcele CKN č. XXXX/X o výmere 267 m<sup>2</sup> - druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/51/2018.“

1.2. Uznesenie o neodkladnom opatrení bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove, uznesením č.k. 13Co/40/2019-46 zo dňa 02.04.2019.

2. Podaním doručeným súdu dňa 25.06.2019 žalobcovia navrhli súdu vydanie neodkladného opatrenia nasledujúceho znenia:

„Odporca je povinný poskytnúť súčinnosť navrhovateľovi pri prepise energií, a teda odporca je povinný predložiť písomný súhlas ako končiaci zákazník na formulári - Žiadosť o prepis a na formulári - Údaje vlastníka pre zmluvu o pripojení (ZOP) vydaným spoločnosťou Východoslovenská energetika a.s. za účelom dodávky elektrickej energie a predložiť písomný súhlas ako končiaci zákazník na

formulári - Žiadosť o prepis vydaným spoločnosťou innogy Slovensko s.r.o., a písomný súhlas vlastníka nehnuteľnosti za účelom dodávky plynu do rodinného domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/X o výmere 105 m<sup>2</sup> - zastavené plochy a nádvoría, nachádzajúceho sa v kat. úz. E., obec E., okres E., vlastnícky vedeného na LV. č. XXX/X a príľahlých pozemkov v lehote do 5 kalendárnych dní od doručenia tohto rozhodnutia, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci 9C/51/2018.“

2.1. Návrh na neodkladné opatrenie žalobcovia odôvodnili tým, že napriek vydanému neodkladnému opatreniu uvedenému v bode 1.1. odôvodnenia tohto rozsudku, zo strany VSE a innogy došlo ku ukončeniu zmluvy o odbere elektrickej energie a zmluvy o odbere plynu žalobcami z dôvodu, že táto zmluva bola uzavretá s katastrálnym vlastníkom nehnuteľnosti, teda so žalovaným. Žalobcovia majú obavu, že k tomuto kroku pristúpil žalovaný z dôvodu, aby platby za odber elektrickej energie a plynu oprávneným dodávateľom neplatil, následkom čoho by bolo odpojenie od týchto médií a nemožnosť sporné nehnuteľnosti užívať. Uvedený postup má viesť k tomu, aby sa žalobcovia z nehnuteľností vysťahovali.

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP - pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP - neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP - neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP - v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

4. Je zrejmé, že medzi stranami sporu je spor o vlastnícke právo k nehnuteľnosti - rodinnému domu súpisné číslo XXXX a príľahlým pozemkom tvoriacim s domom užívací celok. Zároveň je však nutné rešpektovať, že katastrálnym vlastníkom, čiže vlastníkom z právneho hľadiska je žalovaný. Potom kroky žalovaného týkajúce sa toho, že uzavrel zmluvu o dodávke médií na svoje meno neodporujú zákonu, naopak podľa súdu zákonu by odporovalo nútenie vlastníka, aby tieto zmluvy ukončil za účelom, aby ich na vlastné meno mohli uzavrieť žalobcovia. Zo strany žalovaného by tu mohla byť rovnaká obava ako vyslovujú žalobcovia a teda, že žalobcovia by za médiá neplatili, čo by viedlo k odpojeniu od týchto médií a možnému nepriaznivému stavu pre užívanie nehnuteľnosť.

4.1. Pre zamietnutie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je teda podstatné to, že hmotné právo neumožňuje, aby bol vlastník súdom prinútený k ukončeniu zmlúv o odbere elektriny a plynu a zároveň k udeleniu súhlasu na uzavretie tejto zmluvy inej osobe, a to hoci osobe užívajúcej sporné nehnuteľnosti. Takáto povinnosť pre vlastníka a právo pre osobu odlišnú od vlastníka zo žiadneho právneho predpisu neplynie. Pre zamietnutie návrhu je ďalej podstatné to, že žalobcovia netvrdia, žeby došlo k prerušeniu dodávky elektriny a plynu do domu. V takomto prípade by sa bolo možné domáhať vydania neodkladného opatrenia, aby žalovaný zabezpečil dodávky týchto médií do spornej nehnuteľnosti.

5. O náhrade trov konania o vydanie neodkladného opatrenia súd nerozhodoval, keďže o nich bude rozhodovať v súvislosti s vecou samou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.