

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8T/14/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123013149  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123013149.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina samosudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v trestnej veci proti obžalovanému T. W., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. januára 2024 v Čadci, takto

### rozhodol:

Obžalovaný T. W., B.. X.X.XXXX P. C., O. X. XXX XX G. XXX, okres Č.,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase odo dňa 12.3.2023 do dňa 13.3.2023 prišiel ku chate zv. L. V., ktorá sa nachádza pri rieke W. v obci G., okres Č., tu rukami vytrhol drevenú okenicu na okne na prízemí chaty, potom kameňom rozbil samotné okno, následne cez vzniknutý otvor vošiel dnu do chaty, odkiaľ odcudzil prepravku s 20 fľašami piva Urpiner 10° a 0,7 l fľašu alkoholu Borovička Koniferum, čím občianskemu združeniu O. W. L. G., so sídlom G. odcudzením vecí spôsobil škodu v sume 21,85 € a poškodením chaty spôsobil škodu v sume 150,- €, pričom uvedeného skutku sa dopustil po tom, čo bol dňa 2.1.2023 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ v Č. postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kedy mu bola uložená v blokovom konaní v zmysle § 84 a nasl. zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pokuta v sume 30,- € (číslo pokutového bloku H. XXXXXXXXXX, pre spáchanie drobnej krádeže dňa 2.1.2023 v obchodnom dome I. v meste Č. a zároveň sa uvedeného skutku dopustil po tom, čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 1T/57/2022 zo dňa 7.6.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2022, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 11.10.2022 pod sp. zn. 2T/97/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2022 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému - združeniu O. W. L. G., XXX XX G., N.: XX XXX XXX, škodu vo výške 171,85 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 prvá veta Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Keďže v danom prípade sa po vyhlásení rozsudku strany konania vzdali práva podať odvolanie, písomné vyhotovenie rozsudku odôvodnenie neobsahuje.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2).

Príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2).

Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak jej jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2).

Štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.