

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1PP/90/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014316  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014316.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného T. U., nar. XX.XX.XXXX v I. T., bytom I. V., J. XX, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 10. júla 2019 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného T. U., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 11.04.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného T. U. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom okrem iného uviedol, že doterajší výkon trestu bol pre neho dostatočným ponaučením. Po prepustení sa chce riadne zamestnať vo firme - u živnostníka. Poukázal na to, že má pomerne vážne zdravotné problémy urologického charakteru, ktoré vyžadujú po minuloročnom operačnom zákroku ďalšie riešenie, aby nedošlo k zhoršeniu zdravotného stavu. Ide o piaprizmus.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 3T/11/2018 zo dňa 27.06.2018, právoplatným dňa 13.07.2018 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa skráteného výpisu klienta, odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 07.10.2018 a tento vykonal dňa 07.04.2019. Dňa 07.04.2019 odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/97/2016 zo dňa 31.10.2016, právoplatným dňa 31.10.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 2T/97/2016 zo dňa 14.11.2018, právoplatným dňa 14.11.2018, za spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Tento má predpokladane vykonať dňa 07.12.2019.

Podľa „skráteného výpisu klienta“ lehota pre podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od dňa 07.05.2019.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 02.05.2019 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že odsúdený je slobodný, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Na výkon trestu nastúpil sám do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina. Z dostupnej dokumentácie vyplýva, že mal problémy s adaptáciou z dôvodu závislosti od alkoholu. Vyskytli sa tiež vzťahové problémy so spoluodsúdeným na cele a to

pre nedodržanie osobnej hygieny menovaného. Dňa 23.10.2018 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav"). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde bol oboznámený s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v tunajšom ústave prebehla bez problémov. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu je slušné, komunikatívne, bez negatívnych prejavov, svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Pri plnení základných povinností vyplývajúcich z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, ako je uloženie osobných vecí, starostlivosť o zovňajšok a rešpektovanie zásad osobnej hygieny i kolektívnej hygieny sa nedostatky nevyskytujú. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. K svojej trestnej činnosti má len čiastočne kritický postoj. Odsúdený nie je zaradený do práce zo zdravotných dôvodov. Venuje sa aktivitám pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v sektore a pravidelne sa podieľa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v kuchyni pre odsúdených. Jedenkrát bol upozorňovaný na zodpovednejšie vykonávanie týchto činností. Po upozornení personálom už pristupuje k svojim povinnostiam zodpovedne. Odsúdený svoj voľný čas využíva na sledovanie televízneho vysielania, počúvanie rozhlasu a čítanie kníh, ktoré si vypožičiava z ústavnej knižnice. V rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zúčastňuje celoústavných akcií. Je členom šachového krúžku a taktiež je členom skupinového poradenstva. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava pravidelne s primárnou rodinou, s rodičmi, sestrou a jej rodinou, najmä formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Ich vzájomné vzťahy sa javia nenarušené trestnou činnosťou, rodina ho podporuje aj po materiálnej stránke zasielaním balíkov a financií. Možno konštatovať, že rodina je mu ochotná pomôcť pri opätovnom začlenení sa do spoločenského života. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania je zameraný na dodržiavanie noriem upravujúcich výkon trestu, zvyšovanie právneho a morálneho vedomia, na aktívne a zmysluplné trávenie voľného času, udržiavanie pracovných návykov a podporu vzťahov s vonkajším prostredím. Stanovený program zaobchádzania sa odsúdenému darí plniť v častiach aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím. Bod edukácia plní čiastočne, nakoľko má k trestnej činnosti len čiastočne kritický postoj. Resocializačná prognóza po prepustení z výkonu trestu u menovaného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Ako rizikové faktory sú indikované najmä závislosť na alkohole, súdom nariadené ochranné protialkoholické liečenie, absencia legálneho zamestnania pred výkonom trestu. Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča podmienené prepustenie odsúdeného.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol 2 krát súdne trestaný tak ako bolo uvedené vyššie.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol „pokiaľ sestra na súd napísala list, že podmienené prepustenie je lepšie, lebo ak dostanem skúšobnú dobu s adekvátnymi podmienkami a zákaz požívania alkoholických nápojov, je to pre mňa lepšie, zhodli sme sa na tom celá rodina. Bude to pre mňa zdvihnutý prst, keby som chcel alkohol požívať. Problémy s alkoholom mám. Ďalej chcem uviesť, že do výkonu trestu sa už nechcem vrátiť. Dodržiaval by som všetko, čo by mi súd nariadil. Vzhľadom na môj zdravotný stav by som chcel poukázať, že trpím bioprizmom a na slobode by mi bola daná lepšia zdravotná starostlivosť. Táto choroba sa operuje v Nemecku. K tomu by som chcel podotknúť, že po operácii som začal brať lieky, operáciu som absolvoval ešte pred VT, pričom vo výkone trestu lieky neberiem. Zároveň po prípadnom podmienenom prepustení by som mal vytvorené podmienky absolvovať potrebné vyšetrenia prípadne operácie, čím by sa zvýšila kvalita môjho života.

Pokiaľ ide o dodržanie hygieny, ani som nevedel, že sú tam nejaké pravidlá napísané. Pokiaľ ide o nezaradenie do práce, z povahy mojej choroby sedavé zamestnanie nie je vhodné. Práci som sa nebránil. Bol mi daný aj prísľub práci v kuchyni, ale s odkazom na výšku trestu a s podaním

podmienečného prepustenia som tam pracovať ani nezačal. Pokiaľ ide o konflikt, nie je to tak, že by som ho vyvolal ja, ale dostal som facku a pýtal som sa na druhú izbu. Konfliktný človek nie som.“

Právom konečného návrhu odsúdený uviedol „ja trvám na tom, aby som bol prepustený, veľmi by mi to pomohlo aj voči zdravotnému stavu a tiež trvám na tom, aby som mal podmienku, bolo by to pre mňa lepšie. Je mi ľúto, čo som spravil.“

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov a tiež s pripojenými rozhodnutiami súdov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak neboli u neho dôsledne splnené obe materiálne podmienky. Na tomto základe preto samosudca dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmieničné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmieničnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu

odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka javí ako čiastočne splnená. Súd vzal do úvahy fakt, že odsúdený mal pri nástupe do výkonu trestu odňatia slobody adaptačné problémy prameniace zo závislosti odsúdeného na požívaní alkoholických látok a tiež tú skutočnosť, že odsúdený sa počas výkonu trestu odňatia slobody dostal do konfliktu s iným odsúdeným. Zároveň z hodnotenia ústavu, o ktorého správnosti súd nemá dôvod pochybovať vyplýva, že stanovený program zaobchádzania odsúdený v časti bodu edukácia plní iba čiastočne a ku trestnej činnosti zaujíma len čiastočne kritický postoj.

Za nespĺnenú považuje súd tiež tretiu z citovaných zákonných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, pričom súd opätovne vychádza zo skutočností a zistení vyplývajúcich z hodnotenia ústavu, kde v závere ústav neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený má len čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, stanovený program v časti edukácia plní iba čiastočne. Ďalej súd prihliadol na tú skutočnosť, že odsúdený je závislý na požívaní alkoholických látok, ktorú skutočnosť odsúdený sám potvrdil aj na verejnom zasadnutí. Požívanie alkoholických látok tak môže byť v prípade odsúdeného spúšťačom pri páchaní ďalšej trestnej činnosti. Tretiu z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy, tak súd nepovažuje za splnenú.

V tomto smere tiež súd považuje za potrebné dodať, že pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení odsúdeného musí vychádzať v prvom rade zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho neodporúčací charakter sponchyňovali.

Súd zhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím aj na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval, aby tak bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Pre úplnosť súd záverom uvádza, že súd vzal na vedomie, že odsúdený má zdravotné problémy, avšak súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného na jeho podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je príslušný skúmať výlučne splnenie zákonom stanovených podmienok potrebných pre vyhovie takému návrhu, pričom existenciu zdravotných problémov u odsúdeného riešia iné inštitúty trestného práva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.