

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/180/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316204681
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5316204681.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobkyne Y. V., C.. V.Í., W.. XX.XX.XXXX, F. V. XX/XX, XXX XX Č., zastúpenej advokátom JUDr. Jozefom Varmusom, PhD., Advokátska kancelária VARMUS s.r.o., so sídlom Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO: 36 863 203 proti žalovaným: 1/ U. N., X/ U. J., X/ R.W. J., X/ Jánovi J. Y., X/ E. J., X/ I. J., X/ Y. J.V., X/ X. M., X/ Š. J., XX/ Š. N., XX/ V. Y., C.. V.V., XX/ R. Y., XX/ R. Y., XX/ Y. Y., XX/ Š. Y., XX/ R. Y., XX/ I. Y.V., XX/ E. Y., XX/ R. T., XX/ R. H., XX/ E. A., XX/Apolónii Š.G., XX/ Márii V., XX/ E. A. (Y.), Ž. U. C. X/ E. XX/ A. A. L. T.Y. S., F. XX, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, XX/ Š. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. I. XXX/XX, Č., XXa/ E. J., C.. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. Č. G. L. Č.. XXXX, Č.E., XXb/ E. Y., C.. J., W.. XX.XX.XXXX, F. C. Č.. XX, C., XXc/ M. F.Á., W.. XX.XX.XXXX, F. T. T. Č.. XXX, A. L. A. E. Y., W.. XX.X.XXXX, C., XXd/ Y. J.V., W.. XX.XX.XXXX, F. C. Č.. XXXX, C., XXe/ V. V., W.. XX.XX.XXXX, F. C. Č.. XXXX, C., XXf/ Y. F., W.. XX.XX.XXXX, F. T. G.. H.. F. XXX/X, A.W. L. A. E. Y., W.. XX.X.XXXX, C., XXg/ I.J. H., W.. XX.XX.XXXX, F. Č. G. L. Č.. XXXX, Č. (Ž. XXa/ E.Ž. XXg/ T. T. Ž. XX/ Š. J., W.. XX.X.XXXX, A.. H.E. XX.XX.XXXX, W. F. Č. G. L. XXXX, Č., Ž.E. XXa/ E. XXg/ A. T. W. T. T. Ž. XX/ Š. J., W.. X.X.XXXX, A.. XX.X.XXXX, W. F. Č. G. L. XXXX, Č.), XX/ E. V., C.. J.R., F. Č. G. L. XXXX, Č. (L. L. Ž. XXa/ E. XXg/ A. T. W. T. T. Ž. XX/ E. XX/), XXa/ F. J., W.. XX.XX.XXXX, F. Č. G. L. Č.. XXX, Č.E., XXb/ E. U., W.. XX.XX.XXXX, F. C. Č.. XXXX, C., XXc/ C. N., C.. U., W.. XX.XX.XXXX, F. C. Č.. XXXX, C., XXd/ Y. U., W.. XX.XX.XXXX, F. C. Č.. XXXX, C., XXe/ Š. R., W.. XX.XX.XXXX, F. C. Č.. XXXX (Ž. XXa/ E. XXe/ T. T. Ž. XX/ Š.Á. T., C.. T., W.. XX.X.XXXX, A.. X.X.XXXX, W. F.Y. Č. G. L. XXX, Č.), XXa/ R. T., W.. XX.XX.XXXX, F. Š.U. Č.. XXXX/XX, F., XXb/ N. T., W.. XX.XX.XXXX, F. N. W. XXXX/XX, F., XXc/ Y. T., W.. XX.XX.XXXX, F. Č. G. L. Č.. XXXX, Č.E., XXd/ Y. W., W.. XX.XX.XXXX, F. Č. G. L. Č.. XXXX, Č., XXe/ Y. T., W.. XX.XX.XXXX, F. C. Č.. XXX, C. (Ž. XXa/ E. XXe/ T. T. Ž. XX/ R.W. T., W.. XX.XX.XXXX, A.. X.XX.XXXX, W. F. Č. G. L., Č.E.), XX/ R. R., C.. T., W.. XX.XX.XXXX, F. Č. XXX, Č., XX/ F. L.V., C.. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. I. XXX/XX, Č. o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 8C/180/2016-207 zo dňa 15.5.2019 v I. výroku, v časti označenia výšky výplaty titulom vyrovnania spoluvlastníckych podielov žalovaným v rade 9/ a v rade 26a/ až 27/, v spojení so zápisnicou z pojednávania zo dňa 15.5.2019, má správne znieť takto:

... Š. J. sumu 412,46 €,
žalovanej v rade 26a/ E. J. sumu 42,36 €,
žalovanej v rade 26b/ E. Y. sumu 42,36 €,
žalovanej v rade 26c/ M. F. sumu 42,36 €,
žalovanému v rade 26d/ Y.W. J. sumu 42,36 €,
žalovanej v rade 26e/ V. V.A. sumu 42,36 €,
žalovanej v rade 26f/ Y. F. sumu 42,36 €,
žalovanej v rade 26g/ I. H. sumu 42,36 €,
žalovanej v rade 27/ E. V. sumu 42,36 € ...

odôvodnenie:

1. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

2. V danom prípade súd z vlastnej iniciatívy vykonal opravu rozsudku č. k. 8C/180/2016-207 zo dňa 15.5.2019, a to v časti jeho I. výroku, v spojení so zápisnicou z pojednávania, na ktorom bol rozsudok vyhlásený, konkrétne v časti označujúcej výšku výplaty na vyrovnanie spoluvlastníckych podielov žalovaným v rade 9/ a v rade 26a/ až 27/: u žalovaného 9/ Š. J. z nesprávnej sumy 544,93 € na správnu 412,46 € (za podiel pod B12 na LV č. XXXXX za podiel 7/108 = 15,56 m2 pri hodnote 279,99 € a za podiel pod B4 na LV č. XXXXX 3/64 = 7,36 m2 pri hodnote 132,47 €, spolu 412,46 €) a u žalovaných 26a/ až 27/ z nesprávnej sumy 16,14 € pri každom z nich na správnu 42,36 € (po U. J., C.. Š., ktorej patrí na LV XXXXX pod B13 podiel 7/108 = 15,56 m2 v hodnote 279,99 € a na LV č. XXXXXX pod B21 podiel 1/48 = 3,27 m2 v hodnote 58,87 €, spolu 338,86 € : 8 právnych nástupcov 26a/ až 27/), pričom tieto skutočnosti vyplývajú i zo samotného odôvodnenia rozsudku. Súd vykonal v danom prípade opravu z vlastnej iniciatívy, pretože dospel k záveru, že v danom prípade došlo pri vyhlásení a následnom písomnom vyhotovení rozsudku k zrejmej nesprávnosti v podobe chyby v počítaní v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 224 CSP. Podmienky pre vykonanie opravy považoval v oboch častiach vykonanej opravy (zápisnice aj výroku rozsudku) za splnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca, písomne (§ 357 písm. f/ CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.