

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 8P/94/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200912
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1623200912.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletú A. B. C. D. E. F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny C., so sídlom C., I. J. K. X, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacký, dieťa rodičov L. C., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom M. G., N. J. K. XXX/XX, t. č. bytom N., J. X. N. K. XX/XX a nevedeného otca, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacký, Záhorácka ul. č. 2942/60A, na zverenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e nad maloletou A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodinu C., so sídlom I. J. K. X.

Súd u r č u j e matke lehotu jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia na úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloletú A..

Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti výroku o zverení maloletej A. do ústavnej starostlivosti, ktoré bude zasielať na účet zariadenia, v ktorom maloletá A. je, resp. bude aktuálne umiestnená, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Súd z r u š u j e rozhodnutie tunajšieho súdu č. 8P/47/2023-25 zo dňa 16.03.2023 v celosti s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.05.2023 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacký, Záhorácka ul. č. 2942/60/A (ďalej len „ÚPSVaR“) domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou a žiadal jej umiestnenie v Centre pre deti a rodiny C., A. A. C., I. J. K. X (ďalej len „CDR“). Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že Okresný súd Malacký neodkladným opatrením - uznesením č.k. 8P/47/2023-25, nariadil Univerzitetnej nemocnici Bratislava, so sídlom Bratislava, Limbová ul. č. 5 odovzdať maloletú do starostlivosti CDR z dôvodu, že matka svojím nezodpovedným konaním a správaním nepreukázala schopnosť zabezpečiť maloletej riadnu starostlivosť, čím ohrozila jej zdravý vývin. Spisovú dokumentáciu matky vedie navrhovateľ od októbra 2017, kedy v tom čase maloletá matka porodila svoje prvé dieťa, maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX. Matka v tom čase uvádzala, že chce zabezpečovať starostlivosť o maloletého A., nar. XX.XX.XXXX, rozhodnutím Okresného súdu Malacký č. k. 8P/363/2017-50 zo dňa 19.04.2018 boli matke priznané rodičovské práva a povinnosti, následne však starostlivosť o maloletého zvládala veľmi ťažko a maloletého A. opúšťala a nechávala v starostlivosti

starých rodičov. Matka žila neusporiadaným životom, príležitostne žila s otcom maloletého A. - J. A., nar. XX.XX.XXXX, následne odišla bývať k inému partnerovi, pričom maloletý A. bol striedavo v starostlivosti starých rodičov z oboch strán, matky a otca J. A., nemal vytvorené stabilné prostredie. Matka dňa 09.11.2019 porodila druhé dieťa – maloletého L. C., otcovstvo k maloletému nie je doteraz určené. Matka spoločne s maloletými deťmi vystriedala niekoľko ubytovaní a partnerov, všade zotrvala len krátko a nevytvorila pre maloleté deti stabilné prostredie. V anonymných podnetoch doručených Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky sa uvádza, že matka požíva alkoholické nápoje, nezabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté deti, nevhodne sa pred nimi správa, maloleté deti bývajú špinavé a hladné. Vo večerných hodinách sa v domácnosti matky konajú časté návštevy, aj za prítomnosti maloletých sa požívajú alkoholické nápoje, z domácnosti počuť hluk, vulgarizmy a bitky. S rodinou niekoľkokrát spolupracovalo Centrum pre deti a rodiny N., spolupráca bola vždy ukončená pre nespoluprácu matky – na dohodnuté stretnutia neprišla, na telefonáty nereagovala, počas dohodnutých stretnutí v domácnosti bola matka neprítomná. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky matku monitoruje a snaží sa motivovať ju k zmene životného štýlu a k zabezpečovaniu riadnej starostlivosti o maloleté deti, matka však nespolupracuje, je vulgárna, agresívna, sľuby nedodržiava. Situácia sa natoľko zhoršila, že maloleté deti A., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX, boli na základe rozhodnutí Okresného súdu Malacky zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny N., a následne neodkladným opatrením do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A. B., o.z., pričom v súčasnosti na súde prebieha konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými. Matka maloleté deti nenavštevuje, nezaujíma sa o ne. Naposledy maloletého A. a L. videla v decembri 2022, počas ich krátkodobého pobytu u starých rodičov, pričom po dvoch dňoch domácnosť opustila. Matka dňa 07.03.2023 porodila v poradí svoje tretie dieťa – maloletú A. B. C.. Po pôrode matka opätovne uvádzala, že starostlivosť o maloletú A. B. chce zabezpečovať, avšak svoje pomery nijakým spôsobom neupravila. Matka naďalej často mení svoje bydlisko, nemá stabilného partnera, ani stabilnú prácu, nepoberá žiaden príjem, nepoberá príspevky z ÚPSVaR. Otec maloletej A. B. nie je na rodnom liste uvedený. Gravidita matky nebola sledovaná, matka maloletej nezabezpečila zdravotnú starostlivosť - pediatra. V domácnosti matky, kde sa chce matka s maloletou zdržiavať, neboli zabezpečené ani základné potreby pre novorodenca ako kočík a detská postieľka. K návrhu navrhovateľ priložil rodný list maloletej, sociálnu správu o dieťati zo dňa 10.03.2023 a uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. 8P/47/2023-25.

2. Maloletá bola prijatá do CDR a zároveň i umiestnená do profesionálnej náhradnej rodiny dňa 20.03.2023. ÚPSVaR od nariadenia ústavnej starostlivosti maloletú aj rodinu pravidelne monitoroval, žiadal správy o maloletej a jej rozvoji, rovnako žiadal správy o návštevách matky, jej rodičovských zručnostiach a schopnostiach, pripravenosť domácnosti na výchovu maloletej, jej bytové a pracovné podmienky, a to vzhľadom na jej doterajší životný štýl. Vzhľadom k tomu, že matka svoje podmienky nezmenila, bola opakovane poučená o procese pestúnskej starostlivosti a jej povinnosti prispievať na výživu maloletej. ÚPSVaR sa snažil zabezpečiť pomoc rodine aj prostredníctvom spolupráce s akreditovaným subjektom terénnou a ambulantnou formou, táto pomoc však bola zmarená, nakoľko matka sa plánovaných stretnutí bez žiadneho ospravedlnenia nezúčastňovala. Matka o maloletú prejavuje záujem v nepravidelných intervaloch, pričom sa emailom informuje ako sa maloletá má alebo požiadala o zaslanie fotiek maloletej.

3. Matka sa na pojednávanie vo veci dňa 11.01.2024 nedostavila, doručenie predvolania má vykázané dňom 19.12.2023. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 odsevac 2 Ústavy Slovenskej republiky).

4. Zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 11.01.2024 uviedol, že na podanom návrhu trvá a navrhuje zveriť maloletú do starostlivosti CDR v C., nakoľko maloletá je v CDR umiestnená od svojho narodenia, matka ju vo svojej starostlivosti nikdy nemala. Matka maloletú navštívila naposledy v auguste 2023, pričom prišla aj s mužom, ktorý by mal byť údajne otcom maloletej a s ktorým v súčasnosti už netvorí pár. Uvedený muž je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, o určenie otcovstva neprejavil záujem a ani on sám záujem o maloletú neprejavuje. Navyše matka s ÚPSVaR nekomunikuje, CDR sa ozýva len mailom. Matka by sa mala podľa vyjadrenia zástupcu navrhovateľa nachádzať v zahraničí. Zároveň navrhol určiť matke výživné, pričom výšku výživného nechal na úvahe súdu.

5. Zástupca kolízneho opatrovníka sa na pojednávaní dňa 11.01.2024 stotožnil s návrhom. Uviedol, že s ÚPSVaR matka nekomunikuje.

6. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámením s návrhom, priloženými dôkazmi, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky č. MA1/OSPOD_A_SK/

SPO/2023/1224 č.z. 2023/119441 zo dňa 18.09.2023 a MA1/OSPOD_A_SK/SPO/2024/1197 č.z. 2024/150 zo dňa 02.01.2024, obsahom súdneho registra, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu, pričom zistil, že tunajší súd uznesením č.k. 8P/47/2023-25, právoplatným dňa 21.04.2023, vykonateľným 16.03.2023 nariadil Univerzitnej nemocnici Bratislava, so sídlom Bratislava, Limbova ul. č. 5 odovzdať maloletú do starostlivosti CDR. Súd sa oboznámil aj s obsahom súdnych spisov tunajšieho súdu č. k. 9P/123/2022, 9P/169/2022, 8P/215/2022 a 8P/181/2022 a z týchto zistil, že uznesením č. k. 9P/123/2022 – 42 zo dňa 24.05.2022, tunajší súd nariadil matke odovzdať maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny N., o.z. a uznesením č. k. 9P/169/2022 – 50 zo dňa 28.07.2022 tunajší súd nariadil Centru pre deti a rodiny N., o.z., odovzdať maloletého A. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. B., o.z., pričom rozsudkom tunajšieho súdu č. k.: 8P/152/2021 – 56 zo dňa 10.10.2023 bol maloletý zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. B., o.z., O., rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2023. Maloletý L. C., nar. XX.XX.XXXX bol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/181/2022-34 zo dňa 14.03.2023, zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. B., o.z., rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2023.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky č. MA1/OSPOD_A_SK/SPO/2023/1224 č.z. 2023/119441 zo dňa 18.09.2023 a MA1/OSPOD_A_SK/SPO/2024/1197 č.z. 2024/150 zo dňa 02.01.2024 tunajší súd zistil, že maloletá A. B. bola v deň umiestnenia v CDR umiestnená v profesionálnej náhradnej rodine, kde je umiestnená doteraz. Adaptácia maloletej prebehla postupne. Pri prijatí bola A. uplakaná a na podnety reagovala vystrašene. Postupne sa A. citlivým prístupom profesionálnej rodiny upokojila. V súčasnosti v profesionálnej rodine maloletá napreduje a prospieva. V rodine je spokojná, a na profesionálnu mamu a jej manžela je citovo naviazaná. Ošetrojúcou lekárkou maloletej A. je N. M. I. P. v Q.. Maloletá je zdravá a vyvíja sa primerane jej veku.

8. O aktuálnom pobyte matky súd v súčasnosti nemá vedomosť, ÚPSVaR uviedol, že by sa mala zdržiavať v zahraničí. Pri poslednej návšteve maloletej v CDR matka uviedla, že 2 mesiace prácu nemá a hľadá si novú. Nemá vytvorené podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa. Matka má ďalšie dve vyživovacie povinnosti – k maloletému A. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletému L. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú umiestnení v CDR v O.. Maloletú matku navštívila 3 krát, vyživovaciu povinnosť si plní nepravidelne.

9. Otcovstvo v k maloletej nie je určené, predmetný muž, ktorého matka priviedla na stretnutie s maloletou do CDR o maloletú záujem neprejavuje, nenavštevuje ju a ani nekontaktuje CDR. Je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, býva spolu so svojou tetou na neznámej adrese.

10. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

12. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

13. Podľa § 44 osa. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujme maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

15. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

16. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

18. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

19. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

20. Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd nariadi ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletého dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

21. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

29. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné na maloleté dieťa.

30. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

31. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

32. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať

úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

33. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

34. Podľa § 217 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

35. Podľa § 231 Civilného sporového poriadku, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

36. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

37. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že rozdelenie rodiny predstavuje veľmi závažný zásah do základných ľudských práv, a preto sa musí opierať o dostatočne pádne argumenty motivované záujmom dieťaťa. Za takéto možno považovať vystavenie detí násiliu alebo zlému zaobchádzaniu, pohlavnému zneužívaniu, či "aspoň" nedostatok citového zázemia, znepokojivý zdravotný stav alebo psychická nerovnováha na strane rodičov, prípadne nevyhovujúce životné podmienky alebo materiálny nedostatok v spojení s ďalšími okolnosťami. Týmto požiadavkám zodpovedá zákonná úprava vykonaná ustanovením § 46 ods. 1 zákona o rodine, podľa ktorého súd môže nariadiť ústavnú výchovu alebo dieťa zveriť do starostlivosti zariadeniu pre deti vyžadujúce okamžitú pomoc, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak z iných závažných dôvodov rodičia nemôžu zabezpečiť výchovu dieťaťa (rozhodnutie L ÚS 31/96 /ÚS ČR/).

38. Pri takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou A. B. je dôvodné. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že matka, ktorá minulosti zanedbávala starostlivosť o svoje maloleté deti - A. A. nar. XX.XX.XXXX a maloletého L. C., nar. XX.XX.XXXX. Matka niekoľkokrát preukázala, že nemá vytvorené vhodné podmienky na to, aby sa o maloletú a jej súrodencov mohla riadne starať, nemá takéto podmienky vytvorené ani v súčasnosti – má nestabilné bývanie, nemá ani stálejšie zamestnanie. Matka síce uviedla, že má záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletú, no na pojednávanie dňa 11.01.2024 sa nedostavila a svoju neúčast' neospravedlnila. Aj v prípade maloletých A. a L. matka spočiatku prezentovala, že chce zabezpečovať osobnú starostlivosť o obe maloleté deti, nedokázala však zmeniť svoje pomery a podmienky tak, aby sa mohla o maloletých riadne starať. Súd poukazuje na skutočnosti, že matka maloletého A. a L. nenavštevuje a neprejavuje o nich záujem, neplní riadne ani vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Počas krátkodobého pobytu maloletých v domácnosti starých rodičov v decembri 2022 matka s maloletými vydržala len dva dni a následne zasa domácnosť opustila, odvtedy maloleté deti nevidela. Zároveň má súd za preukázané, že maloletá A. B. je na prostredie profesionálnej rodiny, kde je umiestnená na základe neodkladného opatrenia, plne adaptovaná, v prostredí prospieva a napreduje. Súd pri rozhodovaní prihliadal aj na súhlas zástupcu kolízneho opatrovníka maloletej so zverením maloletej do ústavnej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené ma súd za to, že zverenie maloletej do ústavnej starostlivosti bude v jej najlepšom záujme.

39. Nakoľko odňatie dieťaťa z rodinného prostredia rodičov je závažným zásahom do základných ľudských práv dieťaťa a jeho rodičov, súd preskúmal a zhodnotil všetky rozhodujúce okolnosti, podkladom ktorých je rozhodnutie o nariadení ústavnej starostlivosti. Súd zvažil všetky skutočnosti a po vykonanom dokazovaní, chrániac všetky práva maloletého dieťaťa dospel k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti nad výchovou maloletej A. je v jej záujme. S poukazom na preukázaný skutkový a právny stav súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, s ohľadom na záujem dieťaťa. Súd súčasne konštatuje, že nariadením ústavnej starostlivosti nie sú dotknuté rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu, pričom ich výkon je obmedzený vo vzťahu k umiestneniu dieťaťa v ústavnom zariadení. Matka má právo na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati, ako aj stretávanie sa s ním za podmienok stanovených vnútornými predpismi zariadenia. Naproti tomu jej vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu zostáva zachovaná.

40. Pri ustálení výšky výživného súd prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky maloletej, jej ďalšie vyživovacie povinnosti, zohľadnil vek maloletej a jej celkový zdravotný stav. Vzhľadom k sociálnej situácii matky, ktorá nemá stabilné bývanie ani zamestnanie, súd týmto určil minimálny rozsah vyživovacej povinnosti, ktorá v zmysle zákonných ustanovení predstavuje výšku 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťaťa v danom čase mesačne (sumu životného

minima určuje zákon o životnom minime č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, jeho výška sa každoročne mení k 1. júlu a platí do 30. júna nasledujúceho roka, a túto určuje opatrenie MPSVaR SR).

41. Čo sa týka počiatku určenia zákonnej povinnosti platiť na výživu maloletej, súd rozhodol o plnení tejto povinnosti ku dňu právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že úhrady na výživnom budú poukazované na účet zariadenia, v ktorom je, resp. bude maloletá umiestnená, keďže výkon starostlivosti bude v plnej miere zabezpečovať toto ústavné zariadenie.

42. Vzhľadom na uvedené súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č.k. 8P/47/2023-25 zo dňa 16.03.2023 v celosti s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

43. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 355 ods. 1 C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.