

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/102/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010287
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5823010287.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Anny Mihálikovej a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Štefana Tomáša, na neverejnom zasadnutí konanom 11. januára 2024 prejednal sťažnosť podanú odsúdeným A. A. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6Nt/16/2023 zo 6.10.2023 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6Nt/16/2023 zo 6.10.2023.

Podľa § 469 Tr. por., § 92 ods. 1 písm. a) Tr. zák., v spojení s § 92 ods. 3 Tr. zák. odsúdenému A. A., nar. XX.X.XXXX, z a h l a d z u j e jeho odsúdenie v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 1T/79/2011.

odôvodnenie:

Okresný súd Námestovo uznesením, sp.zn. 6Nt/16/2023 zo 6.10.2023 podľa § 469 Tr. por., v spojení s § 92 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. A. na zahľadenie trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne, ktorý mu bol uložený rozhodnutím Okresného súdu Žilina, sp.zn. 1T/79/2011 zo dňa 30.6.2011.

Z podstatných dôvodov napadnutého uznesenia vyplýva, že pri odsúdení vo veci Okresného súdu Žilina, sp.zn. 1T/79/2011 nebola naplnená základná podmienka nepretržitého vedenia riadneho života odsúdeným po dobu najmenej 10 rokov od vykonania trestu, pretože odo dňa 25.5.2016 neubehlo ešte 10 rokov. Navyše odsúdený v žiadosti o zahľadenie predmetného odsúdenia ani bližšie nešpecifikoval možnosť pracovať v štátnej sfére, preto súd konštatoval, že v danom prípade nie sú splnené podmienky, pri ktorých by mohlo dôjsť k zahľadeniu odsúdenia ešte pred uplynutím zákonnej lehoty. Predmetné uznesenie okresného súdu bolo oznámené odsúdenému doručením jeho písomného vyhotovenia dňa 16.10.2023.

Citované rozhodnutie prvostupňového súdu nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko bolo napadnuté sťažnosťou odsúdeného, podanou na poštovom úrade dňa 19.10.2023 (č.l. 11-16a súdneho spisu, vrátane príloh). Z podstatných dôvodov sťažnostnej argumentácie vyplýva, že okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia pripustil možnosť zahľadenia odsúdenia i pred uplynutím doby podľa § 92 ods. 1 Tr. zák., pokiaľ odsúdený vedie riadny život. Zároveň sťažovateľ konkretizoval, že dostal možnosť pracovať v štátnych lesoch a nechce, aby mu táto možnosť unikla kvôli nezahľadeniu odsúdenia. Tiež chce kariérne rásť a plánuje robiť skúšky na lesného hospodára, keďže si dorobil maturitu z odboru lesné hospodárstvo a nedávno si urobil preukaz na obsluhu ručnej motorovej píly pri ťažbe dreva a inej činnosti. Jeho dobré správanie počas výkonu trestu sa dá potvrdiť tým, že bol majster stolárskej dielne a tiež brigádír celého oddielu, za čo bol aj podmienečne prepustený. Naďalej vedie riadny život, je aktívnym členom organizácie Klubu slovenských turistov a Rybárskeho združenia. Dobrovoľne realizuje potrebné práce k obnove chodníkov, lavičiek a značenia trás, zúčastňuje sa brigádnickej činnosti v rámci

Rybárskeho združenia pri čistení riek, brehov vodných nádrží a zarybňovania. Svoj spoločenský život potvrdzuje aj tým, že chodí odčepčovať a spievať na svadby s folklórnym súborom. Počas vyžadovanej doby sa nedopustil žiadneho priestupku. Oženil sa, svojpomocne postavil dom, plánuje si založiť rodinu. Veľmi mu záleží na tom, aby mal zahladené odsúdenie a chybu, ktorú ako mladý urobil, tak mohol definitívne nechať v minulosti. K sťažnosti pripojil aj lekárske posudok o zdravotnej spôsobilosti na prácu zo dňa 9.10.2023, ktorý bude potrebný do práce, sobášny list a preukaz na obsluhu ručnej píly pri ťažbe dreva a iných činností. Ďalej pripojil aj vyjadrenie manželky B. A. zo dňa 19.10.2023 ohľadom vedenia riadneho života svojho manžela. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiada, aby súd vyhovel jeho žiadosti o zahalenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Žilina, sp.zn. 1T/79/2011 z 30.6.2011.

Z vyhlásenia manželky odsúdeného vyplýva, že ako jeho najbližšia osoba môže potvrdiť, že tak v súkromnom živote, ako aj voči spoločnosti vedie jej manžel riadny život. Chodí pravidelne do práce, zúčastňuje sa spoločenského života. V súkromnom živote môže prehlásiť, že je milujúci a starostlivý manžel, ktorý svojpomocne postavil malý dom, spoločne sa zúčastňujú pravidelnej turistiky, ako aj pri brigádach či značeniach turistických chodníkov. Manžel je tiež vášnivý rybár, je členom miestneho folklórneho súboru s úspechmi aj v zahra-ničí, aktuálne sa zapája odčepčovaní počas svadieb. Poukázala aj na jeho dobré správanie počas výkonu trestu odňatia slobody, za ktoré bol skôr prepustený. Chce využiť pracovnú ponuku v štátnych lesoch, ktorú by nechcel zmeškať kvôli nezahladeniu trestu. Neustále sa vzdeláva, robí si kurzy, plánuje robiť skúšky na hospodára.

Súčasťou spisu nie je vyjadrenie prokurátora k podanej sťažnosti.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí, po zistení, že proti predmetnému rozhodnutiu prvostupňového súdu je sťažnosť prípustná (§ 185 ods. 2, druhá veta Tr. por., v spojení s § 470 ods. 4 Tr. por.), sťažnosť podala oprávnená osoba (§ 186 ods. 1 Tr. por.) riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.), podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného A. A. je dôvodná.

Podľa § 469 Tr. por. o zahalení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahalenie odsúdenia len odsúdený. O zahalení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 92 ods. 1 písm. a) Tr. por. súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov.

Podľa odseku 3 citovaného zákonného ustanovenia ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojim vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahliadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Po preskúmaní veci na podklade podanej sťažnosti odsúdeného krajský súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 1T/79/2011 zo dňa 30.6.2011 bol A. A. odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia. Zároveň mu bol uložený ochranný dohľad na dobu jedného roka, s povinnosťou po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa jedenkrát v kalendárnom týždni hlásiť u probačného a mediálneho úradníka okresného súdu v mieste pobytu. Do uloženého trestu mu bola zarátaná väzba od 17.3.2011 do 30.6.2011. Výkon trestu odňatia slobody nastúpil 30.6.2011. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 1PP/19/2016 zo dňa 25.5.2016, právoplatným 25.5.2016, bol A. A. podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Zároveň uznesením Okresného súdu Banská Bystrica,

sp.zn. 1PP/19/2016 zo dňa 17.8.2018, právoplatným dňa 15.9.2018, súd rozhodol o osvedčení odsúdeného A. A. v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že okrem vyššie označeného odsúdenia nemá žiadny iný záznam v registri trestov. Krajský súd pred svojím rozhodnutím o sťažnosti odsúdeného si zabezpečil aj výpis z priestupkového registra odsúdeného, z ktorého zistil, že v tomto je len jeden záznam, a to za nerešpektovanie dopravného značenia s dňom spáchania 17.4.2023, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 10,- eur. Taktiež sa krajský súd oboznámil aj s prílohami k sťažnosti, z ktorých zistil, že odsúdený uzatvoril 11.6.2022 manželstvo, je držiteľom preukazu obsluhy ručnej motorovej reťazovej píly s dátumom jeho vydania 12.10.2023, tiež sa oboznámil s lekárskeým posudkom o zdravotnej spôsobilosti na prácu z 9.10.2023 a obsahom vyhlásenia manželky o riadnom živote svojho manžela zo dňa 19.10.2023, na obsah ktorého krajský súd upriamil pozornosť vyššie.

Na základe takto dodatočne zisteného skutkového stavu veci, podkladom ktorého boli konkrétne skutočnosti doplnené odsúdeným v jeho sťažnosti, najmä o akú prácu má záujem, ako aj ďalších skutočností vyplývajúcich z jeho súkromného, ako aj pracovného života, mal krajský súd vytvorenú inú skutkovú situáciu pre rozhodnutie, ktoré vyústili do zrušenia rozhodnutia prvostupňového súdu a záveru, že odsúdený po výkone trestu odňatia slobody nepretržite viedol riadny život, to znamená od momentu jeho podmiennečného prepustenia až do rozhodnutia súdu o žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdenia. Aj napriek tomu, že neuplynula zákonom stanovená doba desiatich rokov, kvalita uvádzaných skutočností odsúdeným, ktoré súčasne preukázal listinnými dôkazmi, resp. dodatočne si zabezpečil krajský súd - odpis registra trestov a priestupkov, je postačujúca na to, aby súd aj pred uplynutím desiatich rokov po vykonaní trestu konštatoval, že odsúdený svojím vzorným správaním po výkone trestu preukázal, že sa napravil.

Zahľadanie odsúdenia spojené so zákonnou fikciou neodsúdenia znamená okrem iných dôsledkov spojených s bezúhonnosťou určitej osoby, že vo výpise z registra trestov sa jej zahladené odsúdenie už neuvádza. V oblasti trestnoprávnej zanikajú nepriaznivé následky spojené s odsúdením páchatel'a. Treba vychádzať z toho, že neexistuje odsúdenie, ktoré by bolo dôvodom priťažujúcej okolnosti alebo recidívy trestnej činnosti. Zahladením odsúdenia s fikciou neodsúdenia môže taká osoba preukazovať stav svojej bezúhonnosti. Nie je už povinná pri rôznych príležitostiach, napr. pri prijímaní do zamestnania, pri žiadostiach o niektoré povolenia, oprávnenia a podobne uvádzať odsúdenie, ktoré už bolo zahladené. Platí to aj obrátene zo strany iných subjektov k tejto osobe. Odpadnutie prekážky odsúdenia teda môže viesť k vzniku alebo k obnoveniu takých právnych vzťahov a práv, ktoré občan nemohol nadobudnúť alebo sa ich nemohol dožadovať, pokiaľ u neho existovala prekážka odsúdenia páchatel'a. Pretože stanovené podmienky pre zahľadanie odsúdenia odsúdeného nabádajú k tomu, aby viedol riadny život, má zahľadanie odsúdenia tiež výchovný charakter.

Zahľadanie odsúdenia výrokom súdu vždy predpokladá, že trest uložený v rámci odsúdenia, o ktorého zahľadanie ide, bol už vykonaný. Podmienka vykonania trestu je splnená i u podmiennečne prepusteného odsúdeného, ak súd vyslovil, že sa odsúdený osvedčil, alebo ak fikcia vykonania trestu nastala zo zákona. Podľa § 68 ods. 3 Tr. zák. ak súd vyslovil, že sa podmiennečne prepustený osvedčil, má sa za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol podmiennečne prepustený.

K splneniu zákonnej podmienky pre predčasné zahľadanie odsúdenia sa rovnako vyžaduje predovšetkým vedenie riadneho života po výkone trestu. Navyše zákon predpokladá vzorné chovanie odsúdeného a jeho poctivý pomer k práci ako skutočnosť, ktorou ešte pred uplynutím zákonom stanovenej doby odsúdený preukázal, že sa skutočne napravil. K zahladeniu odsúdenia podľa ustanovenia § 92 ods. 3 Tr. zák. tak zákon nestanovuje žiadnu minimálnu dobu. Preto pri rozhodovaní treba tiež prihliadať na povahu a závažnosť trestnej činnosti, za ktorú bol páchatel' odsúdený, k výške uloženého, resp. vykonaného trestu a k tomu, aby za obdobie uplynuté od jeho výkonu bolo možné urobiť odôvodnený záver, že zahľadanie odsúdenia je namieste.

V danom prípade od podmiennečného prepustenia odsúdeného uplynulo v čase rozhodnutia krajského súdu 7 rokov a 8 mesiacov, čo nie je zanedbateľná doba. S ohľadom na preukázané skutočnosti teda krajský súd konštatuje v prípade odsúdeného A. A. predčasné splnenie podmienok pre zahľadanie jeho odsúdenia. Zároveň poukazuje na dobrodenie súdu, ktoré mu bolo v tomto smere poskytnuté, nakoľko

účelom tohto rozhodnutia nemalo byť vytvárať odsúdenému prekážku v ďalšom jeho životnom rozvoji, keď svojím doterajším životom krajský súd presvedčil, že jeho rozhodnutie žiť riadny život je vážne.

Na základe vyššie uvedených skutočností krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.