

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117220442
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Pučeková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117220442.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: T. L., B.. XX.X.XXXX, O. L. J. D. XX/XX, XXX XX L., práv. zast.: JUDr. Filip Varga, advokát, so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 42 316 880, proti povinnému: L. Y., B.. XX.XX.XXXX, O. L. X. XXXX/XX, XXX XX X. X., o vymoženie 6 625,00 Eur, vedenú súdnym exekútorom JUDr. Janou Debnárovou, so sídlom exekútorského úradu T. Vansovej č. 2, 984 01 Lučenec, IČO: 45 029 164, pod sp. zn. 337EX/165/2017, o námietkach oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd námietky oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 28.06.2017 domáhal od povinného vymoženía 6 625,00 Eur na poklade exekučného titulu - Notárskej zápisnice sp. zn. N 90/2017, NZ 15889/2017, NCRIs 16189/2017 vydanéj dňa 11.05.2017 JUDr. Jozefom Očelom.

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu poveril dňa 17.07.2017 vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Janu Debnárová, Exekútorský úrad Lučenec, so sídlom T. Vansovej č. 2, 984 01 Lučenec, IČO: 45 029 164, ktorá ju vedie pod sp. zn. 337EX 165/2017.

3. Dňa 15.05.2019 bolo súdu zo strany povereného súdneho exekútora doručené upovedomenie o zastavení exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného a výzva na úhradu trov exekúcie vo výške 552,00 Eur. Dňa 23.05.2019 bolo súdu doručené upovedomenie o zastavení exekúcie opravené v časti výzvy na úhradu trov exekúcie. Súdny exekútor ponížil trovy exekúcie z 552,00 Eur na 0,00 Eur. K vydaniu upovedomenia o zastavení exekúcie došlo z dôvodu, že dňa 30.04.2019 bol Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 5OdK/402/2019 vyhlásený na majetok konkurz.

4. K vydaniu upovedomenia o zastavení exekúcie došlo dňa 14.05.2019 a námietky oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora boli súdu doručené dňa 24.05.2019. Oprávnený teda podal námietky v zákonom stanovenej lehote a zdôvodnil ich nasledovne. Podľa oprávneného v tomto exekučnom konaní ide o oddĺžením nedotknutú pohľadávku, keďže povinný uznal nárok na náhradu škody pred začatím trestného stíhania vo forme notárskej zápisnice, ktorá predstavuje hmotným právom uznaný exekučný titul. Predmetom exekučného konania je suma 4 625,00 Eur, pričom vyčíslená škoda odsudzujúcim Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 21.09.2018, sp. zn. 4T/62/2018 v bode 1 výroku o vine predstavuje sumu 4 625,00 Eur a teda je zrejmé, že sa jedná o identický nárok. Oprávnený si reálnu škodu vo výške 4 625,00 Eur neuplatnil v adhéznom konaní, nakoľko ani nemohol, pretože táto už v čase vydania odsudzujúceho rozsudku zo dňa 21.09.2018 bola súčasťou exekučného titulu, notárskej zápisnice, ktorá je exekučným titulom v tomto exekučnom konaní. Oprávnený preto navrhuje, aby súd jeho námietkam vyhovel a upovedomenie o zastavení exekúcie zrušil.

5. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

7. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

8. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

9. Podľa § 166c zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h) nepeňažná pohľadávka.

10. Súd pri posudzovaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie dospel k právnomu názoru, že predmetom exekučného konania je nárok vyplývajúci z uzatvorenej zmluvy o pôžičke medzi oprávneným a povinným, uznaný vo forme notárskej zápisnice a nie o nárok na náhradu škody uznaný povinným vo forme notárskej zápisnice, tesne pred začatím trestného stíhania.

11. V predložennom exekučnom titule (notárskej zápisnici) sa vôbec nespomína a ani nie je výslovne uvedené, že povinný v notárskej zápisnici uznal náhradu škody voči oprávnenému pred začatím trestného stíhania. Neoddeliteľnou súčasťou exekučného titulu (notárskej zápisnice) je Uznanie dlhu a dohoda o zmene splatnosti dlhu uzatvorenej medzi oprávneným a povinným dňa 10.05.2017, v ktorom tiež nie je ani zmienka o tom, že by išlo o nárok vyplývajúci z náhrady škody.

12. S tvrdením oprávneného, že reálnu škodu si oprávnený nemohol uplatniť v adhéznom konaní z dôvodu, že bola súčasťou exekučného titulu, notárskej zápisnice, ktorá je exekučným titulom v tomto exekučnom konaní sa súd nestotožňuje, nakoľko v danom prípade by sa v zmysle bodu 8. tohto uznesenia nejednalo o litispendenciu.

13. Súd konštatuje, že záväzok vyplývajúci z predmetného exekučného titulu nie je možné považovať za pohľadávku, ktorá by bola vyhlásením konkurzu na majetok povinného nedotknutá. Povinný sa v exekučnom titule totiž zaviazal na základe zmluvy o pôžičke vrátiť oprávnenému sumu 6 625,00 Eur, čo potvrdzuje aj Uznanie dlhu a dohoda o zmene splatnosti dlhu. Z exekučného titulu vôbec nevyplýva, že ide o pohľadávku spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

14. Oprávnený má možnosť uplatniť si pohľadávku voči povinnému spomenutú v námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie v adhéznom konaní a následne si takto judikovanú pohľadávku môže uplatniť v novom exekučnom konaní ako nedotknutú pohľadávku v zmysle § 166c ZKR.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností súd námietky oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 4 exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.