

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/217/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118319721
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:6118319721.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu SVEA EKONOMI CYPRUS LIMITED, identifikačné číslo: 00272182, so sídlom Cypruská republika, 3030 Limassol NEOCLEOUS HOUSE, Arch. Makariou III 195/195, zast. Mgr. Et Mgr. Adamom Vrbeckým, usadeným euroadvokátom so sídlom Bratislava, Tallerova 4/2, proti žalovanej: A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, o zaplatenie 179,86 € s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 150,86 €, spolu s úrokom z omeškania 5,50 % ročne: zo sumy 62,88 € od 24.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 51,32 € od 24.07.2013 do zaplatenia a zo sumy 36,66 € od 24.08.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 67,76%.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanej zaplatenia sumy 179,86 € spolu s úrokom z omeškania 5,50% ročne zo sumy 62,88 € od 24.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 51,32 € od 24.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 65,66 € od 24.08.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

(2) Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca O2 Slovakia s.r.o. mu dňa 18.09.2014 postúpil pohľadávku proti žalovanej. Žalovaná uzatvorila s jeho právnym predchodcom dňa 18.04.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na podklade ktorej sa jeho právny predchodca zaviazal dodať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala zaplatiť za ne dohodnutú cenu. Žalovaná nezaplatila cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Neuhradila faktúry č. 1054299573 zo dňa 10.06.2013, splatnú 23.06.2013 vo výške 62,88 €, č. 1055815768 zo dňa 10.07.2013, splatnú 23.07.2013 vo výške 51,32 €, č. 1057387743 zo dňa 10.08.2013, splatnú 23.08.2013 vo výške 65,66 €. Žalobca si uplatňuje zaplatenie sumy 179,86 € spolu s úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

(3) Ako dôkazy navrhol žalobca vykonať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, obchodné podmienky, cenník, faktúry, pokus o zmier, odstúpenie od zmluvy, doručenku, zmluvu o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávok a predžalobnú upomienku.

(4) Žaloba bola podaná na Okresnom súde Banská Bystrica.

(5) Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom zo dňa 17.09.2018 sp. zn. 33Up/530/2018.

(6) Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z., platobný rozkaz sa zrušil a v konaní pokračuje tunajší súd.

(7) Súd doručil žalobu žalovanej spôsobom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) fikciou doručenia. Žalovaná si zásielku so žalobou na adrese

evidovanej v Registri obyvateľov neprevzala, miesto, kde sa v skutočnosti zdržiava, súdu známe nie je. Preto súd zverejnil na svojej webovej stránke a na úradnej tabuli oznámenie o podanej žalobe. Žaloba sa považuje za doručení žalovanej, hoci sa o tom nedozvedela, s účinkami ku dňu 13.02.2019.

(8) Žalovaná svoje právo nevyužila, k žalobe sa nevyjadrila a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužila.

(9) Súd vo veci rozhodol v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

(10) Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov, a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 32, faktúrami č. 1054299573, č. 1055815768 a č. 1057387743 na č.l. 33 až 37, všeobecnými podmienkami na č.l. 17 až 24, odstúpením od zmluvy na č.l. 10, oznámením o postúpení pohľadávok na č.l. 25, pokusom o zmier na č.l. 26, predžalobnou upomienkou na č.l. 39, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2481 na č.l. 52 až 56 a prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 2481 na č.l. 44 a zistil z nich nasledujúci skutkový stav.

(11) Spoločnosť Telefónica Slovakia s.r.o. (neskôr O2 Slovakia s.r.o.) ako poskytovateľ a žalovaná ako účastník uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy je najmä záväzok poskytovateľa poskytnúť žalovanej telekomunikačné služby a záväzok žalovanej za poskytnuté služby platiť cenu podľa cenníka poskytovateľa. Zmluva bola uzavretá dňa 18.04.2013 a týkala sa služby O2 Fér s platbou na faktúru. Právny predchodca žalobcu si uplatnil u žalovanej faktúrami zaplatenie ceny poskytnutých služieb a poplatkov, a to faktúrou č. 1054299573 zo dňa 10.06.2013, splatnou dňa 23.06.2013, v sume 62,88 €, č. 1055815768 zo dňa 10.07.2013, splatnou dňa 23.07.2013, v sume 51,32 € a faktúrou č. 1057387743 zo dňa 10.08.2013, splatnou dňa 23.08.2013, v sume 65,66 €. Súčasťou faktúry č. 1055815768 bol aj poplatok za upomienku vo výške 6 €. Súčasťou faktúry č. 1057387743 je aj poplatok za obmedzenie služieb 10 € a poplatok za odpojenie 29 €. Právny predchodca žalobcu ako postupca postúpil pohľadávky proti žalovanej uplatnenej žalobcom v tomto spore na žalobcu ako postupníka.

(12) Súd nevykonával navrhnutý dôkaz označený v žalobe ako „cenník“, pretože taký dôkaz súčasťou žalobného návrhu nebol a súdu nebol ani dodatočne predložený. Súd dôkaz nevykonával aj z toho dôvodu, že vo veci je možné rozhodnúť aj na podklade ostatných predložených dôkazov, skutkové tvrdenia žalobcu popreté neboli a súd o nich pochybnosti nemá.

(13) Súdu je ďalej z jeho činnosti známe, že bolo určené, že zmluvná podmienka v zmluvách uzatváraných právnym predchodcom žalobcu, podľa ktorej je povinnosťou účastníka platiť za odpojenie z dôvodu neplatenia sumu 29,- eur je pre jej neprijateľnosť neplatná (rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 27.11.2013 sp. zn. 6C/137/2013).

(14) eJienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailPodľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(15) Podľa § 43 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

(16) Podľa § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

(17) Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(18) Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(19) Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom

neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

(20) Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že právny predchodca žalobcu Telefónica Slovakia, s.r.o. a žalovaná uzavreli dňa 18.04.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na podklade ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa najmä zaviazala za poskytnuté služby platiť dohodnutú cenu. Právny predchodca žalobcu žalovanej služby poskytol a ich cenu a cenu poplatkov si uplatnil faktúrami citovanými v odseku 11 odôvodnenia tohto rozsudku. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku proti žalovanej na žalobcu. Tým je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie žaloby (žalobca sa stal veriteľom pohľadávky proti žalovanej, a to do výšky 179,86 €). Žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť zaplatiť cenu telekomunikačných služieb, preto súd z tohto titulu žalobcovi priznal sumu 150,86 €. Táto suma zahŕňa cenu telekomunikačných služieb uplatnenú faktúrou č. 1054299573, cenu telekomunikačných služieb a poplatok za upomienku uplatnenú faktúrou č. 1055815768 /ktorý poplatok súd nepovažuje za neprímeraný/ a cenu telekomunikačných služieb a poplatok za obmedzenie služieb uplatnený faktúrou č. 1057387743 /ktorý súd takisto nepovažuje za neprímerane vysoký/.

(21) Vzhľadom k tomu, že je žalovaná so zaplacením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. a to vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej - ktorej faktúry (t.j. od prvého dňa omeškania) až do zaplatenia. Súd teda priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,50% ročne: zo sumy 62,88 € od 24.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 51,32 € od 24.07.2013 do zaplatenia a zo sumy 36,66 € od 24.08.2013 do zaplatenia.

(22) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(23) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

(24) Na druhej strane, súd nepriznal žalobcovi sumu 29 € s príslušným úrokom z omeškania z titulu uplatneného poplatku za odpojenie (faktúra č. 1057387743). Rozhodol tak z dôvodu, že zmluvná podmienka, na podklade ktorej si žalobca tento poplatok uplatňuje, bola v inom konaní určená ako neplatná (viď odsek 13 odôvodnenia tohto rozsudku). Preto v súlade s § 53a ods. 1 OZ je dodávateľ i jeho právny nástupca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. To znamená, že žalobca si nemôže uplatniť plnenie z takejto podmienky. Preto súd v tomto rozsahu žalobu zamietol.

(25) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(26) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(27) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca aj žalovaná boli v konaní čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní. Preto súd nárok na náhradu trov konania pomerne rozdelil. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 179,86 € s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný čo do zaplatenia 150,86 € s príslušenstvom a žalovaná čo do zaplatenia 29 € s príslušenstvom. Procesný úspech žalobcu je v rozsahu 83,88% (150,86 € / 179,86 € x 100%) a procesný úspech žalovanej je v rozsahu 16,12% (29 € / 179,86 € x 100%). Čistý procesný úspech žalobcu po odpočítaní jeho neúspechu je v rozsahu 67,76% (83,88% - 16,12%). Preto súd žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 67,76%.

(28) O výške trov rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.