

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/369/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209841
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7817209841.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a členov senátu a JUDr. Ladislava Čakociho a JUDr. Slávy Zborovjanovej v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD. s.r.o., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, proti žalovanej: E. E., Y. XX.X.XXXX, E. G. B., B. E. XX, o 884,73 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 23.1.2018, č.k. 9Csp/188/2017-115 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok v zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 550,46 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania od 25.11.2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

2. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní a po právnom posúdení veci v zmysle § 52 ods. 1-4, § 53 ods., § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, § 9 ods. 1, 2 písm. k/, § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., článku 10 ods. 2 písm. h/ Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere vzal za preukázané, že dňa XX.X.XXXX bola medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Poštová banka a.s. v právnom postavení veriteľa a žalovanou v právnom postavení dlžníka uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sa stali Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanej titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX uzavretej medzi spoločnosťou Poštová banka a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

3. Predmetom zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.000,- eur s celkovou výškou nákladov spotrebiteľa 892,94 eura, RPMN 28,70%, počtom splátok 72, s výškou mesačnej splátky 30,62 eura, dátumom konečnej splatnosti úveru XX.X.XXXX a dojednanou úrokovou sadzbou 25,50 %.

4. Po oboznámení sa s obsahom tejto zmluvy o úvere súd prvej inštancie dospel k záveru, že táto neobsahuje rozčlenenie splátok úveru na istinu, úroky a iné poplatky tak, ako má na mysli § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z., preto je úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Tento nedostatok nie je možné odstrániť ani odkazom na možnosť spotrebiteľa kedykoľvek počas trvania zmluvy vyžiadať amortizačnú tabuľku, z ktorej členenie ním uhradenej splátky na istinu, úroky a ostatné poplatky by bolo zrejmé.

5. Nakoľko z celkovo poskytnutej sumy úveru vo výške 1.000,- eur žalovaná ku dňu X.X.XXXX uhradila sumu 449,54 eura, súd prvej inštancie konštatoval, že neuhradený zostatok istiny činí 550,46 eura. Preto

žalovanú zaviazal k zaplateniu tejto sumy a žalobu v prevyšujúcej časti o zaplatenie istiny do výšky 884,73 eura zamietol, rovnako ako aj vyčíslené úroky vo výške 77,83 eura, úroky vo výške 721,30 eura, úroky zo zostatku nesplatennej istiny zo sumy 884,73 eura vo výške 25% ročne od 8.6.2017 do zaplatenia. Pokiaľ žalobca žiadal priznať aj poplatky vo výške 39,28 eura titulom nákladov vynaložených na účely predchádzania súdneho sporu, súd prvej inštancie uviedol, že tieto náklady žalobca nepreukázal, preto žalobu aj v tejto časti zamietol.

6. Spolu s istinou súd zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania od XX.XX.XXXX, t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanej do zaplatenia a v zostávajúcej časti úrokov z omeškania žalobu zamietol.

7. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. Žalobca bol v konaní len čiastočne úspešný v pomere 32% k celku a žalovanej trovy konania nevznikli.

8. Proti tomuto rozsudku, a to proti jeho zamietajúcemu výroku a výroku o trovách konania v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/, e/, f/, g/ a h/ C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby rozsudok v napadnutom rozsahu zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo aby rozsudok zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie. Uplatnil náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania vytkol súdu prvej inštancie nesprávnu aplikáciu ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z., v dôsledku čoho dospel k nesprávnemu záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti dojednaného úveru. V tejto súvislosti poukázal na judikatúru Súdného dvora EÚ, ktorú v odvolaní aj bližšie konkretizoval, ale aj na rozhodnutia krajských súdov, z ktorých vyplynulo, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum a tiež že zmluva o úvere nemusí stanovovať amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami vo forme amortizačnej tabuľky a spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Podľa žalobcu zmluva o úvere obsahuje všetky zákonné náležitosti, preto žalobcovi vznikol nárok na dojednané úroky a poplatky tak ako tieto uplatnil v konaní. Vytkol súdu prvej inštancie, že jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné.

9. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

10. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že rozsudok v napadnutej časti nemožno považovať za správny, pretože súd vec nesprávne právne posúdil, v dôsledku čoho nezameral dokazovanie na zistenie rozhodujúcich skutočností potrebných pre rozhodnutie vo veci.

11. Právne posúdenie veci je všeobecne nesprávne, ak súd posúdil vec podľa právnej normy, ktorá na zistený skutkový stav neodpadá, alebo právnu normu, síce správne určenú, nesprávne vyložil, prípadne ju na daný skutkový stav nesprávne aplikoval.

12. V preskúmvanej veci súd prvej inštancie založil argumentáciu svojho rozhodnutia o zamietnutí žaloby na právnom názore, podľa ktorého je potrebné považovať daný spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov pre absenciu obligatórnej zákonom stanovenej náležitosti, a to neuvedenie výšky, počtu a termínov splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z.

13. Odvolací súd je toho názoru, že z ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z., v ktorom sa uvádzajú pojmy „výška“, alebo „počet“, či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ nemožno dospieť k záveru, že by zmluva o úvere mala obsahovať presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivkej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť na bežné úroky a poplatky.

14. Z dôvodov vyššie uvedených možno konštatovať, že daná úverová zmluva obsahuje obligatórnu náležitosť vyžadovanú v ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z., preto záver súdu prvej inštancie o tom, že predmetný úver je potrebné považovať v dôsledku absencie tohto údajja za bezúročný a bez poplatkov za nesprávny.

15. V dôsledku prijatia nesprávneho právneho záveru súdom prvej inštancie o absencii spomínanej náležitosti sa tento nezaoberal právnou a vecnou správnosťou a dôvodnosťou žalobcom uplatňovaného nároku z hľadísk splnenia ostatných náležitostí zák. č. 129/2010 Z.z.

16. Vzhľadom na to neostávalo odvolaciemu súdu iné, ako zrušiť rozsudok v napadnutom zamietajúcom výroku a v súvisiacom výroku o trovách konania v zmysle § 389 ods. 1 písm. c/ C.s.p. a vrátiť vec súdu prvej inštancie v zrušenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v súlade s § 391 ods. 1, 2 C.s.p.

17. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie riadiť sa právnym názorom vysloveným odvolacím súdom v tomto rozhodnutí, opätovne vec prejednať a rozhodnúť s tým, že sa vyporiada s odvolacími námietkami žalobcu.

18. Súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 3 C.s.p.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).